**Iepirkumu uzraudzības biroja tiesības atstāt apstrīdēšanas iesniegumu bez izskatīšanas**

Ja apstrīdēšanas iesniegums atbilst formālajām pazīmēm, kā arī satur argumentus, par kuru pamatotību var spriest, tikai pārbaudot iesniegumu pēc būtības, tas tiek izskatīts pēc būtības.

Ja apstrīdēšanas iesniegums tiek izskatīts pēc būtības un izrādās nepamatots, iesnieguma iesniedzējam nav atmaksājams iemaksātais depozīts.

**Iepirkumu uzraudzības birojā iemaksātā depozīta atmaksāšana sūdzības atsaukšanas gadījumā**

Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 70.panta piektās daļas 1.punktam Iepirkumu uzraudzības birojs atmaksā depozītu iesniedzējam, ja iesniedzējs ir atsaucis iesniegumu līdz tā izskatīšanai komisijā, pamatojoties uz to, ka pasūtītājs ir novērsis iesniegumā minētos pārkāpumus. Lai Iepirkumu uzraudzības birojam būtu tiesības atmaksāt samaksāto depozītu iesnieguma iesniedzējam, pasūtītājam ir jāatzīst pārkāpumi, kas pieļauti iepirkuma procedūrā un kurus iesnieguma iesniedzējs ir norādījis iesniegumā, kā arī jānovērš tie, pirms Iepirkumu uzraudzības birojs ir izskatījis iesniegumu un pieņēmis lēmumu. Tādējādi depozīta atmaksa iesnieguma atsaukšanas gadījumā ir tieši atkarīga no pasūtītāja subjektīvās attieksmes pret iesniegumā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Rudīte Vīduša, Dzintra Amerika, Andris Guļāns,

rakstveida procesā izskatīja SIA „Roadeks” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 21.aprīļa lēmumu, ar kuru atteikts izskatīt SIA „Roadeks” pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Iepirkumu uzraudzības birojam atmaksāt SIA „Roadeks” depozītu 15 000 *euro*.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „Roadeks” piedalījās Siguldas novada pašvaldības rīkotajā atklātajā konkursā „Autoceļu, ielu un laukumu uzturēšana Siguldas novadā”, taču pasūtītāja par konkursa uzvarētāju atzina citu pretendentu.

Pieteicēja 2020.gada 27.februārī iesniedza Iepirkumu uzraudzības birojā konkursa rezultātu apstrīdēšanas iesniegumu, kurā lūdza aizliegt pasūtītājai slēgt iepirkuma līgumu ar konkursa uzvarētāju un atcelt pasūtītājas lēmumu par konkursa rezultātiem. Par apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanu pieteicēja samaksāja depozītu 15 000 *euro*.

2020.gada 9.martā pasūtītāja sniedza paskaidrojumu par pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, norādot, ka apstrīdēšanas iesniegums nav pamatots.

Ar 2020.gada 10.marta iesniegumu pieteicēja atsauca Iepirkumu uzraudzības birojā iesniegto konkursa rezultātu apstrīdēšanas iesniegumu, vienlaikus lūdzot atmaksāt pieteicējas samaksāto depozītu. Iepirkumu uzraudzības birojs atteica atmaksāt pieteicējai depozītu, jo nepastāv Publisko iepirkumu likuma 70.panta piektās daļas 1.punktā noteiktais pamats depozīta atmaksāšanai.

2020.gada 11.martā pieteicēja papildināja iesniegto atsaukumu. Arī pēc papildinātā atsaukuma saņemšanas Iepirkumu uzraudzības birojs neatmaksāja pieteicējai depozītu, papildus norādot, ka pasūtītāja pēc pieteicējas apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanas nav veikusi darbības pārkāpuma novēršanai, bet gan ir sniegusi paskaidrojumu par to.

Nepiekrītot lēmumam, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Iepirkumu uzraudzības birojam atmaksāt depozītu.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2020.gada 21.aprīļa lēmumu pieteikumu atteica pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmo daļu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicēja nepamatoti uzskata, ka pasūtītāja ir papildinājusi konkursa dokumentāciju, iesniedzot Iepirkumu uzraudzības birojam 2019.gada 22.novembra vienošanos, kā arī, ka ar to ir novērsts pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītais pārkāpums. Pasūtītāja ir sniegusi paskaidrojumus par to, kāpēc, pasūtītājas ieskatā, lēmums par konkursa rezultātiem ir tiesisks, bet pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītie argumenti par pārkāpumiem – nepamatoti. Ar paskaidrojumiem pievienotajiem dokumentiem pasūtītāja pamatoja savas pozīcijas pamatā esošos faktus par konkursa norises tiesiskumu, tādēļ neizpildās Publisko iepirkuma likuma 70.panta piektās daļas kritēriji depozīta atmaksai pieteicējai.

[2.2] Pasūtītājas pārkāpumu novēršana nav atkarīga no tā, kāds subjektīvs uzskats par konkrēto jautājumu ir pieteicējai, vai no tā, kādi dokumenti ir vai nav pieteicējas rīcībā konkrētā brīdī. Svarīgi ir, vai pasūtītāja pēc apstrīdēšanas iesnieguma saņemšanas, izvērtējot tajā norādītos argumentus, ir atzinusi iepirkuma procedūrā pieļautu pārkāpumu un ar konkrētām darbībām to novērsusi. Publisko iepirkumu likuma 70.panta piektās daļas 1.punkta jēga nav atmaksāt depozītu gadījumā, kad pati iesniedzēja līdz iesnieguma izskatīšanai ir sapratusi, ka iesniegums nav pamatots un, visticamāk, tiks noraidīts.

[3] Pieteicēja par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Sniedzot paskaidrojumus Iepirkumu uzraudzības birojam, Siguldas novada dome ir iesniegusi 2019.gada 22.novembra vienošanos, kas nebija iepirkuma dokumentācijā, un tādā veidā ir papildinājusi iepirkuma dokumentācijā iekļauto informācijas apjomu. Sniedzot paskaidrojumus par iepirkuma procedūras norisi, pasūtītājs var balstīties tikai uz tiem dokumentiem, kas saņemti iepirkuma procedūras ietvaros. Iepirkuma dokumentācijā nav informācijas, ka iepirkumu komisija būtu lūgusi iesniegt vai ka tā būtu vērtējusi Publisko iepirkumu likuma 42.panta sestās daļas 3.punktā paredzēto lēmuma kopiju par nodokļu samaksas termiņa pagarināšanu vai atlikšanu.

[3.2] Tiesa un Iepirkumu uzraudzības birojs ir nepamatoti šauri tulkojuši Publisko iepirkumu likuma 70.pantu, aprobežojoties tikai ar to, vai pasūtītājs iepirkuma procedūras ietvaros ir atcēlis vai nav atcēlis savu pieņemto lēmumu, kā arī ar to, vai pati Siguldas novada pašvaldība ir atzinusi savu kļūdu.

[3.3] Publisko iepirkumu likuma 70.panta piektās daļas 1.punkts ir piemērojams tikai tad, kad var secināt, ka sūdzības iesniedzējs pasūtītāja darbību rezultātā ir zaudējis interesi uzturēt spēkā sūdzību tādēļ, ka sūdzībā norādītais iespējamais pārkāpums ir novērsts vai tā novēršana ir neizbēgama. Līdz ar to no Publisko iepirkumu likuma 70.panta piektās daļas 1.punkta viedokļa nav svarīga Siguldas novada domes iepirkuma komisijas attieksme pret pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumā norādīto iespējamo pārkāpumu.

[3.4] Lēmums atteikt atmaksāt pieteicējai iemaksāto drošības depozītu, kaut arī pieteicēja ir veikusi darbības, lai atsauktu iesniegto nepamatoto sūdzību pēc tam, kad ir pārliecinājusies, ka formālās publiskā iepirkuma prasības pasūtītāja ir ievērojusi, tieši aizskar pieteicējas tiesības uz īpašumu. Šīs tiesības nodrošina Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) Pirmā protokola 1.pants. Jautājums par depozīta atmaksas atteikuma tiesiskumu saskaņā ar šo starptautisko tiesību normu prasa tā novērtējumu atbilstoši vispārējiem starptautisko tiesību principiem, un tas ir arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas kompetencē.

[3.5] Tiesa, noraidot pieteicējas lūgumu pieņemt blakus lēmumu bez pamatojošiem argumentiem, ir pārkāpusi Konvencijas 6.pantu.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumā ietverto motivāciju par pareizu un atbilstoši Administratīvā procesa likuma 286.panta trešajai daļai pievienojas tai.

[5] Publisko iepirkumu likuma 42.panta sestās daļas 3.punkts paredz, ka pretendents, lai apliecinātu, ka tam nebija nodokļu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā Latvijā pārsniedz 150 *euro*, šā panta piektajā daļā minētajā termiņā iesniedz Valsts ieņēmumu dienesta vai pašvaldības kompetentās institūcijas izdotu lēmuma kopiju par nodokļu samaksas termiņa pagarināšanu vai atlikšanu, vai citus objektīvus pierādījumus par nodokļu parādu neesību.

SIA „DGR Serviss” pasūtītājai iesniedza tās pieprasīto informāciju, iesniedzot pasūtītājai Siguldas novada pašvaldības 2020.gada 12.februāra izziņu, kurā norādīts, ka SIA „DGR Serviss” uz 2020.gada 16.janvāri bija nekustamā īpašuma nodokļa parāds, vienlaikus informējot, ka saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 24.pantu 2019.gada 22.novembrī ar SIA „DGR Serviss” tika noslēgta vienošanās par nekustamā īpašuma nodokļa samaksas termiņa pagarināšanu līdz 2020.gada 20.februārim. Vienošanās izpildīta 2020.gada 6.februārī, SIA „DGR Serviss” norēķinājusies par parādu pilnā apmērā un noteiktajā termiņā.

Pieteicēja norāda, ka tai ir tiesības saņemt Iepirkumu uzraudzības birojam iemaksāto depozītu 15 000 *euro* apmērā, jo pasūtītāja ar saviem paskaidrojumiem Iepirkumu uzraudzības birojam ir iesniegusi 2019.gada 22.novembra vienošanos par nodokļu termiņa pagarināšanu, kas nebija iekļauta iepirkuma dokumentācijā, tādā veidā papildinot iepirkumu dokumentāciju.

[6] Publisko iepirkumu likuma 71.panta septītā daļa noteic, ka Iepirkumu uzraudzības biroja komisija izvērtē iesniegumu, pamatojoties uz tā iesniedzēja un dalībnieku minētajiem faktiem, pasūtītāja paskaidrojumiem un eksperta viedokli vai atzinumu. Savukārt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 59.panta ceturtajai daļai procesa dalībniekam ir pienākums iesniegt pierādījumus, kas ir viņa rīcībā, un paziņot iestādei par faktiem, kas viņam ir zināmi un konkrētajā lietā varētu būt būtiski. No minētā secināms, ka pasūtītājam ir jāņem dalība pārsūdzības procesā, lai pamatotu lēmuma tiesiskumu, sniedzot paskaidrojumus Iepirkumu uzraudzības birojam un izmantojot visu tā rīcībā esošo informāciju.

Senāts piekrīt Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumā norādītajam, ka pasūtītāja ar paskaidrojumiem pievienotajiem dokumentiem pamatoja savas pozīcijas pamatā esošos faktus par konkursa norises tiesiskumu, nevis papildināja iepirkuma procedūras dokumentus. Izvērtējot iespējas slēgt līgumu, pasūtītāja ņēma vērā SIA „DGR Serviss” iesniegto izziņu, tomēr, sniedzot paskaidrojumus Iepirkumu uzraudzības birojam, tā pievienoja tiem pierādījumus, kas apliecināja nodokļu parāda neesamību, lai pārliecinātu Iepirkumu uzraudzības biroju par lēmuma tiesiskumu.

Jāņem vērā, ka Publisko iepirkumu likums neparedz kategorisku prasību jau sākotnējā piedāvājumā ietvert konkrētu viena veida dokumentu par nodokļu parāda neesību, tieši otrādi – Publisko iepirkumu likuma 43.panta piektā un sestā daļa paredz noteiktu kārtību, kādā pasūtītājs pārliecinās par pretendenta nodokļu parāda neesību noteiktā brīdī, tostarp noteiktos gadījumos prasot papildus iesniegt dokumentus par parāda neesību. 43.panta sestajā daļā nav izsmeļoša to dokumentu uzskaitījuma, kas var apliecināt parāda neesību – sestās daļas 3.punkta noslēgumā ir norādīts uz iespēju iesniegt citus objektīvus pierādījumus par nodokļu parāda neesību. Senāts nesaskata, kādēļ par pietiekamu pierādījumu nebūtu atzīstama pašvaldības izziņa par nodokļu parāda neesību ar konkrētu norādi uz agrāk noslēgtu vienošanos par nodokļa samaksas termiņa pagarināšanu. Pieteicējas uzskats, ka pieprasījumā norādītajā termiņā pretendentam bija jāiesniedz tieši pati vienošanās, nav pamatots ar tiesību normām. Tas, ka vēlāk tika iesniegta arī vienošanās, tikai papildus apliecināja jau iepriekš ar izziņu apliecināto faktu.

[7] Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 70.panta piektās daļas 1.punktam Iepirkumu uzraudzības birojs atmaksā depozīta maksājumu vai atdod depozītu iesniedzējam piecu darbdienu laikā pēc iesnieguma atsaukšanas dienas, ja iesniedzējs ir atsaucis iesniegumu līdz tā izskatīšanai komisijā, pamatojoties uz to, ka pasūtītājs ir novērsis iesniegumā minētos pārkāpumus. Lai Iepirkumu uzraudzības birojam būtu tiesības atmaksāt samaksāto depozītu iesnieguma iesniedzējam, pasūtītājai ir jāatzīst pārkāpumi, kas pieļauti iepirkuma procedūrā un kurus iesnieguma iesniedzējs ir norādījis iesniegumā, kā arī jānovērš tie, pirms Iepirkumu uzraudzības birojs ir izskatījis iesniegumu un pieņēmis lēmumu. Tādējādi depozīta atmaksa iesnieguma atsaukšanas gadījumā ir tieši atkarīga no pasūtītāja subjektīvās attieksmes pret iesniegumā norādīto.

Konkrētajos apstākļos pasūtītāja ir iesniegusi vienošanos par nodokļu termiņa pagarināšanu, kas tai, vienlaikus esot arī pašvaldībai, kuras teritorijā atrodas SIA „DGR Serviss” nekustamais īpašums, par kuru bija izveidojies nekustamā īpašuma nodokļa parāds, ir bijusi pieejama. Kā jau tika secināts iepriekš, pasūtītāja ir sniegusi paskaidrojumus, kuriem pievienojusi papildu pierādījumus par minēto, nevis papildinājusi iepirkuma procedūras dokumentāciju, tādējādi arī nav pamata uzskatīt, ka pieteicēja būtu novērsusi pārkāpumus, kas tikuši pieļauti iepirkuma procedūrā. Galvenais kritērijs depozīta atmaksai ir nosacījums, ka pasūtītāja pārkāpumus ir atzinusi, kas šajā gadījumā neizpildās.

[8] Nevar piekrist pieteicējas argumentam, ka, iesniedzot sūdzību Iepirkumu uzraudzības birojam, persona, kas ir ieinteresēta publiskajā iepirkumā un no pasūtītāja nav spējusi saņemt nepieciešamo informāciju, var saņemt pasūtītāja paskaidrojumus un papildu pierādījumus, tādējādi pārliecinoties, ka iepirkuma procedūra ir bijusi tiesiska. Likumdevējs ir izveidojis citus instrumentus, lai ieinteresētās personas varētu iegūt informāciju par iepirkumu, savukārt sūdzības iesniegšana Iepirkumu uzraudzības birojam paredzēta pārkāpumu novēršanai. Minētais izriet arī no depozīta ieviešanas mērķa – samazināt nepamatotu sūdzību sniegšanu, lai Iepirkumu uzraudzības biroja resursus varētu novirzīt patiesu pārkāpumu izskatīšanai un novēršanai.

Pieteicējas ieskatā, Iepirkumu uzraudzības birojs pieņem tikai iesniedzējam labvēlīgus lēmumus vai arī atstāj tos bez izskatīšanas. Tam nevar piekrist, jo atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 69.panta pirmajai daļai iesniegumu atstāj bez izskatīšanas, ja tas neatbilst formālām pazīmēm, kā arī ja iesniegumā ietvertās ziņas ir acīmredzami nepietiekamas iesniedzēja prasības apmierināšanai, vai iesniegums ir acīmredzami noraidāms pēc būtības, un tādējādi nav pieņemams. Savukārt gadījumā, kad iesniegums atbilst formālajām pazīmēm, kā arī satur argumentus, par kuru pamatotību var spriest, tikai pārbaudot iesniegumu pēc būtības, tas tiek izskatīts pēc būtības. Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 71.panta otrajai daļai gadījumā, ja sūdzība nav pamatota, Iepirkumu uzraudzības birojs var pieņemt arī iesniedzējam nelabvēlīgu lēmumu un depozītu neatmaksāt. Kā jau Administratīvās rajona tiesas tiesnesis lēmumā norādījis, pieteicējai minēto iemeslu dēļ ir rūpīgi jāizvērtē nepieciešamība iesniegt sūdzību.

[9] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis nav nepamatoti šauri tulkojis Publisko iepirkumu likuma 70.panta piekto daļu. Tas, ka depozīts tiek zaudēts nepamatotas sūdzības gadījumā, ir pietiekami skaidri noteikts likumā un ļauj personai pašai apsvērt sagaidāmo risku. Senāts arī saskata šādas tiesību normas leģitīmo mērķi – mazināt nepamatotu sūdzību iesniegšanu un tādējādi veicināt iepirkumu procedūras efektivitāti. Ievērojot minēto un to, ka pieteicējas apstrīdēšanas iesniegums pēc būtības nebija pamatots, nav pamata vērtēt Konvencijas Pirmā protokola 1.panta pārkāpumu.

[10] Pieteicēja norādījusi, ka tiesa nav vērtējusi pieteicējas lūgumu pieņemt blakus lēmumu par iespējamo dienesta viltojumu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmajai daļai, ja, izskatot lietu, konstatēti apstākļi, kas liecina par iespējamu tiesību normu pārkāpumu, kā arī citos gadījumos tiesa var pieņemt blakus lēmumu. Blakus lēmumu nosūta attiecīgajai institūcijai. No minētās tiesību normas izriet, ka blakus lēmuma pieņemšana ir tiesas, kura izskata lietu, tiesība, nevis pienākums. Tādēļ augstākas instances tiesai nav pamata pārbaudīt, vai šāds lēmums tiesai bija jāpieņem. Turklāt blakus lēmumu pieņem jautājumos, kas nav saistīti ar strīda izšķiršanu, bet tie izriet no lietas apstākļiem un saistīti ar citu tiesību pārkāpumu vai citu negatīvu parādību (*Senāta 2012.gada 31.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-342/2012 (A42562108) 12.punkts*).

Ievērojot minēto, nav pamatots blakus sūdzības arguments, ka tiesnesis ir pārkāpis Konvencijas 6.pantu, jo nav pietiekami argumentējis, kādēļ nesaskata pamatu pieņemt blakus lēmumu.

[11] Līdz ar to Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 21.aprīļa lēmumu, bet SIA „Roadeks” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.