**Civillikuma 416.panta septītās daļas tvērums**

Civillikuma 416.panta septītajā daļā noteiktais, ka, ierakstot zemesgrāmatā īpašuma tiesības valstij uz nekustamo īpašumu, kas atzīts par bezmantinieka mantu, vienlaikus tiek dzēstas uz šo īpašumu ierakstītās parādu saistības, apgrūtinājumi un aizlieguma atzīmes, attiecas arī uz hipotēkas dzēšanu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada 29.aprīļa**
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Vanda Cīrule,

senatore Edīte Vernuša

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar AS „Swedbank” kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 11.marta spriedumu AS „Swedbank” prasībā pret Latvijas Republiku Ekonomikas ministrijas personā par hipotēkas atjaunošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „Swedbank” 2018.gada 5.martā cēla tiesā prasību pret Latvijas Republiku Ekonomikas ministrijas personā, lūdzot nostiprināt Cēsu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā AS „Swedbank” labā hipotēku uz nekustamo īpašumu [adrese], Cēsu novadā (kadastra Nr. [..]) 52 190,93 euro apmērā.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] AS „Swedbank” kā aizdevēja un [pers. A] kā aizņēmējs 2006.gadā 8.augustā noslēdza aizdevuma un hipotēkas līgumus, kā nodrošinājumu izsniegtajam aizdevumam ieķīlājot aizņēmējam piederošo nekustamo īpašumu [adrese], Cēsu novadā (turpmāk arī – nekustamais īpašums). Hipotēka nostiprināta zemesgrāmatā.

[1.2] Pēc aizņēmēja nāves prasītāja 2009.gada 3.aprīlī iesniedza zvērinātai notārei iesniegumu par mantinieku uzaicināšanu un kreditores pretenziju par aizdevuma summas, kas nodrošināta ar hipotēku, neatgūto daļu 55 761,20 euro.

Oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” 2013.gada 9.janvārī tika publicēts sludinājums par [pers. A] mantojuma atklāšanos. Ņemot vērā, ka mantinieki atteicās no mantojuma, 2014.gada 16.oktobrī tika sastādīts akts, ar kuru nekustamais īpašums atzīts par bezmantinieku mantu. Informācija par AS „Swedbank” pretenziju 55 761,20 euro apmērā iekļauta aktā, kas nodots zvērinātas tiesu izpildītājas lietvedībā.

[1.3] Abas nekustamā īpašuma izsoles atzītas par nenotikušām, un zvērināta tiesu izpildītāja 2015.gada 7.maijā nosūtīja prasītājai paziņojumu ar uzaicinājumu paturēt nekustamo īpašumu, norādot, ka pretējā gadījumā tas tiks nodots valstij.

[1.4] Ņemot vērā, ka neviens no kreditoriem neizteica gribu paturēt nekustamo īpašumu, ar Ministru kabineta 2017.gada 24.maija rīkojumu Nr. 249 „Par valstij piekrītošā nekustamā īpašuma [adrese], nostiprināšanu zemesgrāmatā uz valsts vārda un pārdošanu” (turpmāk – Ministru kabineta rīkojums Nr. 249) nolemts nostiprināt Latvijas Republikai Ekonomikas ministrijas personā īpašuma tiesības uz šo nekustamo īpašumu un, pamatojoties uz Civillikuma 416.panta septīto daļu, dzēst zemesgrāmatas ierakstus par nekustamā īpašuma parādu saistībām, apgrūtinājumiem un aizlieguma atzīmēm, kā arī pārdot nekustamo īpašumu izsolē.

[1.5] Prasītājas ieskatā tās labā nostiprinātā hipotēka uz nekustamo īpašumu dzēsta nepamatoti, nepareizi iztulkojot un uz konkrēto gadījumu attiecinot Civillikuma 416.panta septīto daļu, saskaņā ar kuru, ierakstot zemesgrāmatā valsts īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kas atzīts par bezmantinieka mantu, vienlaikus tiek dzēstas uz šo īpašumu ierakstītās parādu saistības, apgrūtinājumi un aizlieguma atzīmes.

[1.5.1] Ievērojot to, ka Civillikuma 416.panta septītajā daļā ir norādītas parādu saistības, apgrūtinājumi un aizlieguma atzīmes, taču nav ietvertas tiešas norādes uz ķīlas tiesībām, likums neparedz hipotēkas dzēšanu, nostiprinot zemesgrāmatā valsts tiesības uz bezmantinieku mantu. Ja tiesību normā nav ietverta tieša norāde par ķīlas tiesību dzēšanu, piemērojami Civillikuma 1380.panta noteikumi, kas paredz vispārēju regulējumu attiecībā uz ķīlas tiesību dzēšanas pamatu un kārtību, proti, ka zemesgrāmatā ierakstītu ķīlas tiesību dzēšana pielaižama tikai ar kreditora piekrišanu vai spēkā stājušos tiesas nolēmumu.

[1.5.2] Līdzīgi hipotēkas būtība un dzēšanas kārtība skaidrota Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 22.janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1119/2016 – situācijā, kad kreditora pretenzija nav pieteikta sludinājumā par mantojuma atklāšanos norādītajā termiņā, tomēr vispārīgi norādot arī uz hipotēkas dzēšanas kārtību citos gadījumos.

[1.5.3] Izskatāmajā lietā nav ne tiesas nolēmuma, ne kreditora piekrišanas, jo nevar uzskatīt, ka prasītāja, neizsakot vēlēšanos paturēt nekustamo īpašumu par nenotikušās izsoles sākumcenu, ir atteikusies no savām tiesībām gūt apmierinājumu no nekustamā īpašuma.

[1.6] Prasība pamatota ar Civillikuma 1380.panta pirmo daļu.

[2] Atbildētāja Latvijas Republika Ekonomikas ministrijas personā iesniedza rakstveida paskaidrojumus, prasību neatzīstot.

[3] Ar Vidzemes rajona tiesas Madonā 2018.gada 7.jūnija spriedumu prasība noraidīta.

[4] Prasītāja AS „Swedbank” iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā, un 2018.gada 11.decembrī iesniedza apelācijas instances tiesai lūgumu par pieteikuma iesniegšanu Satversmes tiesai par Civillikuma 416.panta septītās daļas, ciktāl tā paredz, ka, ierakstot zemesgrāmatā valsts īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kas atzīts par bezmantinieka mantu, vienlaikus tiek dzēstas uz šo īpašumu ierakstītās ķīlas tiesības, atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam.

[5] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 11.marta spriedumu prasība noraidīta un no AS „Swedbank” valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,88 euro.

Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem, kas ietver arī pirmās instances tiesas argumentus, kuriem apgabaltiesa pievienojusies.

[5.1] Pusēm ir strīds par likuma piemērošanu, kas regulē hipotēkas dzēšanu nekustamajam īpašumam, tam kā bezmantinieku mantai nonākot valsts īpašumā. Tiesas ieskatā Civillikuma 416.panta septītā daļa uz šādu gadījumu ir attiecināma un hipotēka dzēsta pamatoti.

[5.1.1] Zemesgrāmatu likuma 44.pants noteic, ka ierakstu veidā uz nekustamu īpašumu nostiprina tiesības, kam pamatā ir tiesisks darījums, tiesas spriedums vai lēmums vai administratīvu iestāžu akts vai kas pastāv uz paša likuma (5.p.) pamata; tāpat nostiprina minēto tiesību pārgrozījumus un dzēsumu. Atzīmju veidā nostiprina tiesību nodrošinājumus un aprobežojumus.

Saskaņā ar Zemesgrāmatu likumu aizlieguma atzīmes, apgrūtinājumi un parādu saistības tiek rakstīti dažādās zemesgrāmatas daļās un iedaļās. Ķīlas tiesības pamatā ir tiesisks darījums, tāpēc tā zemesgrāmatā tiek reģistrēta ierakstu, nevis atzīmju veidā. Savukārt Civilprocesa likuma izpratnē ar jēdzienu „aizlieguma atzīmes” tiek saprasti prasības nodrošinājuma un pagaidu aizsardzības līdzekļi. Līdz ar to prasītāja pareizi norāda, ka Civillikuma 416.panta septītajā daļā lietotie jēdzieni „aizlieguma atzīmes” un „apgrūtinājumi” neietver ķīlas tiesības.

Lai noskaidrotu Civillikuma 416.panta septītajā daļā lietotā jēdziena „parādu saistības” saturu un tā attiecināmību uz ķīlas tiesībām, jāņem vērā Zemesgrāmatu likuma 14.pants, saskaņā ar kuru nodalījumam ir četras daļas, kurās ieraksta ziņas par: 1) nekustamu īpašumu; 2) nekustama īpašuma īpašnieku; 3) nekustama īpašuma apgrūtinājumiem; un 4) nekustama īpašuma parādiem.

Zemesgrāmatu likuma 18.pants noteic, ka nodalījuma ceturtā daļa (par nekustamā īpašuma parādiem) sadalās piecās iedaļās un tā pirmajā iedaļā tiek ierakstītas ķīlas tiesības, kas nodibinātas uz nekustamo īpašumu.

No minētās likuma normas nepārprotami secināms, ka ķīlas tiesība ir nekustamā īpašuma parāds. Līdz ar to Civillikuma 416.panta septītajā daļā noteiktais, ka vienlaikus tiek dzēstas uz šo īpašumu ierakstītās parādu saistības, ir attiecināms arī uz hipotēkas kā nekustamā īpašuma ķīlas tiesības dzēšanu, t.i., hipotēka ir ietverta jēdzienā „parādu saistības”.

[5.1.2] 2015.gada 3.decembrī stājās spēkā Civillikuma grozījumi, kas papildināja šā likuma 416.pantu ar septīto daļu. Vienlaikus abu normatīvo aktu saskaņošanas nolūkā ar Ministru kabineta 2016.gada 16.augusta noteikumiem Nr. 545 „Grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija noteikumos Nr. 364 „Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību ar bezmantinieku mantu”” tika svītrots šo noteikumu 134.punkts, kas paredzēja, ka šo noteikumu 8., 14., un 49.punktā minētajos gadījumos nekustamo īpašumu nodod valstij tad, kad tas ir brīvs no kreditoru prasījumiem.

Jau 2013.gadā anotācijā Ministru kabineta noteikumu Nr. 364 projektam „Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību ar bezmantinieku mantu” bija norādīts, ka, ja neviens no kreditoriem nav lūdzis bezmantinieku mantā ietilpstošo nekustamo īpašumu paturēt par izsoles sākumcenu nenotikušas izsoles gadījumā vai citā gadījumā īpašumam noteiktās kadastrālās vērtības apmērā, kreditori zaudē iespēju atgūt savā prasījumā norādīto naudas summu. Anotācijā norādīts arī uz to, ka Finanšu ministrija tuvāko mēnešu laikā virzīs grozījumus likumā „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās”, paredzot, ka gadījumā, ja zvērināts tiesu izpildītājs pēc kreditora paziņojuma saņemšanas par atteikumu pārdot nekustamo īpašumu izsolē vai pārņemt kreditora īpašumā nodod valstij piekrītošo bezmantinieku nekustamo īpašumu reģistrēšanai uz valsts vārda, tad zvērināta tiesu izpildītāja paziņojums ir pamats dzēst zemesgrāmatā uz šo īpašumu ierakstītās parādu saistības, apgrūtinājumus un aizlieguma atzīmes, vienlaikus nostiprinot īpašuma tiesības uz valsts vārda.

Anotācijas teksts nepārprotami apstiprina, ka likumdevēja mērķis jau no 2013.gada bija tāds, ka kreditoriem jāizmanto savas ķīlas tiesības (arī hipotēka) tiesu izpildītāja rīkotās izsoles procesā, bet, to nedarot, ķīlas tiesības tiek dzēstas.

Likumdevējs, papildinot Civillikuma 416.pantu ar septīto daļu, tāpat to darījis ar mērķi nodrošināt, lai nekustamais īpašums, kas ir atzīts par bezmantinieku mantu, pāriet valsts īpašumā brīvs no parādu saistībām, apgrūtinājumiem un aizlieguma atzīmēm, kas uz šo nekustamo īpašumu reģistrētas. Uz šādu mērķi norādīja arī Tieslietu ministrija, iesniedzot Saeimas Juridiskajai komisijai priekšlikumus likumprojektam „Grozījumi Civillikumā”.

Līdz ar to, izmantojot gan gramatisko, gan sistēmisko iztulkošanas metodi, nav konstatējamas pretrunas starp likuma tekstu, tiesību normām un likumdevēja gribu.

[5.1.3] Nav pamatots prasītājas uzskats, ka izskatāmajā lietā jāpiemēro Civillikuma 416.panta otrā daļa un 1380.pants. Tās ir vispārīgās tiesību normas attiecībā pret Civillikuma 416.panta septīto daļu, kas regulē tiesiskās attiecības situācijā, kad manta kā bezmantinieku tiek nodota valstij tā iemesla dēļ, ka kreditori atteikušies pārņemt īpašumu tiesu izpildītāja rīkotās izsoles procesā, tāpēc tiesību norma paredz īpašu gadījumu – parādu saistību, tostarp hipotēkas, dzēšanu.

Tieši uz šī pamata atbilstoši likumam ar Cēsu rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2017.gada 3.jūlija lēmumu prasītājas labā nostiprinātā hipotēka ir dzēsta saskaņā ar Ministru kabineta rīkojumu Nr. 249.

Savukārt Civillikuma 416.panta otrā daļa par valsts atbildību par parādiem paredz gadījumus, kad valsts pārņem īpašumu zvērināta tiesu izpildītāja izsoles procesā, piemēram, piesakot pirmpirkuma tiesības uz īpašumu. Šajā gadījumā valsts atbildēs ar mantu, ko tā tādā kārtā patiesi iegūst.

Bezmantinieku mantas būtība ir tā, ka šo mantu kādu pārmērīgu apgrūtinājumu dēļ nevēlas paturēt neviena persona. Parasti manta ir tā apgrūtināta ar parādiem, ka rīcība ar to ir ekonomiski neizdevīga. Likumdevējs noteicis, ka šāda manta piekrīt valstij, taču valstij nevar uzlikt pienākumu atbildēt par mantas parādiem. Atzīstot pretējo, veidotos situācija, ka kreditori, kuriem izsoles procesā ir visas tiesības gūt no mantas savu prasījumu apmierinājumu vai paturēt šo mantu sev par izsoles sākumcenu, būtu izdevīgāk atteikties no šīm tiesībām, pienākumu mantu pārdot pārnesot uz valsts pleciem, kas nebūtu taisnīgs šādas tiesiskās attiecības risinājums. Prasītāja norādījusi, ka banka nenodarbojas ar nekustamo īpašumu apsaimniekošanu, taču arī valsts ar to nenodarbojas. Pienākums valstij pārņemt bezmantinieku mantu uzlikts ar likumu, turklāt likums neparedz valstij tiesības atteikties pieņemt šādu mantu.

[5.1.4] Nav pamatots prasītājas arguments, ka, nostiprinot valstij īpašuma tiesības uz bezmantinieku mantu, zemesgrāmatā nav dzēsti visi apgrūtinājumi, proti, atzīme, ka zemesgabalu šķērso sakaru līnija.

Saskaņā ar Civillikuma 416.panta septīto daļu tiek dzēstas parādu saistības un apgrūtinājumi ar privāttiesisku raksturu, bet Cēsu pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā 2001.gada 25.oktobrī ierakstītā atzīme, ka zemes gabalu šķērso sakaru līnija, ir apgrūtinājums ar publiski tiesisku raksturu. Līdz ar to šāda apgrūtinājuma dzēšanai nav pamata, jo tas darbojas publiskās interesēs.

[5.1.5] Izskatāmajā lietā kā judikatūra nav piemērojamas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 22.janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1119/2016 izteiktās atziņas, jo tajā lietā ir citi faktiskie apstākļi, kas attiecas uz mantojuma tiesību jautājumu, proti, vai hipotēkas dzēšanu, kreditoram nepiesakot pretenziju uzaicinājumā noteiktajā termiņā (Civillikuma 705.pants), paredz likums. Augstākās tiesas lēmumā atzīts, ka šādas likuma normas nav, tāpēc mantojuma tiesību gadījumā piemērojama Civillikuma 1380.panta pirmā daļa un hipotēka ir dzēšama tikai tad, ja kreditors ir izteicis nepārprotamu piekrišanu hipotēkas dzēšanai.

Izskatāmajā gadījumā Civillikuma 416.panta septītā daļa attiecas uz tiesisko situāciju par bezmantinieku mantu, un šī norma tieši paredz parāda saistību dzēšanu gadījumā, kad nekustamais īpašums tiek nostiprināts zemesgrāmatā uz valsts vārda.

[5.2] Nav pamata pieteikuma iesniegšanai Satversmes tiesā. Gan prasības pieteikumā, gan apelācijas sūdzībā prasītāja atsaucas uz tās Satversmes 105.pantā noteikto īpašumtiesību pārkāpumu, taču nav saskatāma nedz piemērojamās tiesību normas – Civillikuma 416.panta septītās daļas – neatbilstība Satversmes 105.pantam, nedz prasītājas īpašumtiesību aizskārums, jo pati prasītāja izsoles procesā nav izmantojusi savas tiesības paturēt nekustamo īpašumu par otrās izsoles sākumcenu, aizbildinoties ar to, ka banka nenodarbojas ar nekustamo īpašumu apsaimniekošanu.

Prasītāja, 2006.gada 8.augustā noslēdzot aizdevuma un hipotēkas līgumus, iestājās privāttiesiskās attiecībās, iegūstot sev tiesības uz svešu lietu gadījumā, ja aizņēmējs aizdevumu nevarēs atmaksāt līgumā noteiktajā kārtībā vai termiņā. Ar šo līgumu prasītāja kā nozares profesionāle vienlaikus radīja sev arī pienākumu rīkoties ar mantu kā rūpīgs saimnieks gadījumā, ja tai būs jāizmanto nostiprinātā ķīlas tiesība. Ja prasītāja izmantotu savas kreditores tiesības paturēt īpašumu, strīdus īpašums nekļūtu par bezmantinieku mantu un nepārietu valsts īpašumā, bet banka iegūtu to nodrošinājumu, kuru, izsniedzot kredītu un noslēdzot hipotēkas līgumu, tā savulaik atzina par pietiekamu nodrošinājumu saviem iespējamajiem prasījumiem.

Varbūt jautājumu par vēršanos Satversmes tiesā varētu apsvērt, ja šādā tiesiskajā situācijā būtu nonākusi privātpersona bez juridiskām zināšanām, taču prasītājas rīcībā ir apmācīti darbinieki un finanšu resursi, līdz ar to prasītājas bezdarbība izsoles procesā, nepaturot īpašumu sev par izsoles sākumcenu, nav attaisnojama.

[5.3] Hipotēkas atjaunošanai nav pamata arī tādēļ, ka vairs nepastāv no aizdevuma līguma izrietošās saistības, uz kuru pamata hipotēka bija ierakstīta.

Kā norādīts Augstākās tiesas Civillietu departamenta lēmumā lietā Nr. SKC-248/2017, lai gan, ierakstot hipotēku zemesgrāmatā, tiek norādīts arī prasījums, kuru hipotēka nodrošina, tomēr ieraksta mērķis ir hipotēkas kā lietu tiesības, nevis nodrošinātā saistībtiesiskā prasījuma nodibināšana vai leģitimācija. Saistībtiesiskā prasījuma norādīšanai pie ķīlas tiesības ieraksta nav konstitutīva spēka. Šī norāde ir piesaistīta ierakstāmajai ķīlas tiesībai, un tai nav arī patstāvīga ieraksta rakstura.

[5.4] Tāpat ir pamatoti atbildētājas iebildumi, ka īpašumu ir ieguvusi labticīga, lietā neiesaistīta trešā persona, kurai nav parādsaistību pret prasītāju, līdz ar to prasība noraidāma kā nepamatota un pretēja taisnīguma principam.

[6] AS „Swedbank” iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, lūdzot to atcelt un norādot šādus argumentus.

[6.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 416.panta septīto daļu, secinot, ka vienlaikus ar īpašuma tiesību uz bezmantinieku mantu nostiprināšanu zemesgrāmatā ir dzēšamas uz šo īpašumu nostiprinātās ķīlas tiesības, un Civillikuma 416.panta otro daļu, atzīstot, ka valsts neatbild par parādiem ar to mantu, kuru tā patiesi iegūst, kā arī nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 1380.pantu.

[6.2] Nav pamatots tiesas uzskats, ka ķīlas tiesību (hipotēku) dzēšana ir ietverta Civillikuma 416.panta septītās daļas jēdzienā „parādu saistības”.

Jēdziens „parādu saistības” ir cieši saistīts ar „saistības” jēdzienu. Saistību tiesība ir tiesiska attiecība tikai starp kreditoru un parādnieku, bet lietu tiesības ir spēkā pret jebkuru trešo personu jau uz likuma pamata, tās ir saistošas trešajām personām arī bez viņu piekrišanas. Tādējādi starp lietu tiesībām un saistību tiesībām pastāv būtiskas atšķirības, un viens un tas pats tiesību institūts nevar būt gan lietu tiesība, gan saistību tiesība.

No Civillikuma 1278. un 1279.panta satura izriet, ka hipotēka kā lietu tiesība ir tāda tiesība uz svešu nekustamo īpašumu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu. Lietu tiesību virskundzības raksturs nozīmē, ka šī tiesība ir piesaistīta lietai jeb seko tai.

Arī Augstākā tiesa 2017.gada 4.jūlija spriedumā lietā Nr.SKC-248/2017 norādījusi, ka hipotēka nav saistību tiesība. Tā ir lietu tiesība uz ķīlā nodoto lietu, no kuras kreditors var apmierināt savu saistībtiesisko prasījumu (Civillikuma 1278.pants). Tas, ka ķīlas tiesība nodrošina saistību tiesību, nepadara arī pašu ķīlas tiesību par saistību tiesību Civillikuma 1907.panta izpratnē.

Faktu, ka ķīlas tiesības (hipotēkas) nav atzīstamas par parādu saistībām, apliecina arī Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma 16.panta pirmā daļa, kurā norādīts, ka, nostiprinot zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [..], attiecīgais nekustamais īpašums pāriet valsts vai pašvaldības īpašumā brīvs no visiem apgrūtinājumiem un nastām, kuras nekustamajam īpašumam bija uzliktas saistību rezultātā (tai skaitā dzēšot visas uz šo nekustamo īpašumu ierakstītās parādu saistības, ķīlas tiesības [..]).

Ievērojot to, ka ķīlas tiesiskās attiecības nevis seko to subjektiem kā saistību tiesības, bet lietām kā lietu tiesības, hipotēka nav saistību tiesība, tostarp parādu saistība, līdz ar to Civillikuma 416.panta septītajā daļā lietotais jēdziens „parādu saistības” neietver ķīlas tiesības un šajā normā paredzētās tiesiskās sekas nav attiecināmas uz gadījumiem, kad bezmantinieku manta ir apgrūtināta ar ķīlas tiesībām.

[6.3] Minētais secinājums atbilst arī tiesu prakses atziņām 2016.gada 22.janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1119/2016 par to, ka Civillikuma 1380.panta pirmā daļa paredz vispārēju regulējumu attiecībā uz ķīlas tiesības (hipotēkas) dzēšanas kārtību, kas neietver hipotēkas dzēšanu uz likuma pamata. Ar hipotēku kā lietu tiesību kreditors iegūst tiesisku varu pār lietu un to var zaudēt, vai nu labprātīgi no tās atsakoties, vai uz tiesas nolēmuma pamata, turklāt jautājumu par hipotēkas dzēšanu izskata tiesa, nevis Zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis.

Ņemot vērā, ka viens no problēmjautājumiem ir tas, vai prasītājas labā nostiprinātā hipotēka tika dzēsta tiesiski, minētās Augstākās tiesas lēmuma atziņas ir tieši attiecināmas uz izskatāmo lietu.

Tādējādi šīs lietas izspriešanā ir piemērojams Civillikuma 1380.pants. Prasītājas labā nostiprinātā hipotēka netika dzēsta atbilstoši šī panta noteikumiem, tātad prettiesiski.

[6.4] Civillikuma 416.panta otrā daļa noteic, ka par parādiem valsts atbild tikai ar to mantu, kuru viņa tādā kārtā patiesi iegūst. Valsts atzīst parādus, kuri nodrošināti ar hipotēku vai komercķīlu, kā arī tos parādus, kuri pieteikti kā kreditoru pretenzijas mantojuma lietā zvērinātam notāram uzaicinājumā (sludinājumā par mantojuma atklāšanos) norādītajā termiņā un ietverti publiskā aktā vai saistībā, kas atzīta ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu.

Tiesas uzskats, ka minētā norma attiecas uz gadījumiem, kad valsts pārņem īpašumu tiesu izpildītāja izsoles procesā, piemēram, izmantojot pirmpirkuma tiesības uz īpašumu, negūst apstiprinājumu tiesu prakses vai tiesību doktrīnas atziņās un neatbilst Civillikuma 416.panta jēgai. Proti, Civillikuma 416.pants ir ietverts Civillikuma Mantojuma tiesību otrās nodaļas ceturtajā apakšnodaļā „Bezmantinieku manta”, tādējādi Civillikuma 416.panta tiesību normas ir piemērojamas tikai gadījumos, kas saistīti ar bezmantinieku mantu. Turklāt Civillikuma 416.panta pirmajā daļā ir nostiprināts vispārējs princips, ka bezmantinieku manta piekrīt tieši valstij, nevis, piemēram, kreditoriem.

[6.5] Tiesa Civillikuma 416.panta otro un septīto daļu ir tulkojusi atrauti, nevis to savstarpējā kopsakarā, kā arī nav ņēmusi vērā Civillikuma 416.pantā ietverto tiesību normu kopējo mērķi. Tiesa „akli” balstījusies uz attiecīgo Civillikuma grozījumu un Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija noteikumu Nr. 364 anotācijās norādīto.

AS „Swedbank” celtās prasības mērķis ir saņemt naudas līdzekļus nekustamā īpašuma pārdošanas rezultātā, atskaitot ar īpašuma pārdošanu saistītās administratīvās izmaksas. Tā neprasa valstij segt visu aktā par mantojuma lietas izbeigšanu norādīto prasības summu.

Tulkojot Civillikuma 416.panta otro un septīto daļu to savstarpējā kopsakarā, secināms, ka valsts atzīst tādus parādus, kas ir nodrošināti ar hipotēku, un par šiem parādiem valsts atbild ar to mantu, ko tā patiesi iegūst, savukārt tikai pārējie parādi, kas neatbilst Civillikuma 416.panta otrajā daļā norādītajām pazīmēm, tiek dzēsti saskaņā ar Civillikuma 416.panta septīto daļu.

Šādos gadījumos, kad zvērināts tiesu izpildītājs ir rīkojis divas izsoles, kas atzītas par nenotikušām, un neviens kreditors nav pieteicies nekustamo īpašumu paturēt sev, nekustamais īpašums (bezmantinieku manta) nevis tiek nodots valsts īpašumā brīvs no visām uz šo īpašumu ierakstītajām parādu saistībām, apgrūtinājumiem, aizlieguma atzīmēm un hipotēkām, bet gan tas tiek atkārtoti novērtēts un tiek rīkota izsole saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 364, kas neaizliedz atkārtotu izsoļu rīkošanu.

[6.6] Lietā nav izšķirošas nozīmes apstāklim, ka nekustamais īpašums valsts AS „Privatizācijas aģentūra” rīkotās izsoles rezultātā ir pārdots trešajai personai Uldim Štālam, kuram nav parādsaistību pret prasītāju, jo šis apstāklis nevar ietekmēt to, ka prasītājas labā nostiprinātā hipotēka uz nekustamo īpašumu tika dzēsta prettiesiski un ir atjaunojama. Turklāt šajā gadījumā prasības mērķis nav nekustamā īpašuma iegūšana, bet gan naudas summas, kas bija nodrošināta ar hipotēku, atgūšana.

Ņemot vērā, ka nekustamo īpašumu tomēr ir bijis iespējams atsavināt, nav izpildīti Ministru kabineta noteikumu Nr. 364 49.punktā minētie priekšnoteikumi nekustamā īpašuma nodošanai valsts īpašumā, tas ir, ka nekustamo īpašumu varētu būt neiespējami pārdot vai pārdošanas izmaksas varētu pārsniegt no pārdošanas iegūto naudas summu.

[6.7] Īpašuma nepaturēšanu par nenotikušās izsoles sākumcenu nevar tulkot kā atteikšanos no ķīlas tiesības.

Atbilstoši tiesību doktrīnas atziņām hipotēkas gadījumā nodrošinājums izbeidz savu eksistenci pēc nodrošināmā prasījuma izbeigšanās, turklāt ieraksts nevar izbeigties pats no sevis, ir nepieciešama hipotekārā ķīlas turētāja gribas izpausme vai, ja viņš izvairās to darīt, tiesas spriedums. Par pamatu hipotekārās ķīlas tiesību izbeigšanai nevar kalpot atteikšanās, kas secināma no ķīlas turētāja darbības vai klusu ciešanas.

No Civillikuma 1334.panta izriet vispārējs princips, ka ķīlas ņēmējam primāri ir tikai tiesības gūt apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai. Civillikuma 1008.pants noteic, ka ieķīlātas lietas nevar iegūt par īpašumu ar ieilgumu ne kreditori, ne arī viņu mantinieki. Tādējādi atbilstoši šīm normām prasītāja nekustamo īpašumu kā saistību nodrošināšanai ieķīlātu lietu nevarēja paturēt sava prasījuma vietā.

Turklāt Ministru kabineta noteikumi Nr. 364 paredz kreditora tiesības, nevis pienākumu paturēt ieķīlāto nekustamo īpašumu sev par nenotikušās izsoles sākumcenu. Nav pieļaujams kreditoru sodīt par tiesību neizlietošanu, atņemot ķīlas tiesību, kā rezultātā tiek zaudēta arī iespēja izlietot nodrošināto prasījumu. Nekustamā īpašuma izsoles tika rīkotas tieši pēc prasītājas iniciatīvas, kura vērsās pie zvērinātas notāres, lūdzot izsludināt mantojuma atklāšanos.

[6.8] Pastāv arī gadījumi, kad kreditors ieķīlāto lietu par nenotikušās izsoles sākumcenu nevar paturēt objektīvu apstākļu dēļ. Piemēram, ja kreditori, kuru labā ieķīlāta lauksaimniecības zeme, neatbilst „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” prasībām, vai ja ieķīlāts nekustamais īpašums, kura vērtība vairākkārt pārsniedz nodrošinātā prasījuma apmēru.

[6.9] Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Satversmes 105.pantu, atzīstot, ka nav pamata pieņemt lēmumu par pieteikuma iesniegšanu Satversmes tiesai, un attiecīgi nevērtējot Civillikuma 416.panta septītās daļas atbilstību Satversmes 105.pantam.

Prasītāja bija lūgusi pieņemt lēmumu par pieteikuma iesniegšanu Satversmes tiesai gadījumā, ja tiesa pieļauj, ka atbilstoši Civillikuma 416.panta septītajai daļai ir dzēšamas arī ķīlas tiesības.

Tiesa pieteikumu nav izvērtējusi, vien norādījusi, ka prasītāja ir juridiskā persona, kuras rīcībā ir profesionāli darbinieki un finanšu resursi, un jautājumu par vēršanos Satversmes tiesā būtu pamats apsvērt tad, ja konkrētajā situācijā būtu nonākusi fiziska persona bez juridiskām zināšanām. Tādējādi tiesa nepamatoti piešķīrusi nozīmi prasītājas kā privāto tiesību juridiskās personas statusam, kā arī tās saimnieciskās darbības veidam. Satversmes 105.pantā ietvertās tiesības uz īpašumu ir vienlīdzīgi attiecināmas gan uz privāto tiesību juridiskajām personām, gan fiziskajām personām.

Uz gadījumiem, kad, ierakstot zemesgrāmatā valsts īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu, kas atzīts par bezmantinieku mantu, vienlaikus tiek dzēstas uz šo īpašumu ierakstītās hipotēkas, būtu attiecināmas tādas pašas prasības, kādas noteiktas Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā gadījumiem, kad sabiedrības vajadzībām atsavina nekustamo īpašumu. Proti, ir nepieciešams paredzēt tādu atlīdzību un tās noteikšanas kārtību, kas nodrošinātu, ka apstrīdētajā normā noteiktais hipotekārā kreditora tiesību ierobežojums ir samērīgs.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

[8] Apgabaltiesa pareizi izšķīrusi strīdu par likuma piemērošanu, secinot, ka konkrētās lietas apstākļos hipotēkas dzēšanu nekustamajam īpašumam, kurš kā bezmantinieku manta nonākusi valsts īpašumā pēc tam, kad zvērinātas tiesu izpildītājas rīkotajās izsolēs nekustamo īpašumu realizēt nav bijis iespējams, paredz Civillikuma 416.panta septītā daļa.

Apgabaltiesa rūpīgas analīzes rezultātā, ņemot vērā Zemesgrāmatu likuma 14., 18. un 44.pantu, pamatoti atzina, ka Civillikuma 416.panta septītajā daļā noteiktais par uz nekustamo īpašumu ierakstīto parādu saistību dzēšanu attiecas arī uz hipotēkas kā nekustamā īpašuma ķīlas tiesības dzēšanu, t.i., hipotēka šajā gadījumā ir ietverta jēdzienā „parādu saistības”.

Savukārt kasācijas sūdzības iesniedzējas norādītās Civillikuma 416.panta otrās daļas un 1380.panta normas ir vispārīgās normas attiecībā pret Civillikuma 416.panta septīto daļu. Saskaņā ar Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta sestās daļas 2. un 3.punktu, ja konstatē pretrunu starp vienāda juridiska spēka vispārējo un speciālo tiesību normu, vispārējo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma, un, ja konstatē pretrunu starp vienāda juridiska spēka tiesību normām, piemēro jaunāko tiesību normu. Civillikuma 416.panta septītā daļa ir gan speciālā, gan jaunākā tiesību norma salīdzinājumā ar abām pārējām iepriekšminētajām Civillikuma normām.

Turklāt apgabaltiesa, noskaidrojot Civillikuma 416.panta septītās daļas normas jēgu un mērķi, vērtējusi gan Civillikuma 416.panta grozījumu un Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija noteikumu Nr. 364 „Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību ar bezmantinieka mantu” anotācijas, gan Tieslietu ministrijas Saeimas Juridiskajai komisijai sniegtos priekšlikumus likumprojektam „Grozījumi Civillikumā”, no kuriem redzams likumdevēja nodoms normatīvi nostiprināt kārtību, ka, ja neviens no kreditoriem nav lūdzis bezmantinieku mantā ietilpstošo nekustamo īpašumu paturēt par izsoles sākumcenu nenotikušas izsoles gadījumā, kreditori zaudē iespēju atgūt savā prasījumā norādīto naudas summu. Proti, kreditoriem jāizmanto savas ķīlas tiesības tiesu izpildītāja rīkotās izsoles procesā, bet, to nedarot, ķīlas tiesības tiek dzēstas.

Tāpat apgabaltiesa pārbaudījusi prasītājas atsauci uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 22.janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1119/2016 izteiktajām atziņām, argumentēti secinot, ka šīs atziņas uz konkrēto lietu nav attiecināmas atšķirīgu faktisko un tiesisko apstākļu dēļ.

Senāta ieskatā apgabaltiesas spriedumā ietvertais pamatojums iepriekšminēto tiesību normu piemērošanas jautājumos ir pareizs un pilnībā pietiekams. Līdz ar to Senāts atzīst Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 11.marta sprieduma motivāciju attiecībā uz prasības noraidīšanu par pareizu, un papildu argumenti nav jānorāda, kā to atļauj Civilprocesa likuma 475.panta sestā daļa.

Vienlaikus Senāts uzskata par nepieciešamu kasācijas sūdzības argumentu sakarā papildus norādīt turpmākos apsvērumus.

[8.1] Kasācijas sūdzībā ir vispārīgi pareizi norādīts, ka hipotēka ir lietu tiesība, nevis saistību tiesība. Tomēr hipotēka nevar pastāvēt bez saistībtiesiskā prasījuma, kuru tā nodrošina, kā tas izriet no Civillikuma 1280.panta (katrā ķīlas tiesībā ir nepieciešams prasījums, par ko ķīla atbild) un 1284.panta (ja prasījums pēc likuma nevar pastāvēt, tad arī tā nodrošināšanai nodibinātā ķīlas tiesība nav spēkā). Līdz ar to, ja Civillikuma 416.panta septītā daļa paredz dzēst parāda saistību, tad vienlaikus dzēšama un nevar būt izmantojama arī hipotēka, kura to nodrošina.

[8.2] Kasācijas sūdzības arguments, ka, tā kā Civillikuma 1380.pants neparedz hipotēkas dzēšanu konkrētās lietas apstākļos, tādēļ hipotēka dzēsta prettiesiski, papildus apgabaltiesas jau norādītajiem motīviem nav pamatots arī tādēļ, ka likumdevējam nav liegts ķīlas tiesību dzēšanas papildu gadījumu(-s) noteikt citā likuma normā, kā tas konkrētajā gadījumā arī noticis, šādu gadījumu ietverot Civillikuma 416.panta septītajā daļā.

[8.3] Nav pareizs kasācijas sūdzības arguments, ka atbilstoši Civillikuma 1008.pantam un 1334.pantam prasītāja kā kreditore nekustamo īpašumu kā saistību nodrošināšanai ieķīlātu lietu nevarēja paturēt sava prasījuma vietā.

Pirmkārt, Civillikuma 1008.pants (ieķīlātas [..] lietas nevar iegūt par īpašumu ar ieilgumu ne kreditori [..]) attiecas tikai uz vienu īpašuma iegūšanas veidu – ieilgumu, kas nav šīs lietas izskatīšanas priekšmets.

Otrkārt, Civillikuma 1334.pants (noruna, ka parādnieka nokavējuma gadījumā ķīlas ņēmējs var paturēt ieķīlāto lietu sava prasījuma vietā, nav spēkā) regulē pušu vienošanās neiespējamību un vispārīgu principu, bet konkrētajā gadījumā ir runa par specifisku situāciju, kuru regulē speciālās tiesību normas par nekustamā īpašuma kā bezmantinieku mantas pārdošanu izsolē – Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija noteikumu Nr. 364 „Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību ar bezmantinieku mantu” 38.1.punkts.

Turklāt nav apstrīdēts tiesas konstatētais, ka zvērināta tiesu izpildītāja bija piedāvājusi prasītājai šīs tiesības izmantot un paturēt nekustamo īpašumu par nenotikušās izsoles sākumcenu 34 800 euro, bet prasītāja šīs tiesības neizmantoja (sk. lietas 15.lapu).

[8.4] Kasācijas sūdzībā nepamatoti norādīts, ka nav pieļaujams kreditoru sodīt, atņemot tiesības realizēt hipotēku, ja kreditors neizmanto tiesības paturēt ieķīlāto nekustamo īpašumu sev par nenotikušās izsoles sākumcenu. Lai gan šī ir kreditora tiesība, nevis pienākums, nav runas par kreditora sodīšanu, bet gan par likumā noteiktām loģiskām, saprātīgām un samērīgām sekām, ar kādām kreditoram jārēķinās, ja bezmantinieku nekustamo īpašumu nevarēs pārdot Ministru kabineta 2013.gada 2.jūlija noteikumos Nr. 364 noteiktajā kārtībā un kreditors savas tiesības neizmantos.

[9] Senāta ieskatā apgabaltiesa pamatoti secināja, ka pieteikuma iesniegšanai Satversmes tiesā nav pamata.

Kasācijas sūdzībā vispārīgi pareizi norādīts, ka Satversmes 105.pantā ietvertās tiesības uz īpašumu ir vienlīdzīgi attiecināmas gan uz privāto tiesību juridiskajām personām, gan fiziskajām personām, un apstāklis, ka prasītāja ir juridiskā persona ar apmācītiem darbiniekiem un finanšu resursiem, nevar ietekmēt nepieciešamību pārbaudīt kādas tiesību normas atbilstību Satversmei. Taču Senāts secina, ka apgabaltiesas atsaukusies uz AS „Swedbank” statusu tikai kā uz papildu apsvērumu, kuram nebija izšķirošas nozīmes jautājuma izlemšanā.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apgabaltiesa ir izvērtējusi AS „Swedbank” pieteikumu pēc būtības un motivējusi, kādēļ pieteikums nav pamatots. Senāts piekrīt apgabaltiesas vērtējumam, ka valsts, pārņemot bezmantinieku mantu, nevar mūžīgi atbildēt par parādiem, kuru apmierinājumu kreditoram bija iespējams gūt līdz šī galīgā līdzekļa – bezmantinieku mantas pārņemšanas valsts īpašumā – īstenošanai. Apgabaltiesa pamatoti konstatēja, ka nav AS „Swedbank” tiesību aizskāruma, jo tā pati nav izmantojusi savas tiesības paturēt ieķīlāto nekustamo īpašumu zvērinātas tiesu izpildītājas rīkoto izsoļu procesā. Kasācijas sūdzības iesniedzējas iebildumiem, ka teorētiski var veidoties kādas citas situācijas, kad kreditors nekustamo īpašumu nevar paturēt, nav nozīmes, jo nedz vispārējās jurisdikcijas tiesa, nedz Satversmes tiesa pēc tiesas pieteikuma nenodarbojas ar hipotētisku jautājumu risināšanu, kuri nav saistīti ar konkrētas personas tiesību aizskārumu konkrētā lietā.

Prasītājai nav pamata atsaukties uz Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā noteikto kārtību, jo situācijas nav salīdzināmas. Vienā situācijā valsts iniciē īpašuma atsavināšanu, savukārt otrā valsts ir spiesta pieņemt īpašumu, kuru nevēlas vai uz kuru pretendēt nevar neviena cita persona, turklāt pēc tam, kad nav izdevušies vairākkārtēji mēģinājumi šo īpašumu realizēt.

[10] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apgabaltiesa ir pareizi iztulkojusi un piemērojusi tiesību normas lietas apstākļiem un ir taisījusi pamatotu spriedumu, bet kasācijas sūdzība noraidāma kā nepamatota.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atstāt negrozītu Vidzemes apgabaltiesas 2019.gada 11.marta spriedumu, bet AS „Swedbank” kasācijas sūdzību noraidīt. Spriedums nav pārsūdzams.