**Komercķīlas realizācija atkarībā no ieķīlāto prasījuma tiesību statusa**

Komercķīlas tiesības, kas nodibinātas uz visu ķīlas devēja mantu, ķīlas ņēmējs nevar izlietot brīvi pēc saviem ieskatiem, bet gan tikai atbilstoši Komercķīlas likuma 36. un 39.pantam, ja puses nav vienojušās citādi. Konstatējot, ka komercķīlas priekšmets ir visa komersanta manta, komercķīlas ņēmējam vienlaicīgi ar pienākumu pārdot visu mantu kopumā nav tiesību izlietot komercķīlas tiesības tikai uz prasījuma tiesībām kā daļu no lietu kopības sastāva atbilstoši Komercķīlas likuma 39.2 pantam.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada 2.jūnija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C30476417, SKC-58/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0602.C30476417.10.S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senators Aigars Strupišs

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar [pers. A] un zvērinātas tiesu izpildītājas Baibas Baltās kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 18.maija spriedumu civillietā likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka” administratora prasībā pret SIA „Biznesa centrs „TOMO”” un [pers. A], ar trešo personu zvērinātu tiesu izpildītāju Baibu Balto, par mantas izslēgšanu no aprakstes akta un prasījuma tiesību atsvabināšanu no piedziņas.

**Aprakstošā daļa**

[1] Likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka” (turpmāk arī – Krājbanka) administrators, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 574.panta trešo un ceturto daļu, 633.pantu, Komercķīlas likuma 33.pantu, 39.2 panta pirmo daļu un Civillikuma 1278.pantu, 2017.gada 12.aprīlī cēla tiesā prasību pret SIA „Biznesa centrs „TOMO”” (turpmāk arī – TOMO) un [pers. A], ar trešo personu zvērinātu tiesu izpildītāju Baibu Balto, lūdzot izslēgt no TOMO mantas aprakstes akta un atsvabināt no piedziņas TOMO prasījuma tiesības pret trešajām personām, tostarp AS „Enerģijas publiskais tirgotājs”, un naudas līdzekļus, kas TOMO pienākas no trešajām personām, tostarp AS „Enerģijas publiskais tirgotājs”. Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Komercķīlu reģistrā, pamatojoties uz 2004.gada 15.septembra Komercķīlas līgumu Nr. RC00-04-A-108/3 (turpmāk arī – Komercķīlas līgums), par labu Krājbankai reģistrēta komercķīla (komercķīlas reģistrācijas akts Nr. 100063736) uz visu TOMO mantu kā lietu kopību uz ieķīlāšanas brīdi, kā arī lietu kopības nākamajām sastāvdaļām, ar nodrošinātā prasījuma maksimālo summu 4 268 615,43 EUR.

[1.2] Uzņēmumu reģistrā 2014.gada 17.februārī reģistrēts Krājbankas paziņojums par minētās komercķīlas tiesības izlietošanu. Par komercķīlas izlietošanu informēta arī AS „Enerģijas publiskais tirgotājs”, kura 2016.gada 22.novembrī pārskaitījusi Krājbankai 27 563,30 EUR, kas novirzīti daļējai TOMO saistību dzēšanai.

[1.3] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 4.janvāra lēmumu citā civillietā (Nr. C30372617), nodrošinot prasību, nolemts apturēt minētajā Komercķīlas līgumā un 2011.gada 5.maija Komercķīlas līguma Nr. RV58-l l-A-002/2 noteikto komercķīlu izlietošanu, aizliedzot Krājbankai realizēt pielīgtās tiesības pieprasīt no trešajām personām TOMO pienākošos maksājumus prasības summas – 27 563,30 EUR apmērā. Lai arī nepastāv tiesiski šķēršļi veikt maksājumus Krājbankai virs minētās summas, taču maksājumi netiek veikti.

[1.4] Prasītājai kļuvis zināms, ka zvērināta tiesu izpildītāja Baiba Baltā vērš piedziņu uz prasījuma tiesībām, kas ieķīlātas par labu prasītājai, izpildu lietas Nr. 00289/080/2017 ietvaros. Minētā izpildu lieta ievesta, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2012.gada 9.maija lēmumu lietā Nr. 3-12/2710, kurā piespiedu izpildīšanai nodota TOMO maksājumu saistība 92 796,92 LVL (130 038,12 EUR) pret [pers. A]. AS „Enerģijas publiskais tirgotājs” 2017.gada 17.martā, izpildot tiesu izpildītājas rīkojumu, pārskaitīja uz tiesu izpildītājas kontu 81 467,97 EUR.

[1.5] Tiesu izpildītājai bija jāpārbauda komercķīlu reģistrā, vai TOMO piederošās kustamās lietas, t.sk., prasījuma tiesības, nav ieķīlātas un jāpieprasa no parādnieka un komercķīlas ņēmējas ziņas par atlikušā parāda apmēru. Tiesu izpildītājai ir tiesības saņemt naudas līdzekļus, kas TOMO pienākas no citām personām, tikai gadījumā, ja pilnībā izpildītas ķīlas devējas saistības pret prasītāju un komercķīlu reģistrā dzēsta komercķīla, vai arī tiesu izpildītāja saņēmusi prasītājas piekrišanu šādu darbību veikšanai. Atbilstoši Civillikuma 1278.pantam un Komercķīlas likuma 2.panta pirmajai daļai ir jārespektē prasītājas komercķīlas tiesības uz prasījuma tiesībām.

[1.6] Ar 2014.gada 20.marta spriedumu civillietā Nr. C14024314 pasludināts Zigmunda Aizupieša maksātnespējas process, 2014.gada 21.maijā administrators, pamatojoties uz nepatiesu informāciju par parādniekam piederošās mantas sastāvu, sastādījis ziņojumu par mantas neesamību. Ar tiesas 2015.gada 2.septembra lēmumu pabeigta saistību dzēšanas procedūra, izbeidzot maksātnespējas procesu un atbrīvojot [pers. A] no saistību dzēšanas procedūras ietvaros nedzēstajām saistībām. Par [pers. A] darbībām, kas kvalificējamas pēc Krimināllikuma 214.panta, prasītāja ir vērsusies Valsts policijā.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 16.oktobra spriedumu Krājbankas prasība noraidīta pilnīgi.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar Krājbankas administratora apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2018.gada 18.maija nosprieda prasību apmierināt daļēji:

- izslēgt no TOMO mantas aprakstes akta prasījuma tiesības pret trešajām personām, tajā skaitā, AS „Enerģijas publiskais tirgotājs” (spriedumā kļūdaini – AS „Publiskais enerģijas tirgotājs”), un naudas līdzekļus, kas TOMO pienākas no trešajām personām, tajā skaitā, AS „Enerģijas publiskais tirgotājs” apmērā, kas sniedzas virs 27 563,30 EUR;

- atsvabināt no piedziņas TOMO prasījuma tiesības pret trešajām personām, tajā skaitā, AS „Enerģijas publiskais tirgotājs”, un naudas līdzekļus, kas SIA „Biznesa centrs „TOMO”” pienākas no trešajām personām, tajā skaitā, no AS „Enerģijas publiskais tirgotājs” apmērā, kas sniedzas virs 27 563,30 EUR;

- noraidīt prasību pret TOMO un [pers. A] daļā par mantas izslēgšanu no TOMO aprakstes akta, atsvabinot no piedziņas TOMO prasījuma tiesības pret trešajām personām, tajā skaitā, AS „Enerģijas publiskais tirgotājs” un naudas līdzekļus, kas TOMO pienākas no trešajām personām, tajā skaitā, no AS „Enerģijas publiskais tirgotājs”, kas sniedzas līdz 27 563,30 EUR;

- piedzīt no TOMO valsts ienākumos valsts nodevu 1356,79 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 8,91 EUR. Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Lietā nav strīda par to, ka tiesu izpildītāja, apķīlājot TOMO pienākošos naudas līdzekļus kā finanšu līdzekļus, kas atrodas pie parādnieces debitora – AS „Enerģijas publiskais tirgotājs”, nav prasījusi piekrišanu komercķīlas ņēmējai – Krājbankai, kuras labā ir reģistrēta komercķīla uz visu TOMO piederošo mantu kā lietu kopību.

Ja ir ieķīlāta visa komersanta manta vai ir ieķīlāta lietu kopība, Komercķīlas likuma 4.panta pirmajā daļā minētie prasījumi, kā arī finanšu līdzekļi uzskatāmi par izslēgtiem no ieķīlātās mantas. Saskaņā ar Finanšu nodrošinājuma likuma 1.panta 5.punktu finanšu līdzekļi ir nauda (izņemot banknotes un monētas), kas jebkurā valūtā kreditēta kādā kontā (arī visu veidu noguldījumi). Atbilstoši Civilprocesa likuma 574.panta ceturtajai daļai uz kustamām lietām, kas ieķīlātas kā komercķīla, tiesu izpildītājs var vērst piedziņu ar attiecīgā ķīlas ņēmēja piekrišanu. Komercķīlas likuma 4.pants nesatur norādi, ka prasījuma tiesības pret trešajām personām būtu izslēdzamas no komercķīlas, vai arī prasījuma tiesības pret trešajām personām ir uzskatāmas par finanšu līdzekļiem. Arī citas tiesību normas (piemēram, Finanšu nodrošinājuma likuma 1.panta 5.punkts) nenoteic, ka kreditora prasījuma tiesības ir uzskatāmas par finanšu līdzekļiem. Tādējādi nav tiesiska pamata uzskatīt, ka parādnieces tiesības prasīt no debitoriem, t.sk., AS „Enerģijas publiskais tirgotājs”, parāda samaksu, būtu atzīstamas par finanšu līdzekļiem Finanšu nodrošinājuma likuma 1.panta 5.punkta vai kādas citas tiesību normas izpratnē.

[3.2] Ievērojot Komercķīlas likuma 33.panta pirmo daļu, 39.2 panta pirmo un otro daļu, kā arī to, ka Krājbanka ar 2016.gada 5.septembra paziņojumu informējusi AS „Enerģijas publiskais tirgotājs” par komercķīlas tiesības izlietošanu, tai ir pienākums maksājumus veikt Krājbankai nevis pašai TOMO. Turklāt tiesu izpildītāja izpildu lietu ievedusi pēc tam, kad Komercķīlas reģistrā reģistrēts paziņojums par komercķīlas tiesības izlietošanu. Šādos apstākļos, izdodot 2017.gada 7.martā un 16.martā rīkojumus izpildu lietā Nr. 00289/080/2017 par naudas līdzekļu ieskaitīšanu tiesu izpildītājas depozīta kontā, taču iepriekš nesaņemot ķīlas ņēmējas piekrišanu šādu darbību veikšanai, tiesu izpildītāja ir rīkojusies pretēji Civilprocesa likuma 574.panta ceturtās daļas prasībām, jo bez tiesiska pamata, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 599.pantu, vērsusi piedziņu uz naudas līdzekļiem, kas TOMO pienākas no AS „Enerģijas publiskais tirgotājs”.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 18.maija spriedumu [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu prasības apmierinātajā daļā. Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Komercķīlas likuma 3. un 4.pantu, Civillikuma 841. un 849.pantu, nav izvērtējusi Komercķīlas likuma 4.pantu kopsakarā ar 39.2 panta trešo daļu un Finanšu nodrošinājuma likuma 1.panta 5.punktu.

[4.2] Tiesa nepamatoti secinājusi, ka komercķīlas devējas parastās komercdarbības ietvaros iegūtie un iegūstamie naudas līdzekļi, kuri veido sabiedrības apgrozījumu, ietilpst komercķīlas priekšmetā.

Spriedumā nav izskaidrots tiesas secinājums, kādēļ pie trešajām personām (AS „Enerģijas publiskais tirgotājs”) esošie naudas līdzekļi nav uzskatāmi par finanšu līdzekļiem, kuru atbilstoši Komercķīlas likuma 4.pantam nevar būt komercķīlas priekšmets neatkarīgi no tā, vai šie līdzekļi atrodas pie komercķīlas devēja (kasē) vai pie trešajām personām.

No sprieduma izriet, ka TOMO ir ieķīlājusi savas tiesības saņemt no AS „Enerģijas publiskais tirgotājs” naudu par obligātā iepirkuma ietvaros pārdoto elektroenerģiju, tomēr elektroenerģijas ražošana un piegāde joprojām uz sava rēķina jānodrošina tieši TOMO. Atbildētāja ieskatā šādos apstākļos ieķīlāta ir tieši nauda, jo ķīlas ņēmēja nav pārņēmusi pienākumu saražot un piegādāt elektroenerģiju.

Analizējot Komercķīlas likuma 4.pantu kopsakarā ar 39.2 panta trešo daļu, ir secināms, ka komercķīlas ņēmējs nevar atprasīt no trešajām personām naudas līdzekļus, kuri pienākas komercķīlas devējam. Turklāt saskaņā ar Komercķīlas likuma 39.pantu prasītājas pienākums ir pārdot uzņēmumu kopumā kā funkcionējošu, netraucējot uzņēmuma komercdarbības veikšanai.

[4.3] Tiesa konkrētā strīda risināšanā nav ņēmusi vērā, ka Civilprocesa likuma 599.pants (*72.nodaļa*) paredz piedziņas vēršanu uz naudas līdzekļiem, kas pienākas no citām personām, tajā pašā laikā nepamatoti uzsverot, ka tiesu izpildītāja bez tiesiska pamata rīkojusies pretēji Civilprocesa likuma 574.panta ceturtās daļas (*71.nodaļa*) prasībām.

Civilprocesa likuma 71., 72. un 73.nodaļa paredz piedziņas vēršanu uz atšķirīgām lietām – kustamo mantu, finanšu līdzekļiem un nekustamo īpašumu. Tādējādi Civilprocesa likuma 71.nodaļa (*tajā skaitā 574.pants*) nav attiecināma uz situāciju, kurā tiek vērsta piedziņa uz naudas līdzekļiem, kas atrodas pie trešajām personām. Civilprocesa uzbūve, nošķirot kustamu mantu no finanšu līdzekļiem, pilnībā atbilst Komercķīlas likuma 3. un 4.panta regulējumam, saskaņā ar kuru finanšu līdzekļi ir nodalīti no komercķīlas priekšmeta (kustamas mantas). Tiesu izpildītāja, vēršot piedziņu uz TOMO naudas līdzekļiem, kas tai pienācās no AS „Enerģijas publiskais tirgotājs”, ievērojusi Civilprocesa likuma 599.pantu.

[4.4] AS „Enerģijas publiskais tirgotājs” maksājuma pienākums pret TOMO izriet no publisko tiesību jomas, kas regulē attiecības starp personu un valsti. Ekonomikas ministrija 2009.gada 3.septembrī pieņēma lēmumu piešķirt tiesības TOMO pārdot koģenerācijas procesā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros. Ministrijas lēmums ir izdots, pamatojoties uz Ministru kabineta 2009.gada 10.marta noteikumiem Nr. 221 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu un cenu noteikšanu, ražojot elektroenerģiju koģenerācijā” un tas ir labvēlīgs administratīvs akts. Pamatojoties uz Ekonomikas ministrijas lēmumu, AS „Latvenergo” jaundibinātajai meitas sabiedrībai AS „Enerģijas publiskais tirgotājs” bija obligāts pienākums noslēgt elektroenerģijas pirkuma līgumu ar TOMO. Publiski tiesisko prasījumu nevar nodot citai personai un tāpēc saskaņā ar Civillikuma 1294.panta noteikumiem tas nevar būt par komercķīlas priekšmetu.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza arī trešā persona –zvērināta tiesu izpildītāja Baiba Baltā, pārsūdzot spriedumu prasības apmierinātajā daļā un norādot šādus argumentus.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka AS „Enerģijas publiskais tirgotājs” komercķīlas aktā kā parādniece nav norādīta. Tāpat lietā nav konstatēts fakts, ka saistības starp TOMO un AS „Enerģijas publiskais tirgotājs” netika pildītas uz ieķīlāšanas brīdi. Tiesu izpildītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 599.panta pirmo daļu vērsusi piedziņu nevis uz parādnieces kustamo mantu, kas ieķīlāta (*Civilprocesa likuma 574.pants*), bet gan uz naudas līdzekļiem, kuri parādniecei pienākas no trešajām personām.

[5.2] Atbilstoši Komercķīlas likuma 3.pantam par komercķīlas priekšmetu var būt gan ķermeniskas, gan bezķermeniskas lietas (parāda prasījumi), gan arī lietu kopība, tomēr ne visas lietas var būt par komercķīlas priekšmetu. Skaidrojot Civillikuma 1294.pantu, tiesību doktrīnā norādīts, ka nevar ieķīlāt, tāpat kā nevar cedēt prasījumus, kas tieši saistīti ar kreditora personu, vai prasījumus, kuru saturs ar to izpildījumu kādai citai personai, nevis īstajam kreditoram, pilnīgi pārgrozītos. AS „Enerģijas publiskais tirgotājs” pienākums veikt konkrētos maksājumus TOMO izriet no publiski tiesiskajām attiecībām, kas pastāv tikai starp elektroenerģijas ražotāju un publisko tirgotāju. Līdz ar to TOMO prasījums pret publisko tirgotāju nevar būt komercķīlas priekšmets.

[5.3] No sprieduma rezolutīvās daļas redzams, ka ar spriedumu uzlikts pienākums tiesu izpildītājai veikt noteiktas darbības, bet tiesu izpildītāja nepamatoti nav pieaicināta lietā atbildētāja statusā, kā rezultātā tiesu izpildītājai nav bijusi iespēja izmantot Civilprocesa likuma 74.pantā garantētās pušu procesuālās tiesības.

[6] Sakarā ar kasācijas sūdzībām Krājbankas administrators iesniedzis paskaidrojumus, kuros norāda, ka tiesiskās attiecības starp TOMO un AS „Enerģijas publiskais tirgotājs” ir vērtējamas kā līgumiskas divu komersantu attiecības, nevis publiski tiesiskās attiecības. Turklāt šajā lietā nav pamata atsaukties uz Senāta Civillietu departamenta lēmumu lietā Nr. SPC-1/2012, jo lietas apstākļi minētajā lietā ir atšķirīgi. Kasācijas sūdzībās norādītais ir pretrunā ar Komercķīlas likuma 39.2 pantu.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personām, kuras to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 18.maija spriedums tā pārsūdzētajā daļā ir atceļams.

[8] Senāts atzīst, ka, izšķirot strīdu, tiesa nepareizi piemērojusi Komercķīlas likuma 3.pantu, 24.pantu, 36.pantu, 39.pantu, 39.2pantu.

[8.1] Lietā nepastāv strīds par to, ka TOMO saistības, kas izriet no 2004.gada 15.septembrī noslēgtā Aizdevuma līguma Nr. RC00-04-A-108, nodrošināšanai kreditore un aizņēmēja 2004.gada 15.septembrī noslēdza Komercķīlas līgumu Nr. RC00-04-A-108/3 (komercķīlas reģistrācijas akts Nr. 100063736).

Uzņēmumu reģistrā 2014.gada 17.februārī reģistrēts Krājbankas paziņojums par minētās komercķīlas tiesības izlietošanu.

No sprieduma izriet, ka pēc šī paziņojuma, kā arī uz lietas izskatīšanas brīdi ķīlas ņēmēja ieķīlāto lietu savā valdījumā nebija pārņēmusi, bet TOMO, kuras īpašuma tiesības uz ieķīlāto lietu nekad nav izbeigušās, turpināja saimniecisko darbību, kas atbilst Komercķīlas likuma 24.pantam (*Ja puses nav vienojušās citādi, komercķīlas devējs ieķīlāto lietu var valdīt un lietot, kā arī patērēt savām vajadzībām vispārpieņemto normu ietvaros, kamēr komercķīlas devējs to labprātīgi nenodod valdīt komercķīlas ņēmējam vai kamēr viņu uz to nepiespiež tiesas ceļā*).

Uzņēmumā ietilpst visa komersanta manta, kura tiek izmantota komercdarbībā (sk. *Komerclikuma 18.pantu*), tai skaitā pamatlīdzekļi, nauda, saražotā produkcija utt. Ieķīlājot visu uzņēmumu kā lietu kopību un uztverot šādu ieķīlājumu burtiski, var nonākt pie secinājuma, ka ar šādas komercķīlas nodibināšanu komercsabiedrības darbība ir apturēta, proti, tā nedrīkst maksāt par izejmateriāliem un nedrīkst pārdot gatavo produkciju, jo tas neizbēgami būs saistīts ar izmaiņām uzņēmuma sastāvā. Tāds nevar būt likuma mērķis [..] (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 15.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-316/2017* *(ECLI:LV:AT:2017:1115.C33310814.1.S) 11.3.punktu*).

[8.2] Tiesa, daļēji apmierinot prasību, faktiski atzinusi, ka, izlietojot no 2004.gada 15.septembra Komercķīlas līguma izrietošās komercķīlas tiesības, Krājbanka ir tiesīga prasīt apmierinājumu no trešajām personām (arī AS „Enerģijas publiskais tirgotājs”), kas ir parādā komercķīlas devējai, uz ieķīlāto prasījuma tiesību pamata atbilstoši Komercķīlas likuma 39.2 pantam.

Senāts atzīst, ka, izdarot šādu secinājumu, tiesa nav apsvērusi, vai šā sprieduma 8.1.punktā minētās komercķīlas priekšmets atbilst Komercķīlas likuma 39.2 pantam, kas pieļauj komercķīlas tiesības izlietošanu šajā pantā noteiktajā kārtībā ar nosacījumu, ja komercķīlas priekšmets ir prasījuma tiesības.

Tātad, lai izšķirtu strīdu par to, vai ir aizskartas prasītājas tiesības uz ķīlas izlietošanu, svarīgi noskaidrot, kuram no Komercķīlas likuma 3.pantā noteiktajiem veidiem atbilst minētās komercķīlas priekšmets, jo Komercķīlas likuma VI nodaļā (*Komercķīlas tiesības izlietošana un izbeigšanās*) uz katru no tiem noteikts atšķirīgs tiesiskais regulējums.

[8.3] Saskaņā ar Komercķīlu likuma 3.panta pirmo daļu par komercķīlas priekšmetu var būt: 1) kustama ķermeniska vai bezķermeniska lieta (tai skaitā prasījuma tiesības), kas pieder komersantam vai citai juridiskajai personai; 2) [1.punktā](https://likumi.lv/ta/id/50685#p1) minēto lietu kopība; 3) visa komersanta vai citas juridiskās personas manta.

Komercķīlas reģistrācijas aktā Nr. 100063736 norādīts, ka par labu Krājbankai ieķīlāta visa TOMO manta kā lietu kopība uz ieķīlāšanas brīdi, kā arī lietu kopības nākamās sastāvdaļas. Kā redzams, 2005.gada 28.jūnijā reģistrētās komercķīlas priekšmets ir visa komersanta manta(Komercķīlas likuma 3.panta pirmās daļas 3.punkts), kurā neapšaubāmi ietilpst arī prasījuma tiesības.

Svarīgi uzsvērt, ka komercķīlas izlietošanas kārtību, ja ieķīlāta visa komercķīlas devēja manta (kā tas ir šajā gadījumā), regulē Komercķīlas likuma 39.pants (*Komercķīlas izlietošana, ja ieķīlāta visa komercķīlas devēja manta, uzņēmums vai tā patstāvīgā daļa*).

Minētā tiesību norma noteic, ja ieķīlāta visa komercķīlas devēja manta un komercķīlas devējs savu saimniecisko darbību nav izbeidzis, visa manta pārdodama kopumā, ja puses nav vienojušās citādi. Ja ieķīlāts komercķīlas devēja uzņēmums vai tā patstāvīgā daļa un komercķīlas devējs savu saimniecisko darbību nav izbeidzis, uzņēmumu vai tā patstāvīgo daļu pārdod kopumā kā funkcionējošu, ja puses nav vienojušās citādi *(*[*12.06.2014*](https://likumi.lv/ta/id/267193-grozijumi-komerckilas-likuma)*. likuma redakcijā, kas stājas spēkā*[*01.01.2015.*](https://likumi.lv/ta/id/50685-komerckilas-likums/redakcijas-datums/2015/01/01)*)* Faktiski analoģisks tiesiskais regulējums Komercķīlu likuma 39.pantā bija iekļauts arī likuma redakcijā, kas bija spēkā uz komercķīlas nodibināšanas brīdi, proti, ja ieķīlāts komersanta uzņēmums un komersants nav darbību izbeidzis, komersanta uzņēmums pārdodams kopumā kā funkcionējošs, ja puses nav vienojušās citādi *(*[*21.04.2005*](https://likumi.lv/ta/id/107352-grozijumi-komerckilas-likuma)*. likuma redakcijā, kas stājas spēkā*[*25.05.2005.*](https://likumi.lv/ta/id/50685-komerckilas-likums/redakcijas-datums/2005/05/25)*).*

Atbilstoši Komercķīlas likuma 36.panta pirmajai daļai (*Komercķīlas tiesības izlietošana*), jaar komercķīlu nodrošinātais prasījums netiek izpildīts noteiktajā termiņā, turklāt prasījuma izpilde sadalīta vairākos termiņos, komercķīlas ņēmējam, kad nokavēts kāds no šiem termiņiem, ir tiesības pārņemt ieķīlāto mantu savā valdījumā (ja vien ieķīlātā manta jau iepriekš nebija viņa valdījumā) un pārdot to. Savukārt saskaņā ar šā panta otro daļu, ja komercķīlas ņēmējs nav pārņēmis ieķīlāto mantu savā valdījumā, viņš likumā noteiktajā kārtībā var lūgt saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu.

Turklāt, ja komercķīlas ņēmējs bez pamatota iemesla vilcinās pārdot komercķīlas priekšmetu, kreditori, kas vērsuši piedziņu uz pārpalikumu, var lūgt tiesu, lai komercķīlas ņēmējam nosaka laiku komercķīlas pārdošanai (*Komercķīlas likuma 36.panta trešā daļa*).

No iepriekš norādītā redzams, ka ķīlas tiesības, kas nodibinātas uz visu ķīlas devēja mantu, ķīlas ņēmējs nevar izlietot brīvi pēc saviem ieskatiem, bet gan tikai atbilstoši Komercķīlas likumā noteiktajam tiesiskajam regulējumam, šajā gadījumā atbilstoši 36. un 39.pantam, t.i., pārdodot komercdarbību nepārtraukušā uzņēmuma visu mantu kopumā, ja puses nav vienojušās citādi.

Līgumslēdzēji vienojušies, ka ieķīlāto mantu var pārdot bez izsoles. Atbilstoši Komercķīlas likuma 43.panta trešajai daļai komercķīlas ņēmējam ieķīlātā manta jāpārdod par visaugstāko cenu, kāda ir iespējama pārdošanas laikā un nenovilcinot pārdošanu. Pieļaujot, ka šajā gadījumā visa manta netiek pārdota kopumā, kā to nosaka Komercķīlas likuma 39.pants, bet ķīlas tiesības tiek izlietotas tikai uz kādu no ķīlas priekšmetā ietilpstošajām lietām, neapšaubāmi tiktu samazināta pārdodamās lietas kā lietu kopības vērtība, kas neatbilst Komercķīlas likuma 43.panta trešajā daļā noteiktajam.

[8.4] Konstatējot, ka komercķīlas priekšmets ir visa komersanta manta, nav pamata uzskatam, ka komercķīlas ņēmējai vienlaicīgi ar pienākumu pārdot visu mantu kopumā atbilstoši Komercķīlas likuma 39.pantā noteiktajam būtu tiesības izlietot komercķīlas tiesības tikai uz prasījuma tiesībām kā daļu no lietu kopības sastāva atbilstoši Komercķīlas likuma 39.2 pantam, kas noteic, ja ieķīlātas prasījuma tiesības, komercķīlas ņēmējs var tās pārdot saskaņā ar šā likuma noteikumiem vai prasīt apmierinājumu no trešās personas, kas ir parādā komercķīlas devējam uz šo prasījuma tiesību pamata. Minētais pants piemērojams tikai, ja ķīlas priekšmets ir prasījuma tiesības kā atsevišķa lieta, bet ne tad, ja prasījuma tiesības ietilpst ieķīlātajā visā ķīlas devēja mantā kā lietu kopībā, kura saskaņā ar Komercķīlas likuma 39.pantu pārdodama tikai visa kopā.

[9] Otrs kasācijai svarīgs tiesību jautājums, uz ko sniedzama atbilde, ir par to, vai, tiesu izpildītāja, pastāvot komercķīlai uz visu TOMO mantu, izpildu lietas Nr. 00289/080/2017 ietvaros, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 599.pantu, varēja vērst piedziņu uz naudas līdzekļiem, kas pienākas TOMO no AS „Enerģijas publiskais tirgotājs”, TOMO maksājumu saistības pret [pers. A] izpildīšanai, šos līdzekļus apķīlājot.

Šīs ar tiesas nolēmumu konstatētās TOMO saistības pret [pers. A] ir ķīlas devēja visas mantas – uzņēmuma kā lietu kopības daļa. Tādēļ [pers. A] tiesību izlietošana nenonāk pretrunā ar komercķīlas pastāvēšanu uz visu TOMO mantu.

[9.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 555.panta septītās daļas 2.punktu tiesu izpildītājs jebkurā izpildes procesa stadijā var apķīlāt parādnieka mantu, tai skaitā apķīlāt naudas līdzekļus un noguldījumus kredītiestādē vai pie citiem maksājumu pakalpojumu sniedzējiem, naudas līdzekļus, kas pienākas no citām personām, vai mantu, kas atrodas pie citām personām.

Piedziņas vēršanu uz naudas līdzekļiem, kas pienākas no citām personām, regulē Civilprocesa likuma 599.pants, kas noteic, ka vienlaikus ar pieprasījumu tiesu izpildītājs šīm personām paziņo, ka šie naudas līdzekļi tiek apķīlāti piedziņas summas un sprieduma izpildes izdevumu apmērā un ka līdz pilnīgai piedzenamās summas un sprieduma izpildes izdevumu dzēšanai šīm personām naudas līdzekļi jāieskaita tiesu izpildītāja depozīta kontā (*599.panta otrā daļa*).

[9.2] Savukārt vēršot piedziņu uz kustamām lietām, kas ieķīlātas kā komercķīla vai rokas ķīla trešo personu prasījumu nodrošināšanai (tātad uz kustamām lietām, ko var ieķīlāt), tiesu izpildītājs atbilstoši Civilprocesa likuma 574.panta ceturtajai daļai var vērst piedziņu ar attiecīgā ķīlas ņēmēja piekrišanu, kā arī var vērst piedziņu uz naudas pārpalikumu ķīlas pārdošanas gadījumā.

Turklāt, vēršot piedziņu uz prasījuma tiesībām kā kustamu bezķermenisku lietu, tiek apķīlātas šīs tiesības, uz ko norāda arī Civilprocesa likumā ar 2018.gada 1.jūliju iekļautais580.3 pants (*Bezķermenisku lietu apķīlāšanas un pārdošanas kārtība*). Atbilstoši šā panta pirmajai daļai bezķermeniskas lietas (tiesības) tiesu izpildītājs apķīlā, pieņemot lēmumu, kurā norāda apķīlāto tiesību, tās rašanās tiesisko pamatu un novērtējumu.

[9.3] Kā redzams, vēršot piedziņu uz parādnieka mantu Civilprocesa likuma 599.panta kārtībā, tiesu izpildītājs vērš piedziņu uz naudas līdzekļiem pēc ieķīlātā uzņēmuma sastāvā ietilpstošās saistības. Saistību izpilde ir jebkura aktīva uzņēmuma saimnieciskās darbības ietvaros veicama darbība, un šādos gadījumos likums neprasa ķīlas ņēmēja atļauju.

Savukārt, lai veiktu parādniekam piederošās kustamās mantas – tiesību apķīlāšanu, tiesu izpildītājam jāsaņem komercķīlas turētāja atļauja.

Konkrētajā gadījumā nav notikusi piedziņas vēršana uz bezķermenisku lietu – komercķīlas priekšmetā ietilpstošām tiesībām, kā arī nav notikusi šo tiesību apķīlāšana. Piedziņa vērsta uz naudas līdzekļiem, kas atrodas pie citām personām, kam nebija tiesisku šķēršļu.

[10] Iepriekš norādīto apsvērumu kopums ļauj atzīt, ka apgabaltiesas spriedums nav pamatots, tādēļ pārsūdzētajā daļā tas atceļams, nepievēršoties pārējo kasācijas sūdzības argumentu vērtējumam un nododot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, kasācijas sūdzību iesniedzējiem atmaksājama par kasācijas sūdzību iesniegšanu iemaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu, 474.panta 2.punktu, 477.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2018.gada 18.maija spriedumu daļā, ar kuru apmierināta AS „Latvijas Krājbanka” administratora prasība un piedzīti tiesāšanās izdevumi, nododot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Atmaksāt Baibai Baltajai drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.