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Senāts šādā sastāvā:

senatore Ļubova Kušnire,

senators Aivars Keišs,

senatore Inta Lauka,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 10.jūnija spriedumu [pers. B] prasībā pret [pers. A], Sēlijas virsmežniecību un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „NECENICE COMPANY” ar trešo personu [pers. C] par zaudējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

Ņemot vērā, ka ar Senāta senatoru kolēģijas 2020.gada 2.marta rīcības sēdes lēmumu lietā ierosināta kasācijas tiesvedība daļā par zaudējumiem atrautās peļņas veidā un likumisko procentu piedziņu no [pers. A], kā arī daļā par tiesāšanās izdevumiem, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums ir stājies likumīgā spēkā, turpmākajā lietas izklāstā tiks norādīti apstākļi un argumenti saistībā ar minētajiem prasījumiem.

[1] Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī SIA) „EIVO”, kuras saistību un tiesību pārņēmējs uz cesijas pamata ir [pers. B], Ogres rajona tiesā 2008.gada 20.februārī cēla prasību, kas vēlāk precizēta, lūdzot no [pers. A] piedzīt zaudējumus, ko veido nopirktās koksnes uz celma iztrūkums, nocirstās koksnes uz celma vērtība un atrautā peļņa no nocirstās, bet nerealizētās koksnes, kā arī piedzīt likumiskos procentus par laiku no 2008.gada 1.janvāra. Gadījumā, ja piedziņa no [pers. A] nebūs iespējama, tā vēršama uz nekustamiem īpašumiem [adrese A], kadastra numurs [..], [adrese B], kadastra numurs [..], un [nosaukums], [adrese C], kadastra numurs [..]. Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Starp [pers. A] kā pārdevēju un SIA „EIVO” kā pircēju 2007.gada [..].novembrī noslēgts cirsmas pirkuma līgums par divām cirsmām (attiecīgi Nr. 1 par 452m3 un Nr. 2 par 10m3) [nosaukums] zemes nogabalos, Sēlijas virsmežniecības [nosaukums] mežniecības teritorijā. Līguma cena noteikta 10 000 LVL. SIA „EIVO” tika nodoti cirsmas apliecinājumi, un tā uzsāka darbus, taču SIA „EIVO” bija iespēja realizēt tikai daļu no nopirktās cirsmas 184m3. Cirsmas tika kļūdaini iestigotas mazākā apmērā, nekā tika iegādātas. Minētā rezultātā radīti zaudējumi atrautās peļņas veidā par nocirsto, bet nerealizēto koksni.

[1.2] Ar SIA „BALTAKS” meža inventarizātora [pers. D] 2008.gada [..] novembra zaudējumu aprēķinu konstatēts, ka iespējamā peļņa par nerealizēto koksni nosakāma 6 324,25 LVL (8998,60 EUR), ko veido 115,36 m3 koksnes vērtība 5 400 LVL, izdevumi par zāģēšanu 657,55 LVL un izvešanu 715,23 LVL.

[1.3] No atbildētāja piedzenami likumiskie nokavējuma procenti. Cirsmas apliecinājuma termiņš beidzās 2007.gada 30.novembrī, tātad no šī brīža skaitāms nokavējums.

[1.4] Tā kā [pers. A] piederošie īpašumi atsavināti citām personām, nosakāms, ka gadījumā, ja piedziņa no [pers. A] nebūs iespējama, tā vēršama uz SIA „NECENICE COMPANY” piederošiem nekustamiem īpašumiem [adrese A], [adrese B], un [nosaukums], [adrese B]. Šajā sakarā lietā kā līdzatbildētāja pieaicināma SIA „NECENICE COMPANY” un kā trešā persona [pers. C].

[2] Iebilstot prasībai, atbildētājs paskaidrojumos tiesai (lietas 2.sēj., 162.lp.) ir norādījis, ka atrautās peļņas aprēķins nav pierādīts, tas balstīts uz subjektīviem apsvērumiem.

[3] Ar Ogres rajona tiesas 2015.gada 10.jūlija spriedumu prasība apmierināta daļēji -piedzīti zaudējumi 17 263,58 EUR un likumiskie procenti 7 768 EUR par laiku no 2008.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 1.jūnijam, noraidīta prasība daļā par zaudējumu 307,98 EUR un tiesas izdevumu 14,33 EUR piedziņu, izbeigta tiesvedība daļā pret SIA „EIVO” un noteikts, ka gadījumā, ja piedziņa no [pers. A] nebūs iespējama, tā vēršama uz nekustamiem īpašumiem [adrese A], [adrese B] un [nosaukums], [adrese C].

[4] Izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Valsts meža dienesta Sēlijas virsmežniecības un [pers. A] apelācijas sūdzībām, ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 30.maija spriedumu prasība noraidīta.

Minētais spriedums atcelts ar Senāta 2019.gada 5.marta spriedumu.

[5] Sakarā ar atkārtotu lietas izskatīšanu apelācijas instances tiesā, precizēta prasība, lūdzot piedzīt no [pers. A] zaudējumus negūtās peļņas veidā 8 998,60 EUR un likumiskos procentus 8 598,51 EUR par laiku no 2008.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 1.maijam.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 10.septembra spriedumu prasība apmierināta. Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[6.1] Prasījuma pamatošanai tiesā iesniegts 2008.gada [..].novembra zaudējumu aprēķins, ko sagatavojis diplomēts meža inventizātors [pers. D] (Valsts meža dienesta 2003.gada [..] maija lēmums par meža inventarizācijas veicēja reģistrēšanu). Zaudējumu aprēķins nav apstrīdēts, nav iesniegti to izslēdzoši pierādījumi, kā arī nav pieteikti pamatoti vai motivēti iebildumi. Līdz ar to atzīstams, ka zaudējumu apmērs 8 998,60 EUR negūtās peļņas veidā ir pierādīts.

[6.2] Saistībā ar prasījumu par likumisko procentu 8 598,51 EUR piedziņu par laiku no 2008.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 1.maijam secināms, ka atbildētājs pret to nav iebildis, nav apstrīdējis procentu aprēķinu. Termiņš, no kura procenti aprēķināti, atbilst brīdim, kad atbildētājam bija jāuzsāk zaudējumu atmaksa, un aprēķins veikts atbilstoši zaudējumu kopējam apmēram. Līdz ar to, pamatojoties uz Civillikuma 1757.pantu, šis prasījums ir apmierināms.

[7] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, norādot šādus argumentus.

[7.1] Zaudējumu aprēķins nav pareizs, uz ko lietas izskatīšanās gaitā ir norādījis gan atbildētājs, gan līdzatbildētājas Sēlijas virsmežniecības pārstāvis, taču tiesa piešķīra aprēķinam ticamību, to pat neizvērtējot. Turklāt uz pierādījumu izvērtēšanas nepieciešamību norādīts arī iepriekšējā Senāta spriedumā šajā lietā, kam tiesa pārsūdzētajā spriedumā atkārtoti nav pievērsusies.

Attiecībā uz izstrādātajiem, bet nerealizētajiem kokmateriāliem, tiesa bez ievērības atstāja faktu, ka aprēķina tabulā Nr. 4 norādītie dati izriet vienīgi no SIA „EIVO” iesniegtajām pavadzīmēm. Tiesa, atzīstot aprēķinu par pareizu, nekritiski pieņēma prasītāja subjektīvo informāciju par pierādītu. Tādējādi tiesa nav ņēmusi vērā iespējamību, ka aprēķinā iekļautā informācija var būt nepilnīga, apzināti norādīta prasītāja interesēs. Turklāt SIA „EIVO” ir likvidēta iespējams kļūdainu grāmatvedības ierakstu dēļ. Tāpat nav izslēgta iespēja, ka aprēķina sagatavotājs ticis maldināts.

[7.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai tiesai bija jāpārbauda zaudējumu aprēķina metodika.

Zaudējumu aprēķinā kā „bruto peļņa” tiek norādīti koksnes realizācijas rezultātā iegūtie naudas līdzekļi, taču tas ir kļūdaini, jo šis rādītājs ir apgrozījums, nevis peļņa. Bruto peļņa ir neto apgrozījums, atskaitot pārdotās produkcijas ražošanas un iegādes izmaksas. Konkrētajā gadījumā aprēķina sagatavotājs koksnes iegādes izmaksas aprēķinā nav iekļāvis kā izmaksu pozīciju, ietverot tikai zāģēšanas, izvešanas izmaksas līdz krautuvei, transportēšanas izmaksas līdz iepircējiem. Gadījumā, ja aprēķinā būtu iekļautas arī koksnes iegādes izmaksas (līguma summa 10 000 LVL), būtu redzams, ka SIA „EIVO” nevis gūtu peļņu, bet gan ciestu zaudējumus 1 421,76 EUR. Tiesa uz atrautās peļņas aprēķinu nav attiecinājusi Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 3.pielikumu.

[7.3] Attiecībā uz apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru piedzīti likumiskie nokavējuma procenti 8 598,51 EUR, norādāms, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi Civillikuma 1757.pantu, jo šī norma neattiecas uz izskatāmo jautājumu. Nokavējuma procentu rašanās pamatu nosaka šā likuma 1759.panta 1.punkts, kuru tiesa ir kļūdaini iztulkojusi. Apstākļos, kad pastāv strīds par piedzenamās summas pamatojumu, likumiskie procenti nav piespriežami, jo nav nodibināms samaksas nokavējums (maksājuma pienākums). Izskatāmajā lietā pastāv strīds par to, vai atbildētājs vispār ir nodarījis zaudējumus prasītājam.

[8] Sakarā ar kasācijas sūdzību Augstākajā tiesā saņemti Sēlijas virsmežniecības paskaidrojumi, kuros tajā skaitā norādīts, ka zaudējumu aprēķins nav izvērtēts, turklāt tā sagatavotāja kvalifikācija ir meža inventarizācija, nevis atrautās peļņas aprēķinu sagatavošana.

[9] Ar Senāta senatoru kolēģijas 2020.gada 2.marta rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību daļā par 115,36 m3 kokmateriālu vērtības piedziņu, bet ierosināta tiesvedība daļā atrautās peļņas 8 998,60 EUR un likumisko procentu 8 598,51 EUR piedziņu, kā arī daļā par tiesāšanās izdevumiem.

**Motīvu daļa**

[10] Pārbaudot apelācijas instances tiesas sprieduma likumību atbilstoši argumentiem, kas izteikti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams.

[11] Civillikuma 1772.pants noteic, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums.

Atbilstoši Civillikuma 1787.pantam aprēķinot atrauto peļņu, nav jāņem par pamatu tikai varbūtības, bet nedrīkst būt šaubu, vai vismaz jābūt pierādītam līdz tiesisku pierādījumu paticamības pakāpei, ka šāds pametums cēlies, tieši vai netieši (1773.pants), no tās darbības vai bezdarbības, ar ko zaudējums nodarīts.

Analizējot atrautās peļņas pierādīšanas un aprēķināšanas aspektus, Senāts ir atzinis, ka ir jāpierāda sakars starp to, ka peļņa tika zaudēta tieši parādnieka darbības dēļ, ka tieši tā ir radījusi kreditoram galvenos jeb pamatzaudējumus. Turklāt svarīgi spēt pierādīt, ka reāli pastāv peļņas atrāvums un tam var izmantot visus tiesiskās pierādīšanas līdzekļus (sk. *Senāta 2018.gada 14.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-245/2018, ECLI:LV:AT:2018:0914.C20186514.1.S, 15.2.punktu*).

Sagaidāmās peļņas atrāvuma (zudušā labuma, negūtās peļņas) apmēra noteikšana balstās, galvenokārt, uz ekonomiskiem aprēķiniem. Lai noteiktu sagaidāmās peļņas atrāvumu, ir jāanalizē nevis realizētā saimnieciskā darbība, bet gan plānotā, taču nenotikusī saimnieciskā darbība, ņemot vērā dažādus faktorus, kas var ietekmēt peļņu. Lai noskaidrotu peļņu attiecīgajā saimnieciskās darbības segmentā, no ieņēmuma jāatskaita ražošanas un realizācijas izdevumi, maksājamie nodokļi. Pārbaudot sagaidāmās peļņas atrāvuma aprēķinu, tiesai ir jāvērtē pierādījumi, kas to pamato, tajā skaitā arī grāmatvedības pirmdokumenti (sk. *Senāta 2015.gada 22.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-131/2015 (C24083209) 6.3.punktu*).

Arī juridiskajā literatūrā pausts viedoklis, ka sagaidāmās peļņas atrāvums (zudušais labums, negūtā peļņa) ir lielums, kas raksturo pietiekami droši paredzamas peļņas samazinājumu sakarā ar tiesību aizskārumu tās apmēra noteikšana, galvenokārt, balstās uz ekonomiskiem aprēķiniem, ņemot vērā dažādus tirgus faktorus, kas konkrētos apstākļos var palielināt vai samazināt peļņu (skat.*Torgāns K., Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. Tiesu namu aģentūra, Rīga, 2006, 242.lpp.).*

Ņemot vērā minēto, secināms, ka tādas juridiskās personas, kas nodarbojas ar kokmateriālu izstrādi un to realizāciju, peļņu veido no produkta pārdošanas iegūtie ieņēmumi pēc nodokļu un citu izmaksu, kas bija nepieciešami gala produkta iegūšanai un realizācijai, atskaitīšanas.

[12] No pārbaudāmā sprieduma argumentācijas redzams, ka tiesa atrautās peļņas esību un tās apmēru noteikusi, balstoties uz diplomēta mežsaimniecības inženiera [pers. D] sagatavoto zaudējumu aprēķinu. Secinājumu, ka aprēķinā noteiktās atrautās peļņas apmērs ir atzīstams par pierādītu, tiesa motivējusi ar to, ka zaudējumu aprēķins nav apstrīdēts, nav iesniegti to izslēdzoši pierādījumi, kā arī nav pieteikti pamatoti vai motivēti iebildumi.

Senāts atzīst, ka iepriekš minētie apvērumi nepamato tiesas secinājumu par atrautās peļņas esību un tās aprēķina pamatotību.

Senāta ieskatā, apsvērums, ka atbildētāji nav apstrīdējuši atrautās peļņas aprēķinu, ir kļūdains. [pers. A] paskaidrojumos par celto prasību citastarp norādīts, ka atrautās peļņas aprēķins nav pierādīts, balstīts uz subjektīviem apsvērumiem (sk. *lietas 2.sēj., 162.lp.*).

Tas, ka [pers. A] pārsūdzējis pirmās instances spriedumu apelācijas kārtībā pilnā apjomā, nozīmē, ka tas pārsūdzēts arī daļā par atrauto peļņu.

Apelācijas instances tiesā iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos [pers. A] atkārtoti uzsvēra, ka prasītājs nav pierādījis atrautās peļņas esību. Apsvērumu, ka prasītāja iespējamie ienākumi no kokmateriālu realizācijas nepamatoti kvalificēti kā atrautā peļņa, atbildētājs pamatojis ar atsauci uz tiesību teoriju (sk. *lietas 3.sēj., 65., 66.lp.*).

Šādos apstākļos tiesai bija jāvērtē prasījuma par atrautās peļņas atlīdzināšanu pamatotība, pārbaudot, vai lietā pastāv tādi apstākļi, kas rada pamatu piemērot materiālo tiesību normu, uz kuru pamatots prasījums par atrautās peļņas atlīdzināšanu. Proti, tiesai, balstoties uz pierādījumu analīzi, bija jānosaka peļņas atrāvuma esība un jāizvērtē tās aprēķina pamatotība.

Senāts, turpmāk minēto apsvērumu dēļ, atzīst, ka tiesa uzdevumu pārbaudīt celtās prasības pamatotību, nav izpildījusi.

Pirmkārt, spriedumā nav ietverti apsvērumi, uz kuru pamata ir secināts, ka konkrētajā gadījumā peļņas atrāvums reāli pastāv.

Otrkārt, sprieduma motīvi par atrautās peļņas apmēru, nebalstās uz pienācīga atrautās peļņas aprēķina izvērtējumu.

No [pers. D] sagatavotā zaudējumu aprēķina (sk. *lietas 1.sēj, 97.lp.*) redzams, ka SIA „EIVO” iespējamā bruto peļņa no kokmateriālu 115,36 m3 apjomā realizācijas ir noteikta 5 400,27 LVL, t. i., saskaņā ar aprēķinu tik lieli varēja būt kapitālsabiedrības ieņēmumi no kokmateriālu pārdošanas. Savukārt zaudējumi no šāda apjoma kokmateriālu „nerealizācijas” (aprēķinā izmantotais termins) aprēķināti 6 324,25 LVL apmērā.

Pārbaudāmajā spriedumā ir atzīts, ka prasītājas atrautā peļņa ir vienāda ar šo summu, t. i., 6 324,25 LVL jeb 8 998,60 EUR. Tādējādi atbilstoši spriedumā konstatētajam iespējamā kapitālsabiedrības peļņa ir lielāka par iespējamiem ieņēmumiem no kokmateriālu pārdošanas.

Situācija, kad atrautā peļņa ir lielāka par ieņēmumiem no produkcijas pārdošanas, vispār nav iespējama (sk. šā sprieduma 11.punktu), tādējādi nav šaubu, ka atrautās peļņas apmērs apelācijas instances tiesas spriedumā ir noteikts nepareizi.

No apelācijas instances tiesas sprieduma nav redzams, ka tiesa, lai izvērtētu peļņas aprēķina pamatotību, būtu pārbaudījusi, vai no ieņēmumiem, ko atbilstoši iesniegtajam aprēķinam kapitālsabiedrība varēja gūt no kokmateriālu 115,36 m3 apjomā pārdošanas, ir atskaitīti iegādes, ražošanas un realizācijas izdevumi, kā arī nodokļi, ja saskaņā ar likumu kapitālsabiedrībai bija pienākums tos aprēķināt un samaksāt.

Minētais liecina, ka tiesa nav iedziļinājusies pierādījuma, uz kura pamatots tās secinājums par atrautās peļņas apmēru, saturā un nav to izvērtējusi atbilstoši likuma priekšrakstiem par pierādījumu novērtēšanu (Civilprocesa likuma 97.pants).

Senāta ieskatā, iepriekš norādītais dod pamatu secinājumam, ka spriedumā atrautās peļņas esība un tās aprēķina pamatotība Civillikuma 1772. un 1787.panta kontekstā nav izvērtēta.

Tādējādi atbildētāja kasācijas sūdzības argumenti daļā par materiālo tiesību normu, kas nosaka zaudējumu atrautās peļņas veidā noteikšanu, nepareizu piemērošanu atzīstami par pamatotiem, un spriedums daļā par atrautās peļņas piedziņu atceļams.

[13] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesa izskatāmajā lietā nepamatoti piedzinusi likumiskos nokavējuma procentus.

Civillikuma 1756. un 1757.pants nosaka pienākumu maksāt likumiskos procentus (1765.pants). Civillikuma 1759.pants paredz, ka likumiskie procenti ir maksājami, tajā skaitā par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs (nokavējuma procenti) (šā panta 1.punkts).

Lai piedzītu likumiskos procentus, ir nepieciešams noskaidrot: 1) galveno parādu jeb kapitālparādu, 2) parāda samaksas nokavējumu, 3) likumisko nokavējuma procentu atbilstību likumā noteiktajam apmēram, 4) vai likumiskie nokavējuma procenti tiek prasīti reizē ar galveno saistību (sk. *Senāta 2011.gada 12.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-262/2011 (C27036507) 11.2.punktu*).

Pastāvot strīdam par maksājamo naudas summu, nav pamata piedzīt likumiskos procentus par atlīdzības samaksas kavējumu, attiecīgi Civillikuma 1759.panta 1.punkts nav piemērojams (sk. *Senāta 2011.gada 12.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-262/2011 (C27036507) 11.3.punktu, 2012.gada 5.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-366/2012 (C27098108) 9.punktu, 2014.gada 21.marta sprieduma lietā Nr. SKC-135/2014 (C32103508) 13.punktu*).

Apstākļos, kad pusēm ir strīds par summu, kas vienai no pusēm pienākas, tā nosakāma ar tiesas spriedumu, un līdz brīdim, kad spriedums stāsies likumīgā spēkā, nav nodibināma nedz konkrēta atlīdzība, nedz tās samaksas nokavējuma iestāšanās. Tādējādi neizpildās priekšnoteikumi likumisko nokavējumu procentu noteikšanai un spriedums atceļams arī šajā daļā.

[14] Tā kā pusēm atlīdzināmo tiesāšanās izdevumu apmērs ir atkarīgs no lietas iznākuma, spriedumu atceļot un nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, spriedums ir atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumiem.

[15] Spriedumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 10.jūnija spriedumu daļā par zaudējumu 8 998,60 EUR atrautās peļņas veidā, likumisko nokavējuma procentu 8 598,51 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumu piedziņu un šajā daļā nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.