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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Aivars Keišs,

senators Intars Bisters,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par zemes robežu pārbaudīšanu sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 27.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2011.gada 7.oktobrī Liepājas tiesā cēla prasību pret [pers. B] par zemes robežu pārbaudīšanu, lūdzot atzīt (tā tekstā) robežu starp nekustamajiem īpašumiem [nosaukums A] un [nosaukums B] pa zivju dīķa krasta līniju atbilstoši valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – VSIA) „Latvijas Valsts mērnieks” 2010.gada novembrī izgatavotajam plānam.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] [pers. A] ir nekustamā īpašuma [nosaukums A] īpašniece. Minētais nekustamais īpašums robežojas ar [pers. B] piederošo nekustamo īpašumu [nosaukums B] Starp pusēm ilgstoši pastāv neatrisināts strīds par robežu starp abiem nekustamajiem īpašumiem. Atbilstoši zemes robežu plāniem robeža starp īpašumiem iet pa zivju dīķa krasta līniju. Zivju dīķa krasta līnijas instrumentālo uzmērīšanu veica VSIA „Latvijas Valsts mērnieks”, par piesaistes punktu izmantojot ūdens normālā līmeņa atzīmi uz zivju dīķa ūdens līmeņa regulatora (meniķa).

[1.2] SIA „Metrum” pēc [pers. B] lūguma 2011.gada [..] martā nosprauda dīķa krasta līniju, nosakot to ar ierādīšanas metodi. Ņemot vērā dīķa aizaugumu un mērījumu veikšanas laikā ūdens pazemināto līmeni, dīķa krasta līnijas nospraušana ar ierādīšanas metodi nedod precīzus rezultātus. Minētie mērījumi nenodrošina Ministru kabineta noteikumu Nr. 182 „Noteikumi par nekustamā īpašuma objekta noteikšanu” 124.2.punkta, kurš noteic, ka atklātā lauku apvidū instrumentāli uzmērītu un ar grafiskajām metodēm noteiktu zemes vienības robežpunktu savstarpējā stāvokļa atšķirības nedrīkst pārsniegt 20 metrus, ievērošanu. VSIA „Latvijas Valsts mērnieks” un SIA „Metrum” noteiktie robežpunkti atšķiras par vairāk nekā 20 metriem. Turpretim atšķirības starp VSIA „Latvijas Valsts mērnieks” izgatavoto dīķa topogrāfiskās uzmērīšanas karti un Valsts zemes dienestā reģistrēto nekustamā īpašuma [nosaukums A] robežu plānu nepārsniedz pieļaujamās atkāpes.

Prasība pamatota ar Civillikuma 4., 963.pantu un Zemesgrāmatu likuma 1.pantu.

[2] Ar Liepājas tiesas 2012.gada 3.maija spriedumu prasība apmierināta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. B] apelācijas sūdzību, Kurzemes apgabaltiesa ar 2013.gada 31.janvāra spriedumu prasību apmierināja, nosakot nekustamā īpašuma [nosaukums A] un nekustamā īpašuma [nosaukums B] robežu pa zivju dīķa krasta līniju atbilstoši dīķa ūdens normālai līnijai saskaņā ar sertificētas mērnieces [pers.D] 2012.gada [..] novembrī izgatavoto robežas skici.

[4] Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 28.decembra spriedumu atcelts Kurzemes apgabaltiesas 2013.gada 31.janvāra spriedums un lieta nodota jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 27.aprīļa spriedumu prasība apmierināta, nosakot [pers. A] piederošā nekustamā īpašuma [nosaukums A] un [pers. B] piederošā nekustamā īpašuma [nosaukums B] robežu pa zivju dīķa krasta līniju pa augstuma atzīmi 28,32, kas atbilst vēsturiski izveidotajai ūdens regulējošai ierīcei (tā tekstā), ievērojot VSIA „Latvijas Valsts mērnieks” 2010.gada novembrī izgatavoto plānu.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Lietā nav strīda, ka nekustamo īpašumu [nosaukums A] un [nosaukums B] zemes platību pārklāšanās nav konstatēta.

Strīda pamatā ir pušu atšķirīgais viedoklis par to, kura no pušu iesniegtajos kartogrāfiskajos materiālos norādītajām īpašumu robežām uzskatāma par dīķa krasta līniju, pa kuru iet īpašumu robeža.

[5.2] Apelācijas instances tiesas ieskatā, visprecīzāk dīķa krasta līniju, veicot 2010.gada novembrī mērījumus, noteikusi VSIA „Latvijas Valsts mērnieks”, kuras noteiktās robežzīmes nepārsniedz Ministru kabineta noteikumu Nr. 182 „Noteikumi par nekustamā īpašuma objekta noteikšanu” 124.2.punktā norādīto savstarpējā stāvokļa atšķirību, tas ir, 20 metrus.

Nosakot robežu atbilstoši SIA „Metrum” izgatavotajam plānam, pušu domstarpības netiktu atrisinātas, jo minētais plāns izgatavots, neveicot dīķa krasta līnijas instrumentālo uzmērīšanu. Turklāt SIA „Metrum” noteikto robežzīmju attālumi atšķiras vairāk par 20 metriem, salīdzinot tos ar sākotnējiem mērījumiem.

[6] Par minēto spriedumu kasācijas sūdzību iesniedza [pers. B], lūdzot spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Pieļauts Civilprocesa likuma 97.panta trešās daļas un 189.panta pārkāpums.

Nav ņemti vērā [pers. B] tiesā iesniegtie pierādījumi, kuri apstiprina, ka prasītājas pilnvarotā persona 2010.gada [..] oktobrī nopostīja robežu starp īpašumiem [nosaukums B] un [nosaukums A].

Nepareizi novērtēti lietā esošie hidrotehniķu atzinumi, kā arī nav pievērsta uzmanība mērnieku sagatavotajiem robežu apsekošanas un atjaunošanas aktiem.

Apelācijas instances tiesas rīcībā bija Valsts zemes dienesta 2009.gada 28.augusta slēdziens par to, ka zemes robežu plāni sakrīt un robežu pārklāšanās nav konstatējama. Konkrētajā gadījumā tiesa šo slēdzienu nav vērtējusi.

Tāpat nav ņemts vērā minētajā slēdzienā norādītais, ka gadījumos, kad dabiskais situācijas elements, pa kuru robeža ierādīta, zudis, robežu atjaunojot, nepieciešams izmainīt aprakstu un sastādīt jaunu aktu. Ierīkojot robežzīmes, robežstāvokļa noteikšana jāveic, saglabājot īpašuma robežu konfigurāciju un platību. Gadījumā, ja mērnieks konstatē robežu neatbilstību, par to tiek sagatavots atzinums. Lietā šāda atzinuma nav, un tiesa tam nav pievērsusi uzmanību.

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi rupjus procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas ir par pamatu sprieduma atcelšanai.

[6.2] Nepareizi piemērotas materiālo tiesību normas, jo tiesa Civillikuma 963.pantu iztulkoja nepareizi.

Atbilstoši minētajai materiālo tiesību normai applūdums nemaina robežas. Līdz ar to, ja mākslīgi veidotas ūdens krātuves pārplūdums skar kaimiņa īpašumu, tad no tā izriet nevis tiesība iegūt šo īpašuma daļu, bet gan tiesība prasīt zaudējumu atlīdzināšanu.

Tiesai bija jāpiemēro Civillikuma 1.pants un jāvērtē, vai prasītāja ir vadījusies pēc labas ticības principa.

Minētie apstākļi dod pamatu uzskatīt, ka [pers. A], ceļot konkrēto prasību, faktiski vēlas iegūt īpašumā atbildētājam piederošā īpašuma daļu, kuru prasītāja ir appludinājusi.

[7] Rakstveida paskaidrojumos saistībā ar kasācijas sūdzību [pers. A] norādījusi, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība kā nepamatota noraidāma.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[9] No prasības pieteikuma redzams, ka [pers. A] tiesā cēlusi prasību par zemes robežu pārbaudīšanu, norādot, ka nekustamā īpašuma [nosaukums A] zemes robeža posmā no robežzīmes Nr. 44 līdz Nr. 45, kā arī posmā no robežzīmes Nr. 52 līdz Nr. 54 dabā nav identificējama un par tās atrašanās vietu starp pusēm pastāv strīds.

[10] Ar lietas materiālos esošajiem nekustamo īpašumu [nosaukums A] un [nosaukums B] zemes robežu plāniem apstiprinās, ka minētajiem īpašumiem zemes robežas noteiktas, izmantojot grafisko metodi.

Strīds par robežām var rasties gadījumā, ja robežas starp blakus esošajiem zemes īpašumiem ir nenoteiktas vai nezināmas, piemēram, robežzīmes pārvietotas citur vai izzudušas. Ikvienam īpašniekam ir pamatota interese precīzu zemes robežu ilgstošā pastāvēšanā. Robežu strīda gadījumā zemes īpašniekam ir tiesība celt tiesā prasību par robežu pārbaudīšanu (actio finium regundorum).

Juridiskajā literatūrā norādīts: „Robežu prasības nepieciešami priekšnoteikumi ir:

1. lai prasītāja un atbildētāja zemes gabali būtu pierobežoti viens otram tanī apjomā, par kuru strīds cēlies;
2. strīdīgās zemes robežas nenoteiktība;
3. domu starpība starp prāvniekiem šai jautājumā.

Vienam no šiem priekšnoteikumiem iztrūkstot, uz strīdīgo zemes gabalu pieteikto prasījumu nevar uzskatīt kā strīdu par robežām (actio finium regundorum) un tāds nav padots nolikumu iespaidam, kas sevišķi izdoti šāda veida prasībām” (sk. *Civillikumi ar paskaidrojumiem. Otrā grāmata. Lietu tiesības. Sastādījuši: Sen. F. Konrādi un Rīgas apgabaltiesas loceklis A. Walter. Likuma teksts Prof. Dr. iur. A. Būmaņa, H. Ēlersa un J. Lauvas tulkojumā. 1935. g. „GRĀMATRŪPNIEKS” izdevumā, 122.lpp.*).

[11] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu lietā, konstatējusi, ka [pers. A] piederošais nekustamais īpašums [nosaukums A], kas sastāv no zemes vienības 23,6 ha platībā, dabā robežojas ar [pers. B] piederošo nekustamo īpašumu [nosaukums B], kura sastāvā ietilpst zemes vienība 29,3 ha platībā.

Tāpat tiesa noskaidrojusi, ka robežzīmes starp nekustamajiem īpašumiem [nosaukums A] un [nosaukums B], kas iepriekš bija ierīkotas pa zivju dīķa krasta līniju, šobrīd dabā nav atrodamas un par to atrašanos vietu starp pusēm pastāv strīds.

Valsts zemes dienesta atzinumā lietā Nr. [..] norādīts, ka nekustamo īpašumu [nosaukums A] un [nosaukums B] zemes platību pārklāšanās nav konstatēta.

[12] Tiesai, izšķirot strīdu par robežām, ar spriedumu jānosaka precīzas blakus esošo zemes īpašumu robežas, tas ir, līdz kādai vietai sniedzas prasītājas un līdz kādai vietai atbildētāja zeme. Lai izpildītu minēto uzdevumu, tiesai jāizšķiras, kuram robežas noteikšanas variantam dodama priekšroka – prasītājas vai atbildētāja. Vienlaikus tiesai jāpārliecinās, vai pušu piedāvātie robežas atrašanās vietas plāni ir izgatavoti atbilstoši normatīvo aktu prasībām, proti, vai tie var kalpot par pamatu robežas noteikšanai.

No pārbaudāmā sprieduma redzams, ka tiesa robežu starp nekustamajiem īpašumiem [nosaukums A] un [nosaukums B] noteikusi atbilstoši prasītājas iesniegtajam VSIA „Latvijas Valsts mērnieks” 2010.gada novembra plānam. Minētais plāns izgatavots, instrumentāli uzmērot abu nekustamo īpašumu saskares līniju.

Tiesa, piekrītot [pers. A] piedāvātajam variantam, vienlaikus nav pārbaudījusi, vai minētais plāns ir izgatavots, ievērojot normatīvo aktu prasības.

Citiem vārdiem, tiesa nav noskaidrojusi, kādu ietekmi plānā atspoguļotā robeža atstās uz pušu īpašumā esošajām zemes platībām.

[13] Ministru kabineta 2007.gada 20.marta noteikumu Nr. 182 „Noteikumi par nekustamā īpašuma objekta noteikšanu” 142.2.2. punkts noteic, ka pieļaujamā platību atšķirība nedrīkst pārsniegt atšķirību, kas noteikta, izmantojot formulu ± 0,25 √P (P - zemes vienības vai vienības daļas platība (ha)), ja platība ir lielāka par 1,0 ha.

Atbilstoši minētajai tiesību normai, uzmērot instrumentāli zemes vienību, kuras robežas iepriekš noteiktas, izmantojot grafisko metodi, pieļaujamā platību atšķirība nedrīkst pārsniegt atšķirību, kas noteikta, izmantojot formulu ± 0,25 √P.

Aplūkojamā gadījumā, nosakot robežu atbilstoši VSIA „Latvijas Valsts mērnieks” 2010.gada novembra plānam, nekustamā īpašuma [nosaukums A] platība no zemesgrāmatā ierakstītajiem 23,6 ha palielinātos līdz 25,3 ha, proti, tā saskaņā ar SIA „Latvijasmernieks.lv” veiktajiem platību aprēķiniem pieaugtu uz nekustamā īpašuma [nosaukums B] rēķina par 1,7 ha (*lietas 2.sēj. 11.lapa*), lai gan pieļaujamā platību atšķirība nedrīkstētu pārsniegt 1,21 ha.

Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu lietā, minēto apstākli nav vērtējusi.

[14] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2016.gada 22.decembra lēmumu apstiprinās, ka lietā nozīmēta ekspertīze, kuru uzdots veikt ekspertiem [pers. C] un [pers. G]. Ar minēto lēmumu ekspertiem citastarp uzdots atbildēt uz jautājumu, proti, ja robežu starp nekustamajiem īpašumiem [nosaukums A] un [nosaukums B] noteiktu atbilstoši sertificētas mērnieces [pers. D] 2012.gada [..] novembrī izgatavotajai robežas skicei, vai tiktu saglabātas minēto īpašumu zemesgrāmatā ierakstītās platības, ievērojot normatīvajos aktos noteiktās pieļaujamās platību atšķirības.

No lietai pievienotā ekspertīzes atzinuma redzams, ka eksperti [pers. C] un [pers. G] uz minēto jautājumu atbildi nav snieguši.

Civilprocesa likuma 125.panta otrā daļa noteic, ja eksperta atzinums nav pietiekoši skaidrs vai ir nepilnīgs, tiesa var noteikt papildu ekspertīzi, uzdodot tās izdarīšanu tam pašam ekspertam.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav apsvērusi jautājumu par papildu ekspertīzes noteikšanu, lai tādējādi saņemtu atbildes uz ekspertam uzdotajiem pušu jautājumiem.

[15] Apkopojot izklāstīto, Senāts uzskata, ka Ministru kabineta 2007.gada 20.marta noteikumu Nr. 182 „Noteikumi par nekustamā īpašuma objekta noteikšanu” 142.2.2.punkta nepiemērošana ir novedusi pie lietas nepareizas izspriešanas, kas ir patstāvīgs pamats sprieduma atcelšanai, neanalizējot pārējos kasācijas sūdzības argumentus.

Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai [pers. B] atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2018.gada 27.aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.