**Par komercsabiedrības saimniecisko darbību apturēšanu atbildīgās personas iekļaušana riska personu sarakstā**

Piemērojot likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta ,,c” apakšpunktu, ir būtiski noskaidrot ne tikai formālo brīdi, līdz kuram uzņēmuma amatpersona ir pildījusi savus amata pienākumus, bet arī to, vai amata pienākumu pildīšanas pārtraukšanas nolūks nav saistīts ar vēlmi izvairīties no pienākumu pildīšanas un/vai no atbildības par šo pienākumu nepildīšanu, kas noskaidrojams, visaptveroši un savstarpējā kopsakarā novērtējot visus lietas apstākļus.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2020.gada 27.maija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420222015, SKA-40/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0527.A420222015.2.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0527.A420222015.2.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Andris Guļāns, Dzintra Amerika, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 30.aprīļa lēmuma Nr. 22.11/L-18808 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] bija SIA „[Nosaukums A]” amatpersona.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – dienests) 2014.gada 26.novembra lēmumu apturēta SIA „[Nosaukums A” saimnieciskā darbība, jo komercsabiedrība dienesta noteiktajā termiņā nebija iesniegusi grāmatvedības dokumentus tematiskās pārbaudes veikšanai.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 11.marta lēmumu pieteicējs, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta „c” apakšpunktu, iekļauts riska personu sarakstā.

Administratīvais process iestādē noslēdzies ar Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 30.aprīļa lēmumu. Lēmums pamatots ar to, ka pieteicēja kā SIA „[Nosaukums A]” amatpersonas pienākumu pildīšanas laikā bija iestājušies apstākļi, kas bija par pamatu komercsabiedrības saimnieciskās darbības apturēšanai.

Pieteicējs, nepiekrītot lēmumam, vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā.

[2] Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 28.marta spriedumu pieteikumu noraidīja.

Apgabaltiesa atzina, ka dienests pamatoti konstatējis likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta „c” apakšpunktā minēto kritēriju, kas noteic, ka par riska personu atzīstama arī tāda persona, kas ir vai ir bijusi amatpersona komercsabiedrībā un tās amata pienākumu pildīšanas laikā ir iestājušies apstākļi, kas bija par pamatu komercsabiedrības saimnieciskās darbības apturēšanai.

Apgabaltiesa nepiešķīra ticamību pieteicēja iesniegtajiem dokumentiem, kas, pieteicēja ieskatā, pamato norādi, ka viņam objektīvi nebija iespējams dienesta noteiktajā termiņā iesniegt pārbaudei SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības dokumentus.

Neskatoties uz to, ka pieteicējs ar SIA „[Nosaukums A]” vienīgā dalībnieka 2014.gada 20.oktobra lēmumu atcelts no valdes priekšsēdētāja amata, vienlaikus parakstot pieņemšanas–nodošanas aktu, ar kuru dalībnieka ieceltajam jaunajam valdes loceklim nodoti visi SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedības dokumenti, tomēr tas ir izpildīts tikai 27.oktobrī, kad pieteicējs vērsās ar pieteikumu par izmaiņām komercreģistrā. Tādējādi apgabaltiesa atzina, ka pieteicējs valdes priekšsēdētāja pienākumus pildīja līdz 27.oktobrim, kad tika izdarītas attiecīgas izmaiņas komercreģistrā.

 Pieteicēja bezdarbība, neiesniedzot dienestam noteiktajā termiņā – līdz 2014.gada 27.oktobrim – nepieciešamos grāmatvedības dokumentus, ir cēloniskā sakarā ar turpmākiem iestādes lēmumiem par komercsabiedrības saimnieciskās darbības apturēšanu. Tālab dienestam bija pamats pieteicēju atzīt par riska personu.

[3] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa nepamatoti ir izdarījusi secinājumu, ka pieteicējs bija SIA „[Nosaukums A]” amatpersona pēc 2014.gada 20.oktobra, kad tika atcelts no valdes locekļa amata.

[3.2] Tiesa, uzņemoties rokraksta eksperta pienākumus un paužot šaubas par SIA „[Nosaukums A]” dalībnieka paraksta īstumu, ir pārkāpusi savas kompetences robežas.

**Motīvu daļa**

[4] Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta ,,c” apakšpunktu riska persona ir vai ir bijusi amatpersona komercsabiedrībā un *tās amata pienākumu pildīšanas laikā*ir iestājušies apstākļi, kas bija par pamatu komercsabiedrības saimnieciskās darbības apturēšanai, un no dienas, kad Valsts ieņēmumu dienests ir pieņēmis lēmumu par komercsabiedrības saimnieciskās darbības apturēšanu, nav pagājuši divi gadi.

[5] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējs bija amatpersona, kuras amata pienākumu pildīšanas laikā bija iestājušies apstākļi, kas bija par pamatu komercsabiedrības saimnieciskās darbības apturēšanai.

[6] Izskatāmajā lietā apgabaltiesas uzskats, ka pieteicēja kā komercsabiedrības amatpersonas pilnvaras izbeidzās ar brīdi, kad komercreģistrā ir izdarītas attiecīgas izmaiņas, ir pretrunā ar Senāta atziņām līdzīgās lietās, kur Senāts ir tulkojis Komerclikuma tiesību normas.

Senāts ir norādījis, ka Komerclikuma 224.pants, kas nosaka valdes locekļu ievēlēšanu un atsaukšanu, neparedz, ka valdes loceklis savu statusu iegūst tikai ar brīdi, kad komercreģistrā izdarīts attiecīgs ieraksts. Saistībā ar valdes locekļu iecelšanu minētā panta pirmā daļa tikai noteic, ka valdes locekļus ievēlē un atsauc dalībnieku sapulce ar savu lēmumu. Komerclikums nenoteic, ka valdes loceklis savu statusu iegūst ar ieraksta izdarīšanu komercreģistrā. Tāpēc valdes loceklis savu statusu iegūst ar tā ievēlēšanu, nevis attiecīga ieraksta izdarīšanas brīdi komercreģistrā. Attiecīgi ierakstam komercreģistrā ir tikai deklaratīva, nevis konstitutīva nozīme, proti, mērķis šo ziņu iekļaušanai komercreģistrā ir aizsargāt patērētāju un citu trešo personu, piemēram, komersanta darījumu partneru tiesības un intereses, nevis nodibināt komercsabiedrības valdes locekļa statusu (piemēram, *Senāta 2008.gada 30.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-741/2008 (A42333605) 11.punkts, 2011.gada 24.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA‑122/2011 (A42778708) 9.punkts,* *2019.gada 9.maija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑941/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0509.A420233117.9.L) 5.punkts*). Tas, ka attiecīgajiem ierakstiem ir deklaratīvs raksturs, ir atzīts arī tiesību doktrīnā (*Čakste K. Tirdzniecības tiesības. Rīga, [b.i], 1940, 41.lpp.*) (sal. *Senāta 2017.gada 30.maija sprieduma lietā Nr. SKA‑67/2017 (A420459812) 15.punkts*). Neskatoties uz to, ka minētajās lietās ir analizēti gadījumi par komercsabiedrības amatpersonas statusa iegūšanu, atziņa, ka amatpersona savu statusu zaudē ne ar ieraksta izdarīšanas brīdi komercreģistrā, kam ir deklaratīvs raksturs ar mērķi aizsargāt citu trešo personu intereses, bet gan ar attiecīga dalībnieka lēmuma pieņemšanu, izriet no jau minētās Senāta judikatūras un ir piemērojama arī izskatāmajā lietā.

Līdz ar to nav pamatots apgabaltiesas spriedumā norādītais, ka lietā nav strīda par to, ka pieteicējs līdz 2014.gada 20.oktobrim bija SIA „[Nosaukums A]” amatpersona.

Tajā pašā laikā, piemērojot likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 31.punkta ,,c” apakšpunktu, ir būtiski noskaidrot ne tikai formālo brīdi, līdz kuram amatpersona ir pildījusi savus amata pienākumus, bet arī to, vai amata pienākumu pildīšanas pārtraukšanas nolūks nav saistīts ar vēlmi izvairīties no pienākumu pildīšanas un/vai no atbildības par šo pienākumu nepildīšanu, kas noskaidrojams, visaptveroši un savstarpējā kopsakarā novērtējot visus lietas apstākļus. Pretējā gadījumā situācijās, kad no konkrētu nodokļu likumos noteiktu pienākumu pildīšanas ir iespējams izvairīties, pārtraucot amatpersonas amata pienākumu pildīšanu, iepriekš minēto normu nebūtu iespējams piemērot, lai gan pēc būtības tā būtu piemērojama.

[7] Apgabaltiesa ir piekritusi Valsts ieņēmumu dienesta viedoklim, ka pieteicējs ir veicis darbības, lai izbeigtu savas pārstāvības tiesības komercsabiedrībā nolūkā izvairīties no atbildības un iespējamām tiesiskām sekām. Savus secinājumus apgabaltiesa ir pamatojusi ar to, ka SIA „[Nosaukums A]” vienīgā dalībnieka lēmums par pieteicēja atcelšanu no sabiedrības amatpersonas amata, kas pieņemts 2014.gada 20.oktobrī, tajā pašā dienā parakstot arī pieņemšanas–nodošanas aktu, izpildīts tikai 27.oktobrī, kad pieteicējs vērsās ar pieteikumu par izmaiņām komercreģistrā.

Kā tas ir secināms no sprieduma 6.punktā norādītā, valdes loceklis savu statusu zaudē ar tā atcelšanu no amata, nevis ar attiecīga ieraksta izdarīšanas brīdi komercreģistrā. Tātad lēmuma par pieteicēja atbrīvošanu no amata reģistrācijai komercreģistrā nav izšķirošas nozīmes, ja vien tas nav saistīts ar citiem pierādījumiem, kas varētu liecināt, ka persona apzināti veic tādas darbības, lai izvairītos no atbildības. Minēto apgabaltiesas argumentu Senāts atzīst par nepietiekamu, lai secinātu, ka pieteicējs ir veicis darbības nolūkā izvairīties no atbildības un iespējamām tiesiskām sekām.

Apgabaltiesas spriedumā norādīts, ka tā nepiešķir ticamību pieteicēja iesniegtajiem dokumentiem. Apgabaltiesa ir ņēmusi vērā to, ka SIA „[Nosaukums A]” vienīgā dalībnieka vārdā parakstītajā lēmumā un dokumentu pieņemšanas–nodošanas aktā acīmredzami nesakrīt dalībnieka amatpersonas [pers. B] paraksts ar to parakstu, kas zvērināta notāra klātbūtnē izdarīts uz pieteikuma, [pers. B] piekrītot kļūt par SIA „[Nosaukums B]” valdes locekli. Zvērināta notāra klātbūtnē [pers. B] izdarīto parakstu veido viņa vārds un uzvārds, savukārt dalībnieka lēmumā un aktā redzamo parakstu – tikai uzvārds.

Vērtējot minētos apstākļus, Senāts norāda, ka šaubas par to, vai minētos dokumentus ir parakstījis pats [pers. B], tiesa nevar pamatot tikai ar argumentu, ka vienā gadījumā parakstu veido vārds un uzvārds, bet citā – tikai uzvārds. Šādi argumenti, Senāta ieskatā, nav pārliecinoši un nevar būt par pamatu minētajiem apgabaltiesas secinājumiem.

[8] No apgabaltiesas sprieduma secināms, ka tiesa izskatāmajā lietā komercsabiedrības amatpersonu parakstu īstumu netieši saista ar pieteicēja rīcību, kas varētu liecināt par izvairīšanos no atbildības.

Taču, lai pārliecinātos, vai dokumentu ir parakstījusi attiecīgā amatpersona, izskatāmajā lietā nepietiek ar vizuālu parakstu salīdzināšanu dažādos dokumentos. Šaubas par paraksta īstumu var novērst, pārbaudot citus pierādījumus, piemēram, konkrētajā gadījumā uzaicinot [pers. B] kā liecinieku vai spriedumā detalizētāk salīdzinot parakstus dokumentos. Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka šaubas par paraksta īstumu uz dokumentiem var apliecināt tikai ar eksperta atzinumu. Administratīvā procesa likums nenosaka eksperta atzinumu kā obligātu pierādīšanas līdzekli šādos gadījumos. Līdz ar to tiesa, izdarot secinājumus par parakstu īstumu uz dokumentiem, nav ierobežota pierādīšanas līdzekļu pieļaujamībā.

Tajā pašā laikā Senāts nepiekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka paraksta īstumam nav izšķirošas nozīmes lietā. Ja dokumentu nav parakstījusi kompetentā persona, vai tas sastādīts citā laikā, kā norādīts dokumentā, tas ir atzīstams par pierādījumu amatpersonas pilnvaru termiņa noskaidrošanai.

Ja tiesa ir nonākusi pie secinājuma, ka pieteicējs ir veicis darbības, lai izbeigtu savas pārstāvības tiesības komercsabiedrībā nolūkā izvairīties no atbildības un iespējamām tiesiskām sekām, tiesai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154.panta prasībām jāpārbauda visi lietas apstākļi un pierādījumi, kas pamato tiesas secinājumus.

[9] Tā kā izskatāmajā lietā izšķiroša nozīme ir apstāklim, vai pieteicēja amata pienākumu pildīšanas laikā ir iestājušies apstākļi, kas bija par pamatu komercsabiedrības saimnieciskās darbības apturēšanai, tad Senāts nevērtē tādus kasācijas sūdzības argumentus, kuriem ir pakārtota nozīme.

[10] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 28.marta spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt [pers. A] iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.