**Personas, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, pienākums samaksāt kaitējuma kompensāciju**

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 2.1punktu, pienākumu samaksāt kompensāciju var uzlikt personai, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis. Atbilstoši Krimināllikuma 69.panta pirmajai daļai un 70.pantam, medicīniska rakstura piespiedu līdzekļi piemērojami personai, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, būdama nepieskaitāmības stāvoklī, vai kura pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vai sprieduma taisīšanas saslimusi ar tādiem psihiskiem traucējumiem, kas atņēmuši tai spēju saprast savu darbību vai to vadīt, kā arī personām, kas izdarījušas noziedzīgus nodarījumus, būdamas ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī. Tādējādi kompensācijas samaksāšanas pienākums attiecināms kā uz personu, kura saslimusi ar psihisku slimību pēc nodarījuma izdarīšanas, tā arī uz personu, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija nepieskaitāmības stāvoklī.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[E]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Sandra Kaija, Inese Laura Zemīte,

iepazinusies ar [pers. A], pret kuru notiek process medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai, aizstāvja Alda Liepiņa kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] lēmumu, atzīst, ka ir pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, jo nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 21.punktu. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 21.punkts ir speciālā tiesību norma attiecībā pret Civillikuma 1637.pantu. Aizstāvis norāda, ka personai, kurai tiek piemērots medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, kaitējuma kompensācija ir nosakāma tikai tad, ja persona par nepieskaitāmu ir atzīta pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, nevis tāda bijusi noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī.

Kriminālprocesa likuma 573.1panta otrās daļas 2.punkts noteic, ka tiesa var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā vai protestā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā nolēmuma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Senātam nerodas šaubas par apelācijas instances tiesas lēmuma tiesiskumu, lemjot piedzīt no [pers. A] cietušo labā kaitējuma kompensācijas, ievērojot Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 21.punktu, kas noteic, ka pienākumu samaksāt kompensāciju var uzlikt personai, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis vai kura nodota radinieku vai citu personu gādībā. Atbilstoši Krimināllikuma 69.panta pirmajai daļai un 70.pantam medicīniska rakstura piespiedu līdzekļi piemērojami personai, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, būdama nepieskaitāmības stāvoklī, vai kura pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vai sprieduma taisīšanas saslimusi ar tādiem psihiskiem traucējumiem, kas atņēmuši tai spēju saprast savu darbību vai to vadīt, kā arī personām, kas izdarījušas noziedzīgus nodarījumus, būdamas ierobežotas pieskaitāmības stāvoklī. Tādējādi kompensācijas samaksāšanas pienākums attiecināms kā uz personu, kura saslimusi ar psihisku slimību pēc nodarījuma izdarīšanas, tā arī uz personu, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī bija nepieskaitāmības stāvoklī. Izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes judikatūras veidošanā.

Turklāt aizstāvja atsaukšanās kasācijas sūdzībā uz Civillikuma 1637.pantu pati par sevi nenozīmē, ka šajā pantā norādītajām personām zaudējumi nav jāatlīdzina. Arī civillietās Civillikuma 1780.pants paredz zaudējumu atlīdzināšanas pienākumu no personas mantas, ja zaudējumus nodarījusi persona ar garīga rakstura traucējumiem, kura nav spējusi saprast savas darbības nozīmi vai nav spējusi vadīt savu darbību, vai arī rīcībspējīga persona nesamaņas stāvoklī vai nespējot saprast savas darbības nozīmi vai nespējot vadīt savu darbību.

 Ņemot vērā minēto, konstatējams Kriminālprocesa likuma 573.1panta otrās daļas 2.punktā paredzētais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 573.panta trešo un piekto daļu un 573.1panta otrās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)