**Personas, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, pienākums samaksāt kaitējuma kompensāciju**

Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 2.1 punkts, kas noteic, ka tiesa var uzlikt pienākumu samaksāt kaitējuma kompensāciju personai, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis, ir speciālā tiesību norma attiecībā pret Civillikuma 1635. un 1637.pantu un tā piemērojama kriminālprocesā, lemjot par kaitējuma kompensāciju.

**Nosakot kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesai nav pienākuma izvērtēt personas spēju samaksāt noteikto kaitējuma kompensāciju**

Kriminālprocesa likuma 352.pants, kas reglamentē kompensācijas apmēra noteikšanu, neuzliek pienākumu tiesai izvērtēt, vai persona ir spējīga samaksāt noteikto kaitējuma kompensāciju. Tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru; noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu; nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu; morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu; psihiskas traumas.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2017.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[E]/2017**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

Tiesnesis Voldemārs Čiževskis, tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnese Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [pers. A] aizstāvja D. Krasta kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2016.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] rajona tiesas 2016.gada [..] lēmumu

**[pers. A]**, personas kods [..],

atbrīvots no kriminālatbildības par divu Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un viņam piemērots medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ambulatora ārstēšana medicīnas iestādē.

Cietušajām [pers. B] un [pers. C] kaitējuma kompensāciju nolemts nenoteikt.

[2] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] rajona prokuratūras prokurores G. Belihas apelācijas protestu, [..] apgabaltiesa ar 2016.gada [..] lēmumu atcēlusi [..] rajona tiesas 2016.gada [..] lēmumu daļā par kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu cietušajām [pers. B] un [pers. C].

Ar [..] apgabaltiesas 2016.gada [..] lēmumu no [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 300 *euro*. No [pers. A] cietušās [pers. C] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 300 *euro*.

[3] Kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2016.gada [..] lēmumu iesniedzis [pers. A] aizstāvis D. Krasts.

[4] Aizstāvis atsaucas uz Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 2.1punktā noteikto, ka pienākumu samaksāt kompensāciju tiesa var uzlikt personai, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis vai kura nodota radinieku vai citu personu gādībā. Aizstāvja ieskatā, tiesa var uzlikt par pienākumu samaksāt kaitējuma kompensāciju, bet tas nav tiesas pienākums. Aizstāvis savu viedokli motivē ar atsauci uz Civillikuma 1637.pantu, kas noteic, ka par tiesību aizskārumu nav vainojami bērni līdz septiņiem gadiem, kā arī personas ar garīga rakstura vai citiem veselības traucējumiem, kas nav spējušas saprast savas darbības nozīmi vai nav spējušas vadīt savu darbību. Par tiesību aizskārumu nav vainojamas rīcībspējīgas personas, kas to izdarījušas nesamaņas stāvoklī vai nespējot saprast savas darbības nozīmi vai nespējot vadīt savu darbību. Par tiesību aizskārumu ir vainojamas personas, kas pašas sevi novedušas šādā stāvoklī ar alkoholiskiem dzērieniem vai citiem līdzekļiem. Aizstāvja ieskatā, minētā tiesību norma dod tiesisku pamatu nenoteikt kaitējuma kompensāciju.

[5] Apelācijas instances tiesa, nosakot kaitējuma kompensāciju, nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] ir četri nepilngadīgi bērni, kā arī [pers. A] ir invalīds. Noteiktā kaitējuma kompensācija ir nesamērīga.

Aizstāvja ieskatā, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 1.pantu, kā arī nav ievērojusi Latvijas Republikas Satversmes 110.pantā noteikto, ka valsts aizsargā ģimeni un bērnu tiesības. Turklāt tiesa nepamatoti piemērojusi Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 2.1punktu.

[6] Aizstāvis lūdz atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

**Motīvu daļa**

[7] Augstākā tiesa atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2016.gada [..] lēmums atstājams negrozīts, bet [pers. A] aizstāvja D. Krasta kasācijas sūdzība noraidāma.

[8] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 1.panta un 353.panta pirmās daļas 2.1punkta pārkāpumu.

[8.1] Krimināllikuma 68.panta pirmā daļa noteic, ka Krimināllikumā paredzētos medicīniska rakstura piespiedu līdzekļus nosaka personām, kuras izdarījušas šajā likumā paredzētos nodarījumus, būdamas nepieskaitāmības stāvoklī. Nepieskaitāmības jēdziens definēts Krimināllikuma 13.panta pirmajā daļā un attiecas uz personām, kuras nodarījuma izdarīšanas laikā psihisko traucējumu vai garīgās atpalicības dēļ nav varējušas saprast savu darbību vai to vadīt.

[8.2] Konkrētajā lietā [pers. A] ar [..] rajona tiesas 2016.gada [..] lēmumu noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ambulatora ārstēšana medicīnas iestādē. Ar tiesas lēmumu atzīts, ka [pers. A], būdams nepieskaitāmības stāvoklī, izdarījis divus noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā, nodarot cietušajām [pers. B] un [pers. C] miesas bojājumus. Cietušie iesnieguši pieteikumus par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

[8.3] Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 2.1punkts noteic, ka tiesa var uzlikt pienākumu samaksāt kaitējuma kompensāciju personai, kurai noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis. Minētā likuma norma nenošķir mantiskā zaudējuma un morālā kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanas pienākumu.

Augstākā tiesa norāda, ka Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 2.1punkts ir speciālā tiesību norma attiecībā pret Civillikuma 1635. un 1637.pantu un tā piemērojama kriminālprocesā, lemjot par kaitējuma kompensāciju. Šādā gadījumā nav piemērojams Civillikuma 1635.pants, kas noteic, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot, kā arī Civillikuma 1637.pants, kas noteic, ka par tiesību aizskārumu nav vainojamas rīcībspējīgas personas, kas to izdarījušas nesamaņas stāvoklī vai nespējot saprast savas darbības nozīmi vai nespējot vadīt savu darbību.

[8.4] Apelācijas instances tiesa, ievērojot Kriminālprocesa likuma 26.nodaļas noteikumus, pamatoti noteikusi pienākumu [pers. A] samaksāt kaitējuma kompensāciju par morālo aizskārumu cietušajām [pers. B] un [pers. C].

[9] Augstākā tiesa norāda, ka Kriminālprocesa likuma 352.pants, kas reglamentē kompensācijas apmēra noteikšanu, neuzliek pienākumu tiesai izvērtēt, vai persona ir spējīga samaksāt noteikto kaitējuma kompensāciju. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmo daļu tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru; noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darbspēju zudumu; morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu; psihiskas traumas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu [..] apgabaltiesas 2016.gada [..] lēmumu, bet [pers. A] aizstāvja D. Krasta kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)