**Atbildību mīkstinošo apstākļu ņemšana vērā, nosakot soda mēru par konkrētu noziedzīgo nodarījumu**
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**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[D]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Artūrs Freibergs, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurora Jura Sidera kasācijas protestu un cietušās [pers. A] pārstāvja [pers. B] un juridiskās palīdzības sniedzējas [pers. C] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] rajona tiesas 2018.gada [..] spriedumu

[pers. D], personas kods [..],

atzīts par vainīgu trijos Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumus un par katru no tiem sodīts ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 160.panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības [pers. D] noteikts brīvības atņemšana uz 12 gadiem un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīts aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no [..].

No [pers. D] piedzīta kaitējuma kompensācija [..].

Izlemts jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. D] aizstāves Agitas Šamas apelācijas sūdzību, pirmās instances tiesas spriedums atcelts daļā par [pers. D] noteikto galīgo sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. D] noteikts brīvības atņemšana uz 11 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 5 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par apelācijas instances tiesas spriedumu [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurors J. Siders iesniedzis kasācijas protestu, lūdzot atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. D] noteikto galīgo sodu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protesta autora ieskatā apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu un 46.panta trešo daļu, tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā noteikto Krimināllikuma pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Kasācijas protestā pausto lūgumu prokurors J. Siders pamatojis ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu jaunu apsūdzētā [pers. D] atbildību mīkstinošo apstākli un nepamatoti attiecinājusi uz konkrēto lietu Augstākās tiesas 2016.gada 17.marta lēmumā lietā Nr. SKK-154/2016 izteikto atziņu, ka jauna atbildību mīkstinoša apstākļa konstatēšana apelācijas instances tiesā ir pamats noteiktā soda mēra pārskatīšanai.

Atzinumu par jauna atbildību mīkstinoša apstākļa esību apelācijas instances tiesa pamatojusi ar apsūdzētā [pers. D] 2017.gada [..] iesnieguma un citu lietas apstākļu nepareizu novērtējumu.

Minēto iesniegumu apsūdzētais iesniedza pēc tam, kad cietušās [pers. A] pārstāve [pers. E] Valsts policijai bija paziņojusi par [pers. D] noziedzīgajām darbībām un, pamatojoties uz viņas ziņojumu, tika uzsākts kriminālprocess un apsūdzētais tika aizturēts. Līdz ar to apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka sākotnējā informācija par noziedzīgajām darbībām iegūta no apsūdzētā. Norādīto apstākļu dēļ [pers. D] iesniegums nav vērtējams kā viņa pieteikšanās par vainīgu.

Turklāt apelācijas instances tiesa apsūdzētā [pers. D] iesnieguma saturu nepamatoti novērtējusi kā vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlu, jo, ņemot vērā cietušās [pers. A], kas nozieguma izdarīšanas brīdī bija [mazgadīga], patiesā vecuma ārējās fiziskās pazīmes, iesniegumā norādītās ziņas par cietušās vecumu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas laikā ir meli. Savukārt savu vainīgumu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 160.panta sestajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā apsūdzētais atzina formāli, lai radītu pamatu konstatēt viņa atbildību mīkstinošo apstākli un noteikt vieglāku sodu.

Līdz ar to lietā nav konstatējams Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktais priekšnosacījumu kopums – pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

[3.2] Apelācijas instances tiesa samazinājusi apsūdzētajam noteikto galīgo sodu, taču nav samazinājusi sodu par katru noziedzīgo nodarījumu, tostarp par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 160.panta sestajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, attiecībā uz kuru konstatējusi jaunu atbildību mīkstinošo apstākli.

[3.3] Apelācijas instances tiesa tos apstākļus, kurus pirmās instances tiesa atzinusi par atbildību mīkstinošiem saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu un ņēmusi vērā nosakot sodu, atzinusi par atbildību mīkstinošiem saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu, tādējādi apelācijas instances tiesa vienus un tos pašus apstākļus atzinusi par atbildību mīkstinošiem saskaņā ar citu Krimināllikuma 47.panta daļu, kas nevar būt par pamatu vieglāka soda noteikšanai.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu cietušās [pers. A] pārstāvis [pers. B] un juridiskās palīdzības sniedzēja [pers. C] iesnieguši kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. D] noteikto galīgo sodu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzības iesniedzēju ieskatā apelācijas instances tiesa nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu un 46.panta trešo daļu tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā noteikto Krimināllikuma pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Kasācijas sūdzībā pausto lūgumu tās iesniedzēji pamatojuši ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi apsūdzētā [pers. D] atbildību mīkstinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu un mīkstinājusi viņam noteikto sodu.

Apelācijas instances tiesa nepareizi novērtējusi lietā konstatētos apstākļus.

Ziņas par [pers. D] noziedzīgajām darbībām Valsts policijai sniedza cietušās [pers. A] pārstāve [pers. E], nevis apsūdzētais [pers. D] 2017.gada [..] iesniegumā, jo kriminālprocess tika uzsākts, un [pers. D] tika aizturēts, pamatojoties uz [pers. E] iesniegumu, kurā [pers. E] bija norādījusi uz [pers. D] kā noziedzīga nodarījuma izdarītāju. Turklāt 2017.gada [..] iesniegumu [pers. D] iesniedza pēc tam, kad procesa virzītājs ierosināja piemērot viņam apcietinājumu. Līdz ar to nav pamata atzīt, ka [pers. D] pieteicies par vainīgu.

Apelācijas instances tiesa nepareizi novērtējusi apsūdzētā [pers. D] 2017.gada [..] iesnieguma saturu kā vaļsirdīgo atzīšanos. No apsūdzētā 2017.gada [..] liecībām redzams, ka viņš cietušo [pers. A] nosauc par mazu bērnu, tādēļ nav pamata ticēt, ka noziedzīgo darbību laikā viņš kļūdaini uzskatīja [pers. A] par 19 gadus vecu. Turklāt cietušās [pers. A] ārējās fiziskās vecuma pazīmes nedod pamatu uzskatīt viņu par pilngadīgu.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi, ka apsūdzētais atzina savu vainīgumu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, jo vainīgumu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 160.panta sestajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā [pers. D] atzina formāli, kas secināms no viņa tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem.

Līdz ar to lietā nav konstatējami visi Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā atbildību mīkstinošā apstākļa priekšnosacījumi – pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un izteicis nožēlu –, tādēļ apelācijas instances tiesas atzinums par jauna atbildību mīkstinoša apstākļa esību ir nepamatots.

[4.2]Pirmās instances tiesa, nosakot [pers. D] sodu, jau ir ņēmusi vērā atbildību mīkstinošo apstākli – vainas atzīšana. Savukārt attiecībā uz Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 160.panta sestajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis konstatēts nepamatoti, jo šajā daļā apsūdzētais nav pieteicies par vainīgu un vainu atzina formāli.

Līdz ar to secināms, ka apelācijas instances tiesa, grozot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par sodu, vienus un tos pašus apstākļus atzinusi par atbildību mīkstinošiem saskaņā ar citu Krimināllikuma 47.panta daļu, nekā to bija atzinusi pirmās instances tiesa, kas nav atzīstams par Kriminālprocesa likuma 565.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktopamatu sprieduma atcelšanai daļā par sodu un mīkstāka soda noteikšanai.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedums ir atceļams daļā par [pers. D] noteikto sodu par trim Krimināllikuma 160.panta sestajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 160.panta sestajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu noteikto sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta nosacījumiem, tostarp šā panta pirmajā daļā noteiktajam, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētās likuma prasības attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmajā daļā noteiktajam, ja persona izdarījusi vairākus pastāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, daļā par [pers. D] nosakāmo sodu minētās tiesību normas nav ievērojusi.

[7] Apstākļi, kas atzīstami vai var tikt atzīti par atbildību mīkstinošiem apstākļiem ir norādīti Krimināllikuma 47.pantā. No minētā panta satura izriet, ka par apsūdzētā atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt tādus apstākļus, kas saistīti ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta pirmajā daļā noteiktajam atbildību mīkstinoši apstākļi ietekmē soda noteikšanu Krimināllikuma Sevišķās daļas attiecīgā panta sankcijas ietvaros. Saskaņa ar šā panta trešo daļu atbildību mīkstinošos apstākļus ņem vērā, nosakot soda mēru. No minētā panta pirmās un trešās daļas izriet, ka konstatētos atbildību mīkstinošos apstākļus ņem vērā nosakot soda mēru par noziedzīgo nodarījumu, saistībā ar kuru atbildību mīkstinošs apstāklis konstatēts.

Savukārt sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu tiek noteikts, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu atzinusi par apsūdzētā [pers. D] atbildību mīkstinošu apstākli to, ka viņš ir pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto. Vienlaikus apelācijas instances tiesas spriedumā nav konkrēti norādīts, vai minētais atbildību mīkstinošais apstāklis ir konstatēts saistībā ar katru no [pers. D] inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, vai saistībā tikai ar Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 160.panta sestajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Turklāt, pamatojoties uz konstatēto [pers. D] atbildību mīkstinošo apstākli, apelācijas instances tiesa ir mīkstinājusi apsūdzētajam noteikto sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, bet nav mīkstinājusi sodu par atsevišķu, [pers. D] inkriminētu, noziedzīgu nodarījumu.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un līdz ar to pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu.

[8] Kasācijas protestā un kasācijas sūdzībā ietverto norādi uz Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punkta pārkāpumu kasācijas protesta un kasācijas sūdzības autori ir pamatojuši ar atsauci uz pierādījumu saturu un to vērtējumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā noteiktajam kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

No kasācijas protestā un kasācijas sūdzībā izklāstītajiem argumentiem izriet, ka atsevišķus pierādījumus apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, līdz ar to nav motivējusi, kādēļ noraida tos, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa, vērtējot apsūdzētā [pers. D] sākotnējo iesniegumu policijai, atzinusi, ka ziņas par Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 160.panta sestajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir sniegtas pēc tam, kad policija jau bija informēta par šo noziedzīgo nodarījumu. Savukārt apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. D] ir pieteicies par vainīgu visos viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Apelācijas instances tiesa nav argumentējusi, kādēļ atšķirīgi vērtē [pers. D] iesnieguma saturu. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kuru Senāts atzīst par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[9] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu atstāts negrozīts [pers. D] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. D] atzīts par vainīgu četros sevišķi smagos pret nepilngadīgo vērstos noziedzīgos nodarījumos. Šajā daļā spriedums atstāts negrozīts. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 272.panta otrās daļas 1.punktā noteiktajam drošības līdzeklis apcietinājums var tikt piemērots personai, kas apsūdzēta sevišķi smaga nozieguma, kas vērsts pret nepilngadīgo, izdarīšanā.

Ievērojot norādīto, Senāts atzīst, ka [pers. D] jāturpina piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] spriedumu daļā par [pers. D] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas par 2015.gada vasarā izdarīto noziegumu, pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas par 2017.gada augustā izdarīto noziegumu, pēc Krimināllikuma 160.panta sestās daļas par 2017.gada augustā – septembrī izdarīto noziegumu, pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 160.panta sestās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu noteikto sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Turpināt piemērot [pers. D] drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)