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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Anita Kovaļevska un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz valsts akciju sabiedrības „Latvijas dzelzceļš” pieteikumu par Rīgas domes 2016.gada 21.jūnija lēmuma Nr. 2-30/RD-16-1503-nd atcelšanu daļā, sakarā ar valsts akciju sabiedrības „Latvijas dzelzceļš” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 21.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas dome ar 2016.gada 21.jūnija lēmumu Nr. 2-30/RD-16-1503-nd (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) pieteicējai valsts akciju sabiedrībai „Latvijas dzelzceļš” uzdeva maksāt zaudējumu atlīdzību 3756,37 *euro* par dabas daudzveidības samazināšanu, patvaļīgi nocērtot 22 bērzus un 7 liepas dzelzceļa stacijas „Imanta” teritorijā Rostokas ielā 61, Rīgā.

Pieteicēja minēto lēmumu pārsūdzēja, norādot, ka koki nav izcirsti patvaļīgi, bet gan izpildot pieteicējas kā dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītāja pienākumu izcirst kokus, kas apdraud dzelzceļa infrastruktūru vai vilcienu satiksmes drošību.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk izklāstītajiem apsvērumiem.

[2.1] Tiesiskais regulējums paredz, ka dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītājam ir pienākums izcirst kokus, kas apdraud dzelzceļa infrastruktūras objektu drošu ekspluatāciju un satiksmes drošību, un šādu koku izciršanai dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītājam nav nepieciešams saņemt vietējās pašvaldības atļauju koku ciršanai.

Ievērojot minēto, kā arī ņemot vērā Rīgas domes 2013.gada 15.janvāra saistošo noteikumu Nr. 204 „Rīgas pilsētas apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības saistošie noteikumi” (turpmāk – Rīgas apstādījumu noteikumi) 2.punktu (paredz, ka visi apstādījumi Rīgas pilsētas teritorijā ir aizsargājami pilsētas apstādījumi), secināms, ka obligāts nosacījums koku izciršanai bez pašvaldības atļaujas ir tas, ka koki apdraud dzelzceļa infrastruktūras objektus vai vilcienu satiksmes drošību. Citos gadījumos koku ciršanai, arī dzelzceļa zemes nodalījuma joslā, ir jāsaņem pašvaldības atļauja.

[2.2] Konkrētajā gadījumā šaubas par to, vai izcirsti koki, kas apdraud dzelzceļa infrastruktūras objektus vai vilcienu satiksmes drošību, radās tāpēc, ka salīdzinoši nelielā teritorijā, kurā pieteicēja iecerējusi veikt būvdarbus, veikta daudzu koku ciršana vienlaidus, izcirsti koku rindu posmi, saglabājot pēc raksturīgajām īpašībām līdzīgus koku rindā augošus kokus. Līdz ar to pašvaldībai bija tiesības un pienākums pārbaudīt, vai strīdus koki nocirsti atbilstoši tiesību normu prasībām.

[2.3] Pieteicējas speciālistu 2015.gada 22.septembrī sastādītajā aktā par dzelzceļa infrastruktūru apdraudošiem kokiem (turpmāk – Apsekošanas akts) norādīts, ka strīdus koki atradās pārāk tuvu dzelzceļa infrastruktūrai, proti, to augstums pārsniedza attālumu līdz dzelzceļa gaisvadu elektrolīnijām un sliedēm, kokiem konstatētas bojājumu pazīmes (trupe vai koku sagāzums vairāk par 15 grādiem dzelzceļa virzienā), līdz ar to, ņemot vērā Aizsargjoslu likuma 61.panta piekto daļu, bija atzīstams, ka koki apdraud dzelzceļa infrastruktūru un sabiedrības drošību.

[2.4] Atbilstoši Meža likuma 12.panta trešajai daļai koku ciršana ekspluatācijas aizsargjoslās nepieciešama situācijās, kad koki potenciāli var apdraudēt infrastruktūras darbību, un šādā gadījumā tos cērt saskaņā ar Aizsargjoslu likumā un attiecīgā objekta aizsargjoslas noteikšanas metodikā norādīto kārtību. Pieteicēja nav izstrādājusi metodiku koku ciršanai dzelzceļa infrastruktūras objektu aizsargjoslā.

[2.5] No Aizsargjoslu likuma 61.panta piektās daļas neizriet, ka koki, kas atzīstami par potenciāli apdraudošiem kokiem, automātiski ir uzskatāmi par bīstamiem kokiem, kuru nociršana pieļaujama bez pašvaldības atļaujas. Arī pieteicējas norādes, ka kokiem bija trupes pazīmes vai koku sagāzums bija vairāk par 15 grādiem, nav pietiekams pamats, lai atzītu, ka bija pamats koku ciršanai bez pašvaldības atļaujas. Iestāde pamatoti norādījusi, ka jāvērtē katra koku suga un trupes skāruma ietekme uz konkrētā koka dzīvotspēju. Arī apstāklis, ka koks aug slīpi, nenorāda, ka ir izveidojies tā sagāzums un ka šis slīpums rada bīstamību dzelzceļa elektrolīnijām. Pamatotus secinājumus par koka dzīvotspēju un noturību ir iespējams izdarīt pēc arborista novērtējuma. Turklāt grozījumi Aizsargjoslu likuma 61.panta piektajā daļā tika pieņemti, lai atvieglotu elektrolīniju uzturēšanu mežu zemēs. Elektrolīnijas pilsētu teritorijās ir vieglāk uzraugāmas, un tur ir iespējama caurskatāmāka un detalizētāka koku novērtēšanas procedūra.

[2.6] Līdz ar to pieteicēja sev piešķirtās tiesības nav izmantojusi atbilstoši tiesību normu prasībām. Tā kā pieteicēja pati nav izstrādājusi pienācīgu metodiku, kā būtu nosakāma koku bīstamība, tai bija pienākums īpaši pierādīt, ka koku vienlaidus izciršana ir saistīta ar koku bīstamību. Rīgas apstādījumu noteikumi par bīstamu koku atzīst koku ar vizuāli redzamiem bojājumiem, tādu, kas dabas apstākļu rezultātā iztrupējis (vairāk nekā 80 procenti), aizlūzis, sašķelts, daļēji sasvēries ar aprautu vai paceltu sakņu sistēmu, pilnīgi izgāzies vai citādi bīstams koks. Šādas pazīmes pieteicējas nocirstajiem kokiem netika konstatētas. Līdz ar to lietā nav gūts apstiprinājums, ka pieteicējas nocirstie koki radīja tādu apdraudējumu, kas prasītu nekavējošu koku nociršanu. Pieteicējas darbinieku zināšanas mežsaimniecības nozarē ir apšaubāmas.

[2.7] Ņemot vērā to, kad strīdus koki tika nocirsti, secināms, ka koku izciršanas darbi tika veikti pēc būvprojekta izstrādāšanas un daļēji pēc būvdarbu faktiskas uzsākšanas. Par bīstamiem ir atzīti un nocirsti koki, kuri būtu jāizcērt būvniecības vajadzībām. Šādos apstākļos sakritība, ka koku bīstamība konstatēta nesaistīti ar būvniecības procesu, ir apšaubāma.

[2.8] Tā kā lietā neapstiprinās, ka pieteicējai bija pamats nocirst strīdus kokus bez pašvaldības saskaņojuma, tai pamatoti uzdots atlīdzināt zaudējumus par koku ciršanu.

[3] Pieteicēja par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Apgabaltiesa nepareizi interpretējusi tiesību normas, atzīstot, ka pieteicējas konstatētās koku bīstamības pazīmes liecina, ka strīdus koki ir tikai potenciāli bīstami koki un tāpēc nav tādi, kuru nociršana bija pieļaujama bez pašvaldības izsniegtas atļaujas.

Pieteicēja, novērtējot izcirsto koku bīstamību, ņēma vērā Aizsargjoslu likuma 61.panta piektajā daļā un Ministru kabineta 2006.gada 18.jūlija noteikumu Nr. 599 „Metodika drošības aizsargjoslu noteikšanai gar dzelzceļiem, pa kuriem pārvadā naftu, naftas produktus, bīstamas ķīmiskas vielas un produktus” (turpmāk – Dzelzceļa aizsargjoslu noteikšanas metodika) 3.punktā norādītās koku bīstamības pazīmes. Pieteicējas izcirstajiem kokiem tika konstatētas minētajās tiesību normās noteiktās pazīmes, kas liecina, ka koks var apdraudēt dzelzceļa infrastruktūras objektus. Pieteicējai atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 1.februāra noteikumu Nr. 79 „Dzelzceļa zemes nodalījuma joslas ekspluatācijas noteikumi” (turpmāk – Dzelzceļa nodalījuma joslas noteikumi) 6.punktam ir pienākums veikt šādu koku izciršanu.

Ja piekristu apgabaltiesas uzskatam, ka šāda veida koku izciršanai nepieciešama īpaša procedūra un pašvaldības izsniegta atļauja, tiktu būtiski apdraudēta vilcienu satiksmes un dzelzceļa infrastruktūras drošība, jo nebūtu iespējama ātra bīstamu koku nociršana. Uz dzelzceļa nodalījuma joslās augošajiem kokiem nevar attiecināt tās bīstamības pazīmes, kas Rīgas apstādījumu noteikumos vispārīgi attiecinātas uz pilsētā esošajiem kokiem, jo tas radītu ievērojamu apdraudējumu dzelzceļa infrastruktūrai un vilcienu satiksmei. Likumdevējs dzelzceļa nodalījuma joslās augošiem kokiem ir paredzējis īpašus nosacījumus, pēc kādiem nosakāma koku bīstamība.

[3.2] Apgabaltiesa nepamatoti būtisku nozīmi piešķīra tam, vai pieteicēja pati ir izstrādājusi īpašu metodiku koku bīstamības izvērtēšanai. Pat ja pieteicēja būtu tādu izstrādājusi, tas būtu iekšējs normatīvais akts, līdz ar to jebkurā gadījumā būtu izšķiroši, vai koku nociršanai bija pamats atbilstoši ārējām tiesību normām.

[3.3] Tiesa nepamatoti izteikusies par pieteicējas darbinieku kompetenci. Pieteicējas darbinieki ir speciālisti dzelzceļa satiksmes drošības nodrošināšanā un ir sertificēti koku bīstamības novērtēšanā.

[4] Rīgas dome paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka tā ir nepamatota. Paskaidrojumā uzsvērts, ka Aizsargjoslu likuma 61.panta piektajā daļā uzskaitītās pazīmes var būt pamats koka atzīšanai par potenciāli bīstamu, bet neļauj prezumēt, ka visu aizsargjoslās augošo koku nociršana ir pieļaujama bez atļaujas. Apgabaltiesa, pārbaudot pierādījumus, esot konstatējusi, ka pieteicējas sastādītajā Apsekošanas aktā norādītās koku bīstamības pazīmes nav pierādītas, jo citi analogi koki šajā teritorijā netika atzīti par bīstamiem, turklāt akta sastādīšanas laikā jau bija izstrādāts būvprojekts, kas paredzēja šo pašu koku ciršanu būvniecības vajadzībām.

Motīvu daļa

[5] Izskatāmajā lietā ir strīds par to, vai pieteicējas identificētās strīdus koku bīstamības pazīmes ir pietiekams pamats atzīt, ka to dēļ pieteicējai bija tiesības izcirst šos kokus bez pašvaldības atļaujas.

[6] Ministru kabineta 2012.gada 2.maija noteikumu Nr. 309 „Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” (turpmāk – Koku ciršanas noteikumi) 5.6.apakšpunkts paredz, ka pilsētas teritorijā bez vietējās pašvaldības atļaujas koku ciršanai ārpus meža dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītājam atļauts cirst dzelzceļa zemes nodalījuma joslā augošus kokus, lai garantētu dzelzceļa infrastruktūras objektu drošu ekspluatāciju un satiksmes drošību. Arī Dzelzceļa nodalījuma joslas noteikumu 6.7.apakšpunkts noteic, ka dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītāja pienākums ir izcirst kokus, kas apdraud sliežu ceļus, elektropārvades un komunikāciju līnijas, citas inženierbūves vai vilcienu satiksmes drošību.

Kā pareizi atzinusi apgabaltiesa, minēto normu mērķis ir garantēt sekmīgu un drošu dzelzceļa darbību, un ar šīm normām dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītājs ir pilnvarots bez vietējās pašvaldības atļaujas izcirst tādus ārpus meža dzelzceļa zemes nodalījuma joslā augošus kokus, kas apdraud dzelzceļa infrastruktūras objektu drošu ekspluatāciju un satiksmes drošību. Tāpat Senāts vispārīgi piekrīt apgabaltiesai, ka gadījumā, ja ir bažas par to, vai koki, kurus dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītājs paredzējis cirst vai jau nocirtis, tiešām ir tādi, kuru nociršana nepieciešama dzelzceļa infrastruktūras objektu drošas ekspluatācijas un satiksmes drošības nodrošināšanai, pašvaldībai atbilstoši Koku ciršanas noteikumu 2.punktam ir tiesības to pārbaudīt. Ja strīds par šo jautājumu nonācis tiesā, attiecīgo apstākli attiecīgi pārbauda arī tiesa.

[7] Pieteicēja izskatāmajā gadījumā nocirtusi kokus, kuri auga dzelzceļa zemes nodalījuma joslā dzelzceļa stacijas „Imanta” teritorijā un kuri atbilstoši Apsekošanas aktā norādītajam atradās pārāk tuvu dzelzceļa infrastruktūrai, proti, to augstums pārsniedza attālumu līdz dzelzceļa gaisvadu elektrolīnijām un sliedēm un tiem bija konstatētas bojājumu pazīmes (trupe vai koku sagāzums vairāk par 15 grādiem dzelzceļa virzienā). Pieteicēja uzskata, ka līdz ar to minētie koki atbilstoši Aizsargjoslu likuma 61.panta piektajai daļai un Dzelzceļa aizsargjoslu noteikšanas metodikas 3.punktam bija atzīstami par dzelzceļa infrastruktūru un vilciena satiksmi apdraudošiem un tāpēc pieteicējai bija tiesības tos nocirst, nesaņemot pašvaldības izsniegtu atļauju.

[8] Pretēji Rīgas domes paskaidrojumā apgalvotajam, apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā nav konstatējusi, ka pieteicējas sastādītajā Apsekošanas aktā norādītās koku bīstamības pazīmes nav pierādītas. Apgabaltiesa ir tikai secinājusi, ka šīs pazīmes nav pietiekamas, lai strīdus kokus atzītu par tik bīstamiem, ka pieļaujama to nociršana bez pašvaldības atļaujas.

[9] Aizsargjoslu likuma 61.pantā ir regulēta aizsargjoslu uzturēšana.

Šā panta piektā daļa laikā, kad tika izcirsti strīdus koki, citstarp noteica: elektrisko tīklu gaisvadu līniju aizsargjoslās ārpus elektrolīniju trasēm saskaņā ar attiecīgā objekta aizsargjoslas noteikšanas metodiku izcērt tikai tos kokus, kuri var apdraudēt objektu. Par potenciāli apdraudošiem kokiem uzskatāmi koki, kuri atrodas elektrisko tīklu gaisvadu līniju aizsargjoslās un kuri ir augstāki par attālumu no koka sakņu kakla līdz gaisvadu līnijas malējam vadam, ja vienlaikus pastāv vismaz viens no šajā daļā uzskaitītajiem septiņiem nosacījumiem. Starp normā uzskaitītajiem nosacījumiem norādīti arī šādi: koki ir pastāvīgi novirzījušies no vertikālās ass uz gaisvadu līniju pusi vairāk par 15 grādiem (1.punkts); koki ir ar redzamām trupes pazīmēm (2.punkts).

Tādējādi Aizsargjoslu likuma 61.panta piektā daļa, pirmkārt, noteica, ka elektrisko tīklu gaisvadu līniju aizsargjoslās saskaņā ar attiecīgā objekta aizsargjoslas noteikšanas metodiku izcērt tos kokus, kuri var apdraudēt objektu. Otrkārt, likumā noteiktas arī pazīmes, kas ļauj koku identificēt kā potenciāli apdraudošu (tātad tādu, kas var apdraudēt objektu), proti, tie ir koki, kuru augstums ir lielāks nekā attālums līdz gaisvadu līnijas malējam vadam un kuriem ir konstatēta vismaz viena no šajā normā uzskaitītajām pazīmēm.

Vienlaikus pieteicējas norādītās Dzelzceļa aizsargjoslu noteikšanas metodikas 3.punktā arī ir noteikts, ka aizsargjoslā izcērt tos kokus, kuri no dzelzceļa infrastruktūras objekta atrodas attālumā, kas ir mazāks par koka garumu, un atbilst konkrētām pazīmēm, tostarp, koki ir novirzījušies no vertikālās ass uz dzelzceļa pusi vairāk par 15 grādiem (3.1.apakšpunkts) vai kokiem ir redzamas trupes pazīmes (3.2.apakšpunkts).

Tādējādi šajā objekta aizsargjoslas noteikšanas metodikā paredzētās pazīmes kokiem, kas ir izcērtami kā apdraudējumu radoši, ir tieši tādas pašas, kādas Aizsargjoslu likumā noteiktas potenciāli apdraudošiem kokiem.

Ievērojot minēto, pieteicēja pareizi secinājusi, ka Apsekošanas aktā norādītās strīdus koku pazīmes atbilst Aizsargjoslu likuma 61.panta piektajā daļā noteiktajām potenciāli apdraudošu koku pazīmēm, kā arī Dzelzceļa aizsargjoslu noteikšanas metodikas 3.punktā noteiktajām izcērtamo koku pazīmēm.

[10] Apgabaltiesa spriedumā atzinusi, ka Aizsargjoslu likuma 61.panta piektajā daļā norādītie potenciāli apdraudošie koki nav automātiski uzskatāmi par bīstamiem kokiem, kuru nociršana būtu pieļaujama bez pašvaldības izsniegtas atļaujas.

Šādu uzskatu tiesa pamatojusi, norādot, ka tas izriet no tā likumprojekta anotācijas, ar kuru šāda norma (cik noprotams, ar to domāta 61.panta piektā daļa) iekļauta likumā (konkrētu likuma grozījumu pieņemšanas datumu apgabaltiesa nav norādījusi). Apgabaltiesa arī uzsvērusi, ka attiecīgie grozījumi likumā iekļauti ar mērķi atvieglot koku izciršanu meža teritorijās, un ir nodalāmi koki, kuri jau apdraud elektrolīnijas atbilstoši Meža likuma 12.panta trešajai daļai, un potenciāli apdraudošie koki.

[11] Izpētot Aizsargjoslu likuma 61.panta piektās daļas tapšanas gaitu, konstatējams, ka minētais pants ar piekto daļu tika papildināts ar 2005.gada 22.jūnijā pieņemtajiem grozījumiem, kas stājās spēkā 2005.gada 15.jūlijā.

Tolaik šā panta piektā daļa citstarp paredzēja, ka elektrisko tīklu gaisvadu līniju aizsargjoslās kokus izcērt platībās, kuras noteiktas šajā likumā vai attiecīgo objektu aizsargjoslu noteikšanas metodikā; ārpus šīm platībām izcērt tikai tos kokus, kuri apdraud objektus. Par apdraudošiem kokiem uzskatāmi koki, kuri aug ārpus elektrisko tīklu gaisvadu līniju trasēm un no šo tīklu malējā vada atrodas attālumā, kas ir mazāks par koka garumu, kā arī tad, ja pastāv vismaz viens no norādītajiem četriem nosacījumiem. Starp normā uzskaitītajiem nosacījumiem bija norādīta gan pazīme – koks ir pastāvīgi novirzījies no vertikālās ass uz gaisvadu līniju pusi vairāk par 15 grādiem (1.punkts), gan pazīme – koks ir ar redzamām trupes pazīmēm (2.punkts).

No minētā secināms, ka jau kopš 2005.gada 15.jūlija Aizsargjoslu likums paredzēja, ka ir izcērtami tādi koki, kuri aug ārpus elektrisko tīklu gaisvadu līniju trasēm, ja šo koku garums ir lielāks par attālumu līdz tīklu malējam vadam un koks ir pastāvīgi novirzījies no vertikālās ass uz gaisvadu līniju pusi vairāk par 15 grādiem vai koks ir ar redzamām trupes pazīmēm.

[12] Aizsargjoslu likuma grozījumu anotācija, kurā ir norāde uz saistību ar Meža likumu, ir likumam, kurš tika pieņemts 2013.gada 18.aprīlī un stājās spēkā 2013.gada 22.maijā ([*http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/FD07B7A5223071EDC22579D6003D63AD?OpenDocument*](http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/FD07B7A5223071EDC22579D6003D63AD?OpenDocument)). Kā noprotams, tā ir anotācija, uz kuru pārsūdzētajā spriedumā atsaukusies apgabaltiesa. Ar šo likumu Aizsargjoslu likuma 61.panta piektā daļa tika izteikta jaunā redakcijā (tajā, kas bija spēkā strīdus koku izciršanas laikā un aplūkota šā sprieduma 9.punktā).

Salīdzinot Aizsargjoslu likuma 61.panta piektās daļas regulējumu pirms un pēc attiecīgajiem grozījumiem, konstatējams, ka būtībā tika saglabāts regulējums, ka izcērt tos kokus, kuri apdraud objektus, un par apdraudošiem kokiem uzskatāmi koki, kuri aug ārpus elektrisko tīklu gaisvadu līniju trasēm un kuri ir augstāki par attālumu no koka sakņu kakla līdz gaisvadu līnijas malējam vadam, ja pastāv citstarp vismaz viens no šādiem nosacījumiem: 1) koki ir pastāvīgi novirzījušies no vertikālās ass uz gaisvadu līniju pusi vairāk par 15 grādiem; 2) koki ir ar redzamām trupes pazīmēm. Vienlaikus šīs daļas regulējums tika papildināts ar nosacījumu, ka kokus, kuri var apdraudēt objektu, izcērt saskaņā ar attiecīgā objekta aizsargjoslas noteikšanas metodiku, kā arī tika papildināts pazīmju uzskaitījums, kas ļauj koku uzskatīt par potenciāli apdraudošu.

Tādējādi, lai arī ar šiem grozījumiem Aizsargjoslu likuma 61.panta piektā daļa tika izteikta jaunā redakcijā, iepriekš spēkā esošais regulējums daļēji tika saglabāts.

Likumprojekta anotācijā norādīts, ka grozījumi attiecīgajā daļā bija nepieciešami, jo Meža likumā ir stājušies spēkā jauni grozījumi, kas aizkavē meža teritorijās augošo koku, kuri apdraud elektriskos tīklus, ciršanu. Situācijā, kad klimata izmaiņu dēļ vētras un snieglauzes notiek aizvien biežāk, apdraudošie koki ir cērtami, negaidot koku ciršanas apliecinājumu. Tāpēc, ņemot vērā grozījumus Meža likumā, tiek papildinātas apdraudošo koku pazīmes, lai bez ciršanas apliecinājuma varētu cirst apdraudošos kokus ārpus trases, un likumprojekts nodala divu veidu apdraudošos kokus – vieni ir koki, kas jau apdraud elektrolīnijas darbību (šādi apdraudošie koki ir norādīti arī Meža likuma 12.panta trešajā daļā), un otri ir potenciāli apdraudošie koki, kuru izciršana tiek novērtēta un veikta plānveidīgi, saskaņojot to ciršanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

[13] Senāts nepiekrīt apgabaltiesai, ka minētajā anotācijā norādītais ir pamats atzīt, ka ārpus meža augoši koki, kuri atbilst potenciāli apdraudoša koka pazīmēm, bet neatbilst Meža likuma 12.panta trešajā daļā vai Rīgas apstādījumu noteikumos paredzētajām bīstamu koku pazīmēm, var tikt nocirsti tikai pēc tam, kad ir saņemta vietējās pašvaldības atļauja.

Anotācijā norādītais par koku iedalīšanu divu veidu apdraudošajos kokos acīmredzami attiecas uz mežā augošiem kokiem, jo, kā konstatējusi arī apgabaltiesa, attiecīgie grozījumi likumā tika veikti ar mērķi grozīt mežā augošu koku ciršanu, turklāt arī Meža likums ir attiecināms uz mežā augošu koku ciršanu, nevis uz ārpus meža augošu koku ciršanu. Tāpēc anotācijā norādītie apsvērumi, kas saistāmi ar mežā augošiem kokiem, nevar būt pamats izdarīt secinājumus par strīdus normas saturu attiecībā uz ārpus meža augošiem kokiem.

Arī apgabaltiesas norādītais, ka pilsētā augošos kokus dzelzceļa pārvaldītājam ir vieglāk uzraudzīt un tāpēc ārpus meža ir iespējama detalizētāka koku novērtēšana, piemēram, pieaicinot arboristu, nav pamats atzīt, ka līdz ar to Aizsargjoslu likuma 61.panta piektajā daļā norādītās potenciāli apdraudoša koka pazīmes nav pietiekams pamats ārpus meža augošu koku nociršanai. Neviena tiesību norma nenoteic, ka dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītājam, konstatējot dzelzceļa aizsargjoslā augošu koku atbilstību minētajām pazīmēm, būtu nepieciešams veikt vēl padziļinātāku katra koka izvērtējumu, pieaicinot arboristu. Jāņem arī vērā, ka tad, ja šāds pienākums būtu, tas ievērojami palēlinātu potenciāli bīstamu koku izciršanu un līdz ar to radītu papildu apdraudējumu vilcienu satiksmes drošībai.

[14] Kā jau Senāts norādīja iepriekš, Aizsargjoslu likuma 61.panta piektā daļa tieši noteic, ka elektrisko tīklu gaisvadu līniju aizsargjoslās *saskaņā ar attiecīgā objekta aizsargjoslas noteikšanas metodiku* izcērt tos kokus, kuri *var apdraudēt* objektu, kā arī likumā norādītas konkrētas pazīmes, pēc kurām identificēt *potenciāli apdraudošos* kokus.

Potenciāli apdraudoši koki ir koki, kas *var* apdraudēt objektu. Pretēji apgabaltiesas uzskatam, likums nenoteic, ka potenciāli apdraudošie koki nebūtu uzskatāmi par tādiem, kas var apdraudēt objektu. Turklāt izskatāmajā gadījumā arī pieteicējas norādītā attiecīgā objekta aizsargjoslas noteikšanas metodika – Dzelzceļa aizsargjoslu noteikšanas metodika – kokiem, kuri kā apdraudoši ir izcērtami, noteic tās pašas pazīmes, kas Aizsargjoslu likumā noteiktas potenciāli apdraudošiem kokiem.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka strīdus koki, ja konstatējams, ka tie atbilda Aizsargjoslu likuma 61.panta piektajā daļā noteiktajām potenciāli apdraudošu koku pazīmēm un Dzelzceļa aizsargjoslu noteikšanas metodikas 3.punktā norādītajām pazīmēm, ir tādi koki, kuru nociršana pieļaujama atbilstoši Koku ciršanas noteikumu 5.6.apakšpunktam, lai garantētu dzelzceļa infrastruktūras objektu drošu ekspluatāciju un satiksmes drošību. Apgabaltiesas spriedumā norādītie argumenti nav pamats citādam secinājumam.

[15] Apgabaltiesa spriedumā nepamatoti norādījusi, ka pieteicējai pašai būtu vajadzējis izstrādāt dzelzceļa aizsargjoslā augošo koku apdraudējuma novērtēšanas metodiku.

Norādot uz metodikas nepieciešamību, apgabaltiesa atsaukusies uz Meža likuma 12.panta trešo daļu. Pirmkārt, kā jau minēts, izskatāmajā lietā izcirstie koki bija ārpus meža augoši, tādēļ Meža likums uz to ciršanu nav attiecināms. Otrkārt, jebkurā gadījumā arī attiecīgā Meža likuma norma nenoteic, ka dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītājam būtu vajadzējis izstrādāt metodiku koku ciršanai. Gan Meža likumā, gan Aizsargjoslu likuma 61.panta piektajā daļā ir dota norāde uz *attiecīgā objekta aizsargjoslas noteikšanas metodik*u. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 59.panta pirmajai daļai aizsargjoslu noteikšanas metodiku nosaka Ministru kabinets pēc šajā likumā minēto attiecīgo valsts institūciju priekšlikumiem (dzelzceļa aizsargjoslu noteikšanas metodikas projektu atbilstoši Aizsargjoslu likuma 13.panta ceturtajai daļai izstrādā Satiksmes ministrija). Pamatojoties uz minēto deleģējumu, Ministru kabinets arīizdevis Dzelzceļa aizsargjoslu noteikšanas metodiku.

[16] Apgabaltiesa spriedumā nepamatoti piešķīrusi nozīmi tam, vai pieteicējas nocirstie koki atbilda Rīgas apstādījumu noteikumos noteiktajām bīstamu koku pazīmēm. Dzelzceļa aizsargjoslā augošo koku ciršanu regulē speciālās tiesību normas (Koku ciršanas noteikumu 5.6.apakšpunkts, Dzelzceļa nodalījuma joslas noteikumu 6.7.apakšpunkts, Aizsargjoslu likuma 61.pants un Dzelzceļa aizsargjoslu noteikšanas metodika). Tāpēc, vērtējot to, vai dzelzceļa infrastruktūras pārvaldītāja nocirstie koki uzskatāmi par tādiem, kas varēja apdraudēt dzelzceļa infrastruktūras vai vilcienu satiksmes drošību, Rīgas apstādījumu noteikumi nav piemērojami.

Ir pašsaprotami, ka dzelzceļa infrastruktūras aizsargjoslā augošu koku bīstamība tiek noteikta pēc citiem kritērijiem, nekā ārpus aizsargjoslām pašvaldības teritorijā augošiem kokiem, jo koka uzkrišana, piemēram, uz braucoša vilciena, dzelzceļa elektrisko tīklu gaisvadu līnijām vai sliedēm rada daudz lielāku kaitējuma risku gan cilvēku veselībai un dzīvībai, gan mantai, gan satiksmes funkcionēšanai. Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tad, ja akceptētu apgabaltiesas nostāju, vilcienu satiksme būtu būtiski apdraudēta.

[17] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nepareizi interpretējusi Aizsargjoslu likuma 61.panta piektās daļas normu, kā arī piemērojusi normas, kuras izskatāmās lietas izšķiršanai nebija jāpiemēro.

Līdz ar to apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 21.marta spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt valsts akciju sabiedrībai „Latvijas dzelzceļš” samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.