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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Vēsma Kakste, Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par administratīvā akta izdošanu, ar kuru Datu valsts inspekcija uzliktu pienākumu AS „LIDO” un SIA „LIDO DOMINA” pārtraukt veikt personas datu apstrādi, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 19.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Datu valsts inspekcijā ar iesniegumu, lūdzot veikt nepieciešamos pasākumus, lai novērstu, ka AS „LIDO” un SIA „LIDO DOMINA” (turpmāk – „LIDO”) prettiesiski iegūst maksājumu karšu datus un tos uzglabā.

Datu Valsts inspekcija 2016.gada 8.jūnijā sniedza atbildi Nr. N-2-1/1185, kurā nekonstatēja, ka „LIDO” būtu pārkāpis Fizisko personu datu aizsardzības likuma prasības, un ierosināto pārbaudi pabeidza.

[2] Pieteicējs iesniedza pieteikumu par administratīvā akta izdošanu, ar kuru inspekcija uzliktu pienākumu „LIDO” pārtraukt veikt personas datu apstrādi.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 19.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa atzina, ka „LIDO” veiktā datu apstrāde nepieciešama, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību komercobjektos un to tuvumā. Tas atbilst Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 5.punktam. Veiktās videonovērošanas leņķis pieļauj ierakstīt maksājuma kartes PIN koda ievades kustību maksājuma kartes nolasīšanas terminālī, bet neļauj saskatīt precīzu PIN koda ievadi, jo termināļa klaviatūra nodalīta ar norobežojošu aizsargsieniņu. Gadījumā, ja pieteicējs ievērotu bankas norādes, ievadot PIN kodu maksājumu karšu nolasīšanas terminālī, PIN koda ieguve „LIDO” kļūtu neiespējama.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs ir iesniedzis kasācijas sūdzību, jo uzskata, ka tiesa nav ņēmusi vērā Fizisko personu datu aizsardzības likuma mērķi, proti, ne tikai apzināt, bet arī novērst iespējamos riskus personas datu apstrādei. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pastāv iespēja prettiesiski iegūt maksājumu karšu datus, t.sk. PIN kodus, tos nofilmējot. Pieteicējs neesot devis tam piekrišanu. Pieteicējam pašam personīgi ir izdevies pārliecināties un apskatīt nofilmētos videomateriālus, kuros var redzēt maksājumu karšu apstrādi. Tādējādi pieteicējam nav pārliecības, ka „LIDO” nodrošina tādu datu glabāšanu, kas nepieļauj trešajām personām piekļuvi glabājamiem datiem.

[5] Datu valsts inspekcija un „LIDO” iesnieguši paskaidrojumus, norādot, ka kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā nav strīda par to, ka „LIDO”, veicot videonovērošanu publiski pieejamās komercobjekta telpās, veic personas datu apstrādi. Apgabaltiesa secinājusi, ka personas datu apstrāde saistīta ar pārziņa leģitīmajām interesēm, proti, uzraudzīt darbinieku darbību kasēs un to tuvumā.

[7] Atbilstoši Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.pantam personas datu apstrāde ir atļauta tikai tad, ja likumā nav noteikts citādi un ja ir vismaz viens no pantā minētajiem gadījumiem.

Datu subjekta piekrišana ir tikai viens no personas datu apstrādes pamatiem. Ņemot vērā, ka datu subjekta piekrišana savu personas datu apstrādei ne vienmēr ir iespējama un personai ir tiesības to atsaukt, pārzinis var pamatot datu apstrādes nepieciešamību ar kādu citu no likumā norādītajiem personas datu apstrādes pamatiem (*sal.* *Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 11.decembra spriedumu lietā Asociaţia de Proprietari bloc M5A-ScaraA, Nr. C-708/18,* *ECLI:EU:C:2019:1064*).

Tādējādi apgabaltiesa pamatoti noraidījusi pieteicēja iebildumus attiecībā uz piekrišanas nepieciešamību viņa personas datu apstrādei.

[8] Apgabaltiesa secinājusi, ka datu apstrādes pamats atbilst Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 5.punktam, proti, datu apstrāde nepieciešama, lai nodrošinātu sabiedrības interešu ievērošanu vai īstenotu publiskās varas uzdevumus, kuru veikšanai personas dati ir nodoti pārzinim vai pārraidīti trešajām personām.

Tomēr konkrētajā lietā likuma 7.panta 5.punkts nav piemērojams, jo tas attiecināms uz situācijām: 1) kad datu apstrāde nepieciešama, lai pārzinis (valsts pārvaldes iestāde vai privātpersona, kurai ir deleģēts valsts pārvaldes uzdevums) varētu izpildīt valsts pārvaldes uzdevumu; 2) kad valsts pārvaldes iestāde vai privātpersona, pildot valsts pārvaldes uzdevumu, pieprasa pārzinim atklāt tā rīcībā esošos personas datus (*29.panta Personas datu aizsardzības darba grupas 2014.gada 9.aprīļa atzinums 06/2014 par personas datu apstrādātāja likumīgo interešu jēdzienu saskaņā ar Direktīvas 95/46/EK 7.pantu, 21.-22.lpp. ‑* [*https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217\_lv.pdf*](https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_lv.pdf)).

Konkrētajā gadījumā „LIDO” ir privātpersona, kurai nav deleģēta valsts pārvaldes uzdevuma izpilde. Konkrētā lieta arī nav saistīta ar valsts pārvaldes iestādes pieprasījumu, tādēļ apgabaltiesa nepamatoti konstatējusi Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 5.punktā norādīto personu datu apstrādes pamatu.

[9] Tomēr Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 6.punkts pieļauj datu apstrādi, ja tā nepieciešama pārziņa likumisko interešu īstenošanai, ievērojot datu subjekta pamattiesības un brīvības.

Pantā paredzēti trīs kumulatīvi noteikumi, kuriem jāizpildās, lai personas datu apstrādi varētu uzskatīt par tiesisku: pirmkārt, jākonstatē, vai pastāv pārziņa leģitīmā interese, otrkārt, jāizvērtē, vai konkrētās leģitīmās intereses ievērošanai ir nepieciešams veikt personas datu apstrādi un, treškārt, jāizsver, vai datu subjekta pamattiesības un brīvības neprevalē pār pārziņa leģitīmajām interesēm (*Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 4.maija sprieduma lietā Rīgas satiksme, Nr. C‑13/16, ECLI:EU:C:2017:336, 28.punkts;* *2019.gada 11.decembra sprieduma lietā Asociaţia de Proprietari bloc M5A-ScaraA, Nr. C-708/18, ECLI:EU:C:2019:1064, 40.punkts*). Apgabaltiesa norādījusi uz vairākiem apstākļiem, kas pamato „LIDO” leģitīmo interesi veikt videonovērošanu pie kasēm.

Interesi var uzskatīt par leģitīmu, ja tā ir tiesiska, ir pietiekami skaidra un atbilst skaidrai un nepārprotamai vajadzībai (*29.panta Personas datu aizsardzības darba grupas 2014.gada 9.aprīļa atzinums 06/2014 par personas datu apstrādātāja likumīgo interešu jēdzienu saskaņā ar Direktīvas 95/46/EK 7.pantu, 25.lpp.*). Atbilstoši Fizisko personu datu aizsardzības likuma 21.pantam pārzinim ir pienākums reģistrēt savu darbību Datu valsts inspekcijā, ko „LIDO” bija izdarījis. Senāts piekrīt apgabaltiesas vērtējumam, ka, ņemot vērā to, ka „LIDO” sniedz ēdināšanas pakalpojumus un komercobjektā tiek veikti gan skaidras, gan bezskaidras naudas darījumi, pastāv nepieciešamība uzraudzīt darbību pie kasēm. Pamatojoties uz to, „LIDO” interese uzskatāma par tiesisku, skaidru un nepārprotamu. Šīs leģitīmās intereses īstenošanai ir nepieciešams veikt personas datu apstrādi, proti, veikt videonovērošanu.

Vērtējot, vai pārziņa leģitīmās intereses prevalē pār datu subjekta pamattiesībām un brīvībām, jāņem vērā iesaistīto interešu un tiesību nozīmīgums, kā arī pārziņa veiktie pasākumi, lai mazinātu ietekmi uz datu subjektu. Piemēram, pirms videonovērošanas kameru sistēmas uzstādīšanas datu pārzinim ir jāizvērtē, kur un kad videonovērošanas sistēma ir precīzi nepieciešama. Šāds novērtējums attiecināms arī uz videonovērošanas zonas noteikšanu, proti, datu pārzinim ir jāapsver pieejamie tehniskie un fiziskie līdzekļi, kas mazinātu ietekmi uz datu subjekta pamattiesībām (*29.panta Personas datu aizsardzības darba grupas 2014.gada 9.aprīļa atzinums 06/2014 par personas datu apstrādātāja likumīgo interešu jēdzienu saskaņā ar Direktīvas 95/46/EK 7.pantu, 30. un 33.lpp.; European Data Protection Board Guidelines 3/2019 on processing of personal data through video devices, 27., 30.paragraph -* [*https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/consultation/edpb\_guidelines\_201903\_videosurveillance.pdf*](https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/consultation/edpb_guidelines_201903_videosurveillance.pdf)). Konkrētais vērtējums ir atkarīgs no katras individuālās lietas faktiskajiem apstākļiem.

Savukārt, nosakot samērīgumu starp pārziņa leģitīmajām interesēm un personas pamattiesībām, būtiski noskaidrot, vai ir pieejami citi personas pamattiesības mazāk ierobežojoši risinājumi (*European Data Protection Board Guidelines 3/2019 on processing of personal data through video devices, 24.paragraph).* Šāda prasība izriet arī no Fizisko personu datu aizsardzības likuma 10.panta pirmās daļas 2.punkta, kurā paredzēts, ka pārzinis nodrošina personas datu apstrādi tikai atbilstoši paredzētajam mērķim un tam nepieciešamajā apjomā.

Apgabaltiesa, izsverot „LIDO” leģitīmo interešu samērīgumu ar personas pamattiesībām, konstatējusi, ka konkrētajā gadījumā precīza PIN koda ievadi būtu iespējams saskatīt tikai, ja persona apzināti vērstu maksājumu kartes nolasīšanas termināļa tastatūru pret videonovērošanas kameru, neaizsedzot ievades kustības un PIN koda ievadi veicot lēni un ar vienu pirkstu. Tāpat apgabaltiesa norādījusi, ka maksājumu karšu terminālim ir norobežojoša aizsargsieniņa, kas liedz saskatīt precīzu PIN koda ievadi. Tādējādi „LIDO” ir veicis noteiktus aizsardzības pasākumus, lai mazinātu apstrādājamo personas datu apjomu. Tāpat apgabaltiesa ir pārliecinājusies, ka Datu valsts inspekcija, veicot pārbaudes komercobjektā, konstatējusi, ka „LIDO” ir izvietojis informatīvas zīmes, ka tiek veikta videonovērošana, tādēļ personas tiek informētas par personas datu apstrādi.

Apgabaltiesa norādījusi, ka personai arī pašai ir pienākums rūpēties par savu datu konfidencialitāti un drošību. Pieteicējam ir iespēja novērst varbūtējos riskus (negodprātīga datu pārziņa darbība ar personas datiem), ievērojot bankas norādes par PIN koda lietošanu (PIN koda ievades kustību aizklāšana).

Savukārt, vērtējot, vai pastāv mazāk ierobežojoši līdzekļi, kā sasniegt „LIDO” leģitīmo interesi, apgabaltiesa secinājusi, ka nav iespējams nodalīt filmēšanas zonas, proti, noteikt tādu filmēšanas zonu ierobežojumu, kas vienlaikus apmierinātu abas puses.

Senāts uzskata, ka apgabaltiesa ir pietiekami izvērtējusi samērīguma aspektus.

Tāpat Senāts secina, ka tas, ka apgabaltiesa ir atsaukusies uz nepareizo Fizisko personu datu aizsardzības likuma normu, nav novedis pie nepareiza sprieduma tiktāl, ciktāl tas neattiecas uz datu glabāšanu un piekļuvi datiem.

[10] Kaut arī personai pašai ir pienākums rūpēties par savu datu aizsardzību, tomēr brīdī, kad tie nonāk citas personas (datu pārziņa) rīcībā, datu subjekta iespējas kontrolēt savu datu drošību tiek būtiski samazinātas. Tādēļ atbilstoši Fizisko personu datu aizsardzības likuma 6. un 25.pantam pārzinim, veicot personas datu apstrādi, ir pienākums lietot nepieciešamos tehniskos un organizatoriskos līdzekļus, lai aizsargātu personas datus un novērstu to prettiesisku apstrādi. Likuma 2.panta 4.punkts paredz, ka personas datu apstrāde ir jebkuras ar personas datiem veiktas darbības, ieskaitot datu vākšanu, reģistrēšanu, ievadīšanu, glabāšanu, sakārtošanu, pārveidošanu, izmantošanu, nodošanu, pārraidīšanu un izpaušanu, bloķēšanu vai dzēšanu. Konkrētas datu apstrādes drošības prasības ietvertas Ministru kabineta 2001.gada 30.janvāra noteikumos Nr. 40 „Personas datu aizsardzības obligātās tehniskās un organizatoriskās prasības”. To 5.punktā noteikts, ka pārzinis, apstrādājot personas datus, izstrādā iekšējos datu apstrādes aizsardzības noteikumus, kuros paredzēta arī kārtība, kādā tiek aizsargāti personas dati.

Pieteicējs sūdzībā Datu valsts inspekcijai, pieteikumā tiesai, kā arī apelācijas sūdzībā minējis, ka pats personīgi piekļuvis konkrētajiem videoierakstiem, lai pārliecinātos, ka tajos iespējams redzēt maksājumu karšu apstrādi un PIN koda ievades kustības.

Atbilstoši Fizisko personu datu aizsardzības likuma 8. panta otrajai daļai un 15.panta pirmajai daļai datu subjektam ir tiesības iegūt visu informāciju, kas par viņu savākta jebkurā personas datu apstrādes sistēmā. Tomēr no lietā esošās informācijas nav skaidrs, vai ir pārbaudīts, kādā veidā pieteicējs piekļuvis videomateriāliem, kādā apjomā pieteicējam ir bijusi iespēja iepazīties ar videomateriāliem, proti, vai videomateriāls tieši attiecās uz pieteicēju vai tas bija nejauši izvēlēts videomateriāls ar mērķi noskaidrot, kāds informācijas apjoms tiek fiksēts videonovērošanas kamerās. Tāpat nav noskaidrots, vai pieteicējam ir izsniegti videomateriāli. Ņemot vērā, ka filmēšanas darbības veiktas publiskā telpā, videoierakstā tiek fiksēti arī komercobjekta apmeklētāji un darbinieki, tātad fiksēta informācija ne tikai attiecībā uz pieteicēju, bet arī uz trešajām personām. Ļaujot iepazīties ar videomateriālu vai to izsniedzot, var tikt aizskartas trešo personu tiesības uz privātās dzīves aizsardzību (*Senāta 2019.gada 20.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-380/2019 6.‑7.punkts (ECLI:LV:AT:2019:1220.A420171517.4.S)*).

Pieteicēja norādes par piekļuvi videonovērošanas materiāliem var radīt bažas par iespējamiem personas datu aizsardzības pārkāpumiem, tādēļ tiesai bija pienākums pārliecināties, vai Datu valsts inspekcija šo aspektu ir izvērtējusi (kādā veidā pieteicējs piekļuvis videomateriāliem, kādas tehniskās un organizatoriskās prasības „LIDO” izstrādātas, lai nodrošinātu iegūto personas datu drošību un novērstu trešo personu iespēju piekļūt videomateriāliem).

[11] Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atceļams tiktāl, ciktāl tas attiecas uz datu glabāšanu un piekļuvi šiem datiem, un lieta šajā daļā nosūtāma atkārtotai izskatīšanai apgabaltiesai. Proti, izskatot no jauna, tiesai jāpārbauda tikai tas, vai Datu valsts inspekcija ir pienācīgi izvērtējusi minētos aspektus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2018.gada 19.februāra spriedumu tiktāl, ciktāl tas attiecas uz datu glabāšanu un piekļuvi datiem, un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai. Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.