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Tiesa nevar spriedumu pamatot vienīgi ar Civillikuma 1.pantu. Civillikuma 1.pantā nostiprinātais labas ticības princips nav uzskatāms par tiesai dotu pilnvarojumu katras tiesiskās situācijas risinājumu pielāgot vispārīgiem taisnīguma apsvērumiem, brīvi grozot no likuma vai tiesiska darījuma izrietošas tiesiskās sekas.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Vanda Cīrule,

senatore Zane Pētersone,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar SIA „AEROBIG PLUS” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 9.aprīļa spriedumu SIA „JDP” prasībā pret SIA „AEROBIG PLUS” par apakšnomas līguma punkta atzīšanu par spēkā neesošu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „JDP” 2018.gada 28.februārī cēla prasību tiesā pret SIA „AEROBIG PLUS”, lūdzot atzīt starp prasītāju un atbildētāju 2016.gada 1.augustā noslēgtā apakšnomas līguma (turpmāk arī - līgums) 7.2.punktu par spēkā neesošu.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

Starp SIA „Rīgas nami” un SIA „AEROBIG PLUS” 2016.gada 16.jūnijā noslēgts nomas līgums, saskaņā ar kuru SIA „Rīgas nami” iznomāja SIA „AEROBIG PLUS” nekustamo īpašumu lidostas „Spilve” teritorijā.

Savukārt 2016.gada 1.augustā starp prasītāju kā iznomātāju un atbildētāju kā nomnieku noslēgts līgums par minētā nekustamā īpašuma daļas nodošanu apakšnomā SIA „JDP” līdz 2026.gada 1.oktobrim.

Atbildētāja nekustamo īpašumu piekrita nodot apakšnomā ar nosacījumu, ka līgumā tiek iekļauts 7.2.punkts, kas paredz iznomātājai SIA „AEROBIG PLUS” tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, brīdinot nomnieku rakstiski 30 dienas iepriekš. Līgumā ietverts arī 7.3.punkts, kurā paskaidrots, kādos gadījumos iestājas 7.2.punktā paredzētās sekas. Apzinoties, ka SIA „Rīgas nami” ir ieinteresēta lidlauka teritorijas attīstībā, prasītāja cerēja uz tās ieguldīto investīciju lidlaukā drošību.

Nepastāvot objektīviem apstākļiem, kas minēti līguma 7.3.punktā, atbildētāja 2017.gada 7.novembrī nosūtīja prasītājai paziņojumu, kas pamatots tikai ar pušu noslēgtā līguma 7.2.punktu par vienpusēju līguma izbeigšanu.

Līguma 7.2.punktā noteiktā iznomātājas tiesība vienpusēji atkāpties no līguma ir pretēja labas ticības principam.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 12.novembra spriedumu prasība apmierināta un līguma 7.2.punkts atzīts par spēkā neesošu.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada 9.aprīļa spriedumu prasību apmierināja, atzīstot apakšnomas līguma 7.2.punktu par spēkā neesošu.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Izvērtējot līguma 7.2. un 7.3.punktu, konstatējams, ka pēc satura un mērķa tie ir pilnīgi atšķirīgi: 7.2.punkts ir patstāvīgs beznosacījuma pamats iznomātājai vienpusēji izbeigt nomas attiecības, savukārt 7.3.punktā uzskaitīti līguma noteikumu pārkāpumi, kuru nenovēršanas gadījumā iznomātājai ir tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ievērojot 7.4.punktā paredzēto kārtību.

Atbildētāja 2017.gada 7.novembrī nosūtīja prasītājai paziņojumu par vienpusēju līguma izbeigšanu un nekustamā īpašuma atbrīvošanu, pamatojoties uz līguma 7.2.punktu.

[3.2] Atbilstoši prasībā norādītajiem faktiskiem apstākļiem prasība pamatota ne tikai ar Civillikuma 1.pantu, bet arī Civillikuma 1415.pantu.

[3.3] Izvērtējot Civillikuma 1415.panta tiesisko sastāvu, atzīstams, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma nav pretlikumīga darbība, ja tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta (Civillikuma 1589.pants).

Lai noskaidrotu, kuras puses intereses izskatāmajā lietā ir aizsargājamas, pušu intereses jāvērtē, pamatojoties uz speciālo materiālo tiesību normu, sasaistot to ar Civillikuma 1.pantu.

Apstrīdētā līguma 7.2.punkta spēkā esība ir atkarīga no tā, vai līdzēju mērķis bija pretējs likumiem vai labiem tikumiem, vai vērsts uz likuma apiešanu (Civillikuma 1415.pants), vai veicina kaut ko negodīgu (Civillikuma 1592.pants).

[3.4] Apstrīdot līguma 7.2.punktu, prasītāja norādījusi, ka piekrita minētā punkta iekļaušanai līgumā, sasaistot tā sekas ar līguma 7.3.punktā minētajiemapstākļiem. 7.2.punkta noteikumi iekļauti līgumā pēc atbildētājas pieprasījuma, turklāt vienīgi iznomātājas interesēs, kas neliecina par tiesību izmantošanu pēc labas ticības. Apstrīdēto noteikumu iekļaušana līgumā neatbilst prasītājas interesēm un liedz tai subjektīvo tiesību izmantošanu.

Lai gan ārēji līguma 7.2.punkts nav pretējs likumam, tā patiesais mērķis vērsts uz prasītājas subjektīvo tiesību un interešu neievērošanu, atbildētājai vienpusēji atkāpjoties no līguma jebkurā laikā un bez jebkāda dibināta pamata. Līdz ar to 7.2.punkta noteikuma iekļaušana līgumā vērtējama kā nepieklājīga darbība, kuras mērķis ir pretējs labiem tikumiem, tādēļ tas, pamatojoties uz Civillikuma 1415.pantu, atzīstams par spēkā neesošu.

[3.5] Lietā nav strīda, ka prasītāja ir parakstījusi apakšnomas līgumu un ar tā saturu iepazinusies, kas saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto. Savukārt atbilstoši Civillikuma 1440.pantam, lai tiesisks darījums būtu spēkā, nepietiek ar to vien, ka tā dalībnieki izteic savu gribu, bet ir vajadzīgs, lai griba būtu radusies brīvi – bez maldības, viltus vai spaidiem.

Ņemot vērā Civillikumā noteikto jēdziena „maldība” definīciju un lietā konstatētos faktiskos apstākļus, secināms, ka prasītāja līguma 7.2.punktu pielīgusi, būdama maldināta par līguma saturu, jo, pirmkārt, piekrita savām interesēm neatbilstoša punkta iekļaušanai līgumā un sasaistījusi to ar līguma 7.3.punktu, kas kopsakarā nodrošinātu prasītājas tiesisko interešu aizsardzību; otrkārt, ja piekristu atbildētājas pozīcijai – prasītāja labprātīgi pielīgusi 7.2.punktu, tad tas nozīmē, ka prasītāja nesaprata apstrīdētā 7.2.punkta tiesiskās sekas.

Atbilstoši Civillikuma 1509.pantam divpusēji darījumi, kas uzliek kādus pienākumus abām pusēm, šaubu gadījumā iztulkojami tam par ļaunu, kurš attiecīgajā gadījumā ir kreditors un kuram tādēļ vajadzēja izteikties skaidrāk un noteiktāk. Līdz ar to jāpieņem, ka tas, kurš tā maldījies, nav nemaz devis darījumam savu piekrišanu un darījums nemaz nav noticis (Civillikuma 1445.pants), tāpēc atzīstams par spēkā neesošu.

[3.6] To, ka līguma 7.2.punkta iekļaušana līgumā neatbilst prasītājas interesēm un liedz tai subjektīvo tiesību izmantošanu, apstiprina līguma mērķis: nodot prasītājai apsaimniekošanā nekustamos īpašumus ar visām no tā izrietošām tiesībām (līguma 4.punkts), tajā skaitā uzturēt, remontēt, gūt labumus, tas ir, saimnieciskās darbības veikšanai. Līdz ar to iznomātājai pielīgtā tiesība bez noteikta pamata vienpusēji atkāpties no līguma ir pretēja prasītājas interesēm, jo aizskar apakšnomnieces tiesības uz peļņas gūšanu un iespējamo ieguldījumu vērtības atlīdzināšanu.

Atbildētājas arguments par pušu vienlīdzīgām tiesībām vienpusēji atkāpties no līguma, jo tādas paredzētas līguma 7.5.punktā arī prasītājai, nelīdzsvaro pušu intereses. Prasītājas interese uz līguma stabilitāti ir acīmredzami prevalējoša salīdzinājumā ar atbildētājas interesi, kas aprobežojas ar nomas maksas saņemšanu. Atbildētājas norāde uz ierastu komercpraksi līgumu vienpusējā izbeigšanā nav korekta izskatāmajā lietā, jo neliecina par tiesību izmantošanu pēc labas ticības.

[4] Kasācijas sūdzībā atbildētāja lūgusi spriedumu atcelt, norādot šādus argumentus.

[4.1] Tiesa nepareizi piemērojusi un iztulkojusi Civillikuma 1. un 1415.pantu. Vienpusēju atkāpšanos no līguma nevar uzskatīt par neatbilstošu minētajām tiesību normām, jo šādu atkāpšanos paredz līgums. Tātad tā ir tiesiska darbība, kuru nevar uzskatīt par nepieklājīgu un Civillikuma 1.pantam neatbilstošu. Tādējādi nav pamata līguma 7.2.punkta atzīšanai par spēkā neesošu, piemērojot norādītās normas. Prasītāja nav pamatojusi prettiesiska mērķa esību atbildētājas darbībās, jo arī prasītājai pielīgtas tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, brīdinot otru pusi 30 dienas iepriekš (līguma 7.5.punkts). Atkāpšanās no līguma atbilst parastajai komercpraksei, tā nav aizliegta ar likumu, un tā nav pretrunā ar labiem tikumiem, jo vienkāršo līguma izbeigšanas procedūru.

Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, jo nav ņēmusi vērā judikatūrā norādīto, ka savu tiesību īstenošana nevar būt pamats darījuma atzīšanai par spēkā neesošu uz Civillikuma 1.panta pamata. Proti, subjektīvu priekšstatu esība par darījuma saturu un mērķi, nevar būt pamats Civillikuma 1. un 1415.panta piemērošanai un līguma 7.2.punkta atzīšanai par spēkā neesošu.

[4.2] Prasītājai bija zināmas un saprotamas līguma 7.2.punktā iekļautā noteikuma tiesiskās sekas. Tā kā puses pielīga atbildētājai tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, tiesai bija jāpiemēro Civillikuma 1589.pants. Līgumā paredzētā tiesība vienpusēji atkāpties no līguma nav uzskatāma par pretlikumīgu vai nepieklājīgu darbību, jo likums neaizliedz līgumā noteikt šādas tiesības. Minētais pilnībā atbilst civilajās tiesiskajās attiecībās valdošajam privātautonomijas jeb līgumu brīvības principam, saskaņā ar kuru subjekti ir līdztiesīgi un brīvi stājas līgumattiecībās.

Prasītāja, parakstot līgumu, labi apzinājās 7.2.punkta noteikumu tiesiskās sekas, jo tie tika apspriesti, un ar to sekām prasītājai bija jārēķinās. Ekonomiskās grūtības nevar uzskatīt par objektīvu kritēriju darījuma atzīšanai par spēkā neesošu.

Spriedumā norādītie argumenti prasības apmierināšanai pamatoti vienīgi ar prasītājas subjektīvo attieksmi pret noslēgto līgumu.

[4.3] Tiesa, izvērtējot tiesiskā darījuma spēkā esību un dalībnieku gribu, nepareizi piemērojusi materiālo tiesību normas.

Prasītāja līgumu parakstīja bez maldības, piekrītot līguma 7.2.punktam, kas ir pietiekami skaidri formulēts. Tiesa, vērtējot apstrīdēto līguma noteikumu, nepamatoti atsaukusies uz Civillikuma 1509.pantu, kas piemērojams tad, ja pastāv šaubas par līguma 7.2.punkta vārdisko nozīmi.

Tāpat tiesa atstājusi bez ievērības Civillikuma 1431.pantā noteikto, ka akta parakstīšana uzskatāma par piekrišanu šim aktam, bet tas, kurš izteic savu piekrišanu, Civillikuma 1432.panta izpratnē ir pieņēmis darbību ar visām tās tiesiskajām sekām un nevar vairs vēlāk savu piekrišanu ierobežot.

Apstāklis, ka prasības pieteikumā SIA „JDP” līguma 7.2.punktā paredzētās sekas sasaistījusi ar 7.3.punktā norādītajiem apstākļiem, kuriem iestājoties, iznomātāja tiesīga līgumu vienpusēji izbeigt, nav pamats maldības konstatēšanai. Uz šādu gribas defektu, noslēdzot līgumu, prasības pieteikumā nav norādīts, kā arī nav atsauces uz apstākļiem, kas to pierādītu. Atbilstoši Civillikuma 1458.pantam pienākums pierādīt maldību ir tam, kas uz tās pamata prasa atzīt darījumu par spēkā neesošu.

Izņemot prasītājas paskaidrojumus, lietā nav pierādījumu maldības konstatēšanai. Tiesa atzīstot, ka prasītāja, noslēdzot līgumu, maldījusies, pārkāpusi Civilprocesa likuma 104.pantu (*pušu un trešo personu paskaidrojumi, kuri ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti viņu prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos* *apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi*), jo, lai iestātos tiesiskas sekas, nepietiek ar prasītājas apgalvojumu par savu maldīšanos.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību prasītāja norādījusi, ka tiesa pareizi piemērojusi tiesību normas.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas spriedumu pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[6.1] Civilprocesa likumā ir reglamentēts, kādā kārtībā tiesa noskaidro lietā nozīmīgos apstākļus, kam jārealizējas pierādījumu pārbaudes un analīzes veidā, kā arī izvirzītas noteiktas prasības spriedumam, ar kuru pēc būtības tiek izšķirts pušu civiltiesiskais strīds.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem [..]. Proti, spriedumu tiesa pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190.panta otrā daļa). Sprieduma motīvu daļā norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi (193.panta piektā daļa). Tiesai jāsniedz konstatēto apstākļu juridiskais novērtējums.

Senāts, piekrītot kasācijas sūdzībā izteiktajiem argumentiem par materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un attiecināšanu uz lietā konstatētajiem apstākļiem, atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums minētajām likuma prasībām neatbilst.

[6.2] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantā ietverto vispārīgo noteikumu vienpusēja atkāpšanās no līguma nav pieļaujama. Izņēmumi no minētā noteikuma paredzēti 1589.pantā, saskaņā ar kuru vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka, noslēdzot līgumu, prasītāja ir iepazinusies ar līguma noteikumiem, tostarp apstrīdēto 7.2.punktu par iznomātājas tiesībām vienpusēji izbeigt apakšnomas līgumu pirms termiņa, par to 30 dienas iepriekš brīdinot, un šādam līguma noteikumam ir piekritusi.

Neskatoties uz šādiem tiesas konstatētajiem juridiskajiem faktiem un apstākļiem, tiesa, atsaukdamas uz to, ka prasītājas apstrīdētais līguma noteikums ir pretrunā ar Civillikuma 1.pantā nostiprināto labas ticības principu, jo,ietverot līgumā 7.2.punktu, tika, respektētas vienīgi atbildētājas intereses, kas atbilst Civillikuma 1415.pantā norādītajai pazīmei ,,labiem tikumiem pretēja rīcība”, atzinusi apstrīdēto līguma noteikumu par spēkā neesošu. Proti, ja līguma dalībnieks rīkojies nelabticīgi, tad tas, tiesas ieskatā, ir patstāvīgs pamats līgumā apstrīdētā noteikuma atzīšanai par spēkā neesošu.

Šāds tiesas secinājums nav pamatots turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[6.3] Civillikuma 1.pantā paredzētais labas ticības princips nozīmē to, ka katram savas tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ievērojot citu personu pamatotās intereses.

Juridiskajā literatūrā, raksturojot labas ticības principa piemērošanas metodi, norādīts, ka labas ticības princips paredzēts tam, lai konkretizētu pastāvošas tiesību normas un tiesiskas attiecības atbilstoši to jēgai un mērķim (sk*. Balodis K. Labas ticības* *princips mūsdienu Latvijas civiltiesībās. Jurista vārds, 03.12.2002., Nr. 24 (257)*). Civillikuma 1.pants ir tikai palīglīdzeklis likuma piemērošanā tur, kur tas izrādīsies par vajadzīgu, un nav domāts tiesiskas drošības satricināšanai. Princips par labo ticību nebūt neizslēdz uzticību likumam, kā arī uzticību līgumā brīvi dotam vārdam, bet no likumu piemērošanas viedokļa var būt svarīgs korektīvs gadījumos, kad likuma formāla piemērošana novestu pie kļūmīgām situācijām no taisnības un vispārības interešu viedokļa (sal. *Ozoliņš O., Jaunā Civillikuma ievads. Raksti par Prezidenta K. Ulmaņa Civillikumu. Tieslietu Ministrijas Vēstneša 1939.g. 1.burtnīcas pielikums. Tieslietu* *ministrijas izdevums, 1939, 4.-6.lpp*.).

Senāts, pievienojoties minētajām atziņām, norāda, ka tiesa nevar spriedumu pamatot tikai un vienīgi ar Civillikuma 1.pantu un tajā nostiprinātais labas ticības princips nav uzskatāms par tiesai dotu pilnvarojumu katras tiesiskās situācijas risinājumu pielāgot vispārīgiem taisnīguma apsvērumiem, brīvi grozot no likuma vai tiesiska darījuma izrietošas tiesiskās sekas.

[6.4] Par pamatotu atzīstami kasācijas sūdzības iesniedzējas argumenti, ka tiesa, piemērojot Civillikuma 1.pantā ietverto vispārīgo labas ticības principu, atstājusi bez ievērības civilajās tiesiskajās attiecībās valdošo privātautonomijas jeb līgumu brīvības principu.

Līgumu brīvības tiesisks nostiprinājums izriet no Civillikuma normu kopuma, kas apstiprina tiesības līdzējiem brīvi izvēlēties slēgt vai neslēgt kādu līgumu, ar ko slēgt līgumu, kādu saturu tajā ielikt un kādā formā to ietvert (piemēram, Civillikuma 1511.pants), kā arī nosaka robežas, kādās šīs tiesības drīkst īstenot (noteikt aprobežojumus u.tml.). Tāpēc, lai iejauktos privātautonomijā, kuru Civillikuma normas nevis ierobežo, bet maksimāli veicina, tādējādi vairojot sabiedrības uzticēšanos tiesīgi noslēgtu līgumu stabilitātei un saistošam spēkam, jābūt pamatotiem iemesliem.

Šāda iejaukšanās jāveic situācijās, kad, balstoties uz risināmā strīda apstākļu izvērtējumu, tiek konstatēts, ka darījuma priekšmets ir Civillikuma 1415.pantā norādītām pazīmēm pretēja rīcība, kura kā satura, tā arī mērķa ziņā nav savienojama ar likuma prasībām vai sabiedrībā valdošiem (vispārpieņemtiem) uzskatiem par godprātīgu rīcību, taisnīgumu, morāles vērtībām. Turklāt, lai darījumu atzītu par spēkā neesošu Civillikuma 1415. un 1592.panta izpratnē, juridiska nozīme piešķirama objektīviem kritērijiem, nevis kāda līdzēja subjektīviem priekšstatiem par darījuma saturu un mērķi (sk. *Augstākās tiesas* *Civillietu departamenta* *2017.gada 24.augusta sprieduma lietā Nr. SKC-211/2017 (C28461011) 9.3.punktu*)*.* Apgabaltiesa atsaukusies uz minētajām judikatūrā izteiktajām atziņām, taču spriedumā izdarījusi tādus secinājumus, kas ir pilnīgi pretēji kasācijas instances tiesas argumentu jēgai.

[6.5] Likumdevējs ,,labi tikumi” definīciju nav noteicis, tādējādi tas ir atklāts juridisks jēdziens (ģenerālklauzula), kura satura konkretizācija atstāta tiesību piemērotāja ziņā.

Labi tikumi ir kritērijs, lai vērtētu darījuma spēkā esamību atkarībā no tā atbilstības vispārpieņemtām morāles normām un tiesiski ētiskiem principiem, turpretī labas ticības principa primārais mērķis ir novērst personai formāli piemītošas subjektīvas tiesības īstenošanu, ja otras personas intereses stādāmas augstāk. Līgumu var atzīt par pretēju labiem tikumiem tikai tad, ja līgums nosaka vienam no līdzējiem tādus mantiska rakstura ierobežojumus vai pienākumus, kas atzīstami par absolūti nepieņemamiem no morāles un tiesiski ētisko principu viedokļa (sk. *Balodis K. Ievads civiltiesībās. Rīga: Zvaigzne ABC, 2007, 222.- 224.lpp.*). Tādējādi situācijā, kad piemērojami šādi jēdzieni, tiesas uzdevums ir piepildīt tos ar juridiski nozīmīgu saturu, spriedumā atspoguļojot izdarīto secinājumu pamatojumu. Citiem vārdiem, tiesai jāargumentē, kādi tiesību palīgavoti (ārpus tiesību normām esoši avoti, piemēram, morāle, sociālās vērtības, lietu dabiskā kārtība u.tml.) ņemti vērā, konkretizējot normā ietvertā jēdziena saturu, un jāatklāj, kā tas ietekmējis nodibināto strīda apstākļu juridisko kvalifikāciju (sk. *Senāta* *2019.gada 4.marta sprieduma lietā Nr. SKC-44/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0304.C30477415.1.S) 7.2.punktu*).

[6.6] Konkrētajā gadījumā pušu tiesiskās attiecības izriet no apakšnomas līguma, kas noslēgts starp divām līdztiesīgām juridiskām personām, brīvi vienojoties.

No SIA „JDP” prasības pieteikumā izklāstītā izriet, ka prasītāja iebildusi pret 7.2.punkta noteikumiem, lūdzot tos izslēgt, taču atbildētāja tam nav piekritusi.

Atbildētāja, iebilstot pret prasību, norādījusi, ka puses apspriedušas līguma noteikumus, tostarp apstrīdēto punktu. Tādējādi, atbildētājas ieskatā, prasītāja līgumu noslēgusi, apzinoties par SIA „AEROBIG PLUS” tiesībām izbeigt apakšnomas līgumu pirms termiņa pēc atbildētājas vienpusēja paziņojuma.

Apelācijas instances tiesa atbildētājas iebildumus kopsakarā ar prasības pamatojumam norādītajiem apstākļiem nav vērtējusi, tādējādi pārkāpjot Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas prasības.

Atbilstoši Civillikuma 1431.pantam, uz kuru atsaukusies kasācijas sūdzības iesniedzēja, akta parakstīšana uzskatāma par piekrišanu šim aktam. Jebkurā gadījumā paraksts, kas izdarīts bez rakstiskas ierunas, pauž parakstītāja piekrišanu, tas ir, prasītājas piekrišanu apakšnomas līguma noteikumiem.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka par līguma izpildīšanas ekonomiskām vai citādām grūtībām jādomā pirms līguma noslēgšanas. Tāpēc vēlāka atsaukšanās uz nezināšanu un kļūdainām spekulācijām nav ņemama vērā.

[6.7] Tāpat Senāts atzīst par pareizu kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentu, ka tiesa nepareizi noteikusi prasības priekšmetu un pamatu, kļūdaini uz strīda apstākļiem attiecinot Civillikuma 1441., 1445. un 1458. pantu, kas noveda pie prasības robežu pārkāpuma.

Prasītāja materiāltiesisks prasījums, kura likumību un pamatotību pārbauda tiesa, izskatot lietu pēc būtības, ir prasības priekšmets. Tas prasītājam vienmēr ir jānorāda, ceļot prasību, lai aizstāvētu savas aizskartās vai apstrīdētas tiesības (*Civilprocesa likuma* *128.panta otrās daļas 6.punkts*). Savukārt prasības pamatu veido apstākļi, uz kuriem prasītājs pamato savu prasījumu (*128.panta otrās daļa 5.punkts*). Apstākļi, kas veido prasības pamatu, ir juridiskie fakti, ar kuriem tiesību normas hipotēze saista strīda pušu materiāltiesiskās attiecības esamību, grozīšanos vai izbeigšanos.

Kā izriet no prasības pieteikuma satura, SIA „JDP” izvirzīja materiāltiesisku prasījumu: atzīt par spēkā neesošu līguma 7.2.punktu, jo tajā ietvertie noteikumi ir pretēji Civillikuma 1.pantā paredzētajam labas ticības principam. SIA „JDP” prasību ar gribas defektu, ko izsaukusi maldība, nav pamatojusi un nav arī norādījusi apstākļus, kā izpaudusies tās maldināšana no atbildētājas puses.

Ievērojot Civilprocesa likuma 192.panta (*tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma* *robežas*) noteikumus, Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izspriežot lietu, pārkāpusi prasījuma robežas.

[7] Apkopojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka konstatētie procesuālo tiesību normu pārkāpumi vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tāpēc spriedums ir atceļams.

[8] Atceļot spriedumu, SIA „AEROBIG PLUS” saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 9.aprīļa spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „AEROBIG PLUS” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.