**Parādnieka vainas prezumpcija, ja tas ar saistītu personu noslēdzis darījumu kreditoram par ļaunu**

Ja parādnieks noslēdzis līgumu ar saistītu personu kreditoram par ļaunu, ir prezumējama šīs saistītās personas ļaunprātīga rīcība, t. i. jāpieņem, ka šī persona zināja par parādnieka nolūku nodarīt ar darījuma noslēgšanu zaudējumu saviem kreditoriem, ciktāl tā nepierāda pretējo.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada 9.marta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C17130915, SKC–79/2020**

 [ECLI:LV:AT:2020:0309.C17130915.4.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senators referents Normunds Salenieks,

senators Intars Bisters,

senators Aivars Keišs

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar AS „SEB banka” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 6.jūlija spriedumu AS „SEB banka” prasībā pret [pers. A] par 18 000 EUR piedziņu, lai dzēstu [pers. B] parādsaistības, kas izriet no Rīgas Starptautiskās šķīrējtiesas 2015.gada 12.marta sprieduma.

**Aprakstošā daļa**

[1]  Nav strīda par šādiem faktiskajiem apstākļiem.

[1.1] [Pers. B] un [pers. A] laulība noslēgta 2004.gada [..] augustā.

[1.2] [Pers. B] 2006.gada 8.jūnijā uzņēmās galvojuma saistības pret AS „SEB banka” (pirms nosaukuma maiņas – SIA „SEB Latvijas Unibanka”) par SIA „Laimes Nams” saistību 3 500 000 EUR izpildi, kas izriet no 2006.gada 5.jūnija kredīta līguma.

[1.3] AS „SEB banka” 2009.gada 18.maijā nosūtīja parādniekiem, tostarp [pers. B], paziņojumu par vienpusēju atkāpšanos no kredīta līguma un parāda 2 185 025,63 EUR samaksu līdz 2009.gada 1.jūnijam.

[1.4] [Pers. B] un [pers. A] 2009.gada 10.maijā un 2009.gada 15.maijā noslēguši pirkuma līgumus, ar kuriem [pers. B] pārdevis [pers. A] viņam piederošos nekustamos īpašumus – 1/4 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese A]; 1/4 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese B]; 1/4 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese C]; nekustamo īpašumu [adrese D]; nekustamo īpašumu [adrese  E]; 4505/255150 domājamās daļas no nekustamā īpašuma [adrese F]. [Pers. A] īpašuma tiesības uz minētajiem nekustamajiem īpašumiem nostiprinātas zemesgrāmatā laika posmā no 2009.gada [..] maija līdz 2009.gada [..] jūnijam.

[1.5] [Pers. B] un [pers. A] 2009.gada 11.jūnijā noslēdza laulības līgumu par visas mantas šķirtību, kas 2009.gada [..] jūnijā ierakstīts Laulāto mantisko attiecību reģistrā.

[1.6] Ar Rīgas Starptautiskās šķīrējtiesas 2015.gada 12.marta spriedumu no SIA „Laimes Nams”, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no [pers. C], [pers. D] un [pers. B] AS „SEB banka” labā piedzīts aizdevuma pamatparāds 1 989 690,70 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 445 222,05 EUR par laika posmu no 2011.gada 13.aprīļa līdz 2015.gada 5.janvārim, kopā 2 434 912,75 EUR, kā arī šķīrējtiesas procesa izdevumi 9480,24 EUR, nosakot AS „SEB banka” tiesības par laiku no šķīrējtiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz tā izpildei saņemt no SIA „Laimes Nams”, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no [pers. C], [pers. D] un [pers. B] likumiskos 6 % gadā no aizdevuma pamatsummas 1 989 690,70 EUR.

[1.7] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 27.maija lēmumu izsniegts izpildu raksts Rīgas Starptautiskās šķīrējtiesas 2015.gada 12.marta sprieduma piespiedu izpildei.

[1.8] Izpildu lietā piedziņa tika vērsta uz SIA „Laimes Nams” piederošiem nekustamajiem īpašumiem [adrese F], kuri pārdoti izsolē, bet iegūtie līdzekļi nebija pietiekami parādsaistību pilnīgai dzēšanai. SIA „Laimes Nams” likvidācijas process uzsākts 2015.gada 28.oktobrī, līdz ar to piedziņa no SIA “Laimes Nams” nav iespējama.

[2]  AS „SEB banka” (turpmāk arī – Banka) 2015.gada 20.jūlijā cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] un [pers. A], kurā lūgusi atzīt Bankai tiesības vērst piedziņu uz [pers. B] daļu laulāto kopīgā mantā, proti, nekustamajiem īpašumiem, kas zemesgrāmatā reģistrēti uz [pers. A] vārda, lai dzēstu [pers. B] parādsaistības, kas izriet no Rīgas Starptautiskās šķīrējtiesas 2015.gada 12.marta sprieduma. Piedziņu vērst uz 1/8 domājamo daļu no nekustamajiem īpašumiem [adrese A], [adrese B], un [adrese  C], 1/2 domājamo daļu no nekustamajiem īpašumiem [adrese D], un [adrese E], 4505/510300 domājamām daļām no nekustamā īpašuma [adrese F].

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

[2.1] Parādnieks [pers. B], pastāvot saistībai, ir veicis nekustamo īpašumu atsavināšanu.

No zemesgrāmatas nodalījumu ierakstiem izriet, ka pirkuma līgumu noslēgšanas datums ir 2009.gada 10.maijs, taču īpašuma tiesības zemesgrāmatā nostiprinātas 2009.gada jūnija sākumā. Pirkuma līgumi, visticamāk, noslēgti ar atpakaļejošu datumu, lai izvairītos no parāda piedziņas vēršanas uz nekustamajiem īpašumiem. Visi nekustamie īpašumi ir atsavināti vienā dienā, kas šķietami izslēdz racionāla darījuma iespējamību.

[Pers. B] rīcība, atsavinot savu mantu laulātajai un noslēdzot laulības līgumu, ir pretēja Civillikumā noteiktajai tiesību un pienākumu izmantošanai labā ticībā.

[2.2] Pēc Kredīta līguma izbeigšanas SIA „Laimes Nams” dalībnieki uzsāka sabiedrības kapitāldaļu pārstrukturizēšanu un slēpšanu aiz ārzonas teritorijās reģistrētiem uzņēmumiem.

[2.3] Tā kā visi šā sprieduma 1.punktā norādītie nekustamie īpašumi ir iegūti pirms laulības noslēgšanas ar [pers. A], tie sākotnēji bija uzskatāmi par parādnieka [pers. B] atsevišķu mantu.

Civillikuma 93.pants noteic – ja laulāto kopīgais nekustamais īpašums ierakstīts zemesgrāmatā uz viena laulātā vārda, pieņemams, ka otrs laulātais savu daļu šajā īpašumā nodevis viņa pārvaldībā. Tādējādi prezumējams, ka arī pēc pirkuma līguma noslēgšanas 2009.gada 10.maijā [pers. B] saglabāja īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no nekustamajiem īpašumiem, kas ietilpst laulāto kopīgajā mantā, jo zemesgrāmatā nav ieraksts par laulātās kā ieguvējas atsevišķo mantu.

Atbilstoši Civillikuma 110.panta otrajai daļai un 115.panta trešajai daļai parādnieks nedrīkst atsvabināties no saistībām pret kreditoru, nododot savu daļu laulāto kopīgajā mantā otram laulātam. Neraugoties uz laulības līguma noteikumiem, trešās personas var vērst piedziņu uz mantu.

[Pers. B] 2006.gada 8.jūnija galvojuma līguma noteikumus ir pārkāpis. Šā līguma 2.1.3.punktā galvinieks uzņēmās nepasliktināt savu mantisko stāvokli līdz kredīta līguma izpildei. Šie noteikumi bija zināmi arī [pers. A].

[2.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 1.pantu, 89.panta otro daļu, 91.panta otro daļu, 93., 98.pantu, 110.panta otro daļu, 115.panta trešo daļu, 1401. un 1402.pantu.

[3] Banka 2017.gada 16.februārī precizēja prasību, norādīdama, ka [pers. A], pamatojoties uz 2016.gada 29.novembrī noslēgto pirkuma līgumu, ir atsavinājusi nekustamos īpašumus [adrese A]; [adrese A], un [adrese B]. Līdz ar to Banka lūgusi vērst piedziņu uz 1/2 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese D]; 1/2 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese E], un 4505/510300 domājamām daļām no nekustamā īpašuma [adrese F].

[4] Ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 13.marta spriedumu prasība apmierināta daļēji: atzītas AS „SEB banka” tiesības saņemt apmierinājumu no uz [pers. A] vārda zemesgrāmatā nostiprinātajiem nekustamajiem īpašumiem – ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese E], un 4505/510300 domājamām daļām no nekustamā īpašuma [adrese  F]; vēršot piedziņu 1 204 119,85 EUR apmērā uz minētajiem nekustamajiem īpašumiem, no [pers. B] un [pers. A] AS „SEB banka” labā piedzīti tiesas izdevumi 39,49 EUR no katra, bet valsts ienākumos no [pers. B] un [pers. A] piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,66 EUR no katra.

Izbeigta tiesvedība prasības daļā par AS „SEB banka” tiesību atzīšanu saņemt apmierinājumu no ½ domājamās daļas no nekustamā īpašuma [adrese D], un piedziņas vēršanu uz minēto īpašumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, jo Banka atteicās no prasības šajā daļā.

[5] Par minēto pirmās instances tiesas spriedumu atbildētāji iesnieguši apelācijas sūdzību, pārsūdzot to prasības apmierinātajā daļā. Spriedums daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība, kā nepārsūdzēts stājies likumīgā spēkā.

[6] AS „SEB banka” 2018.gada 10.aprīlī precizēja prasību, izsakot to jaunā redakcijā un lūdzot piedzīt no [pers. A] 18 000 EUR, lai dzēstu [pers. B] parādsaistības, kas izriet no Rīgas Starptautiskās šķīrējtiesas 2015.gada 12.marta sprieduma, kā arī piedzīt no atbildētājiem tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikuma precizējumos norādīti šādi apstākļi.

No Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas datubāzē iekļautās informācijas redzams, ka [pers. A], 2017.gada 23.augustā noslēdzot pirkuma līgumu, nekustamo īpašumu [adrese E], un 4505/255150 domājamās daļas no nekustamā īpašuma [adres F], atsavinājusi kopā par 36 000 EUR [pers. G], kuras īpašuma tiesības 2017.gada 30.augustā nostiprinātas zemesgrāmatā.

Līdz ar to prasītājai nebūs iespējas realizēt piedziņu uz minētajiem nekustamajiem īpašumiem. Prasītājas rīcībā nav informācijas, kas liecinātu, ka nekustamo īpašumu pircēja [pers. G] būtu uzskatāma par nelabticīgu ieguvēju.

Ņemot vērā minēto, no [pers. A] Bankas labā piedzenami naudas līdzekļi, kas veido pusi no pirkuma maksas, t.i., 18 000 EUR.

[7] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāju iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2018.gada 6.jūlijā nosprieda prasību pret [pers. A] par 18000 EUR piedziņu, lai dzēstu [pers. B] parādsaistības, kas izriet no Rīgas Starptautiskās šķīrējtiesas 2015.gada 12.marta sprieduma, noraidīt; izbeigt tiesvedību prasības daļā pret [pers. B], no Bankas [pers. B] un [pers. A] labā piedzīt valsts nodevu 35,57 EUR katram, bet valsts ienākumos no Bankas piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 12,67 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[7.1] Ņemot vērā, ka Banka ir atteikusies no visiem prasījumiem pret [pers. B], uzturot tikai naudas prasījumu pret [pers. A], tiesvedība lietā pret [pers. B] ir izbeidzama.

[7.2] Bankas prasība pret [pers. A] par 18 000 EUR piedziņu kā nepamatota ir noraidāma.

[7.3] Banka sākotnēji cēlusi prasību par piedziņas vēršanu uz parādniekam [pers. B] piederošo daļu laulāto kopīgajā mantā, kas zemesgrāmatā nostiprināta uz [pers. A] vārda. Ņemot vērā, ka nekustamie īpašumi, uz kuriem lūgts vērst piedziņu, tiesvedības laikā ir atsavināti labticīgām personām, prasība grozīta, lūdzot piedzīt no [pers. A] pusi no iegūtās pirkuma summas, t.i., 18 000 EUR.

Konstatējams, ka [pers. B] ar 2006.gada 8.jūnijā noslēgto galvojuma līgumu uzņēmās kā pats parādnieks atbildēt Bankai par SIA ,,Laimes Nams’’ parādu, kas varētu rasties no 2006.gada 26.maija kredīta līguma. Galvojuma līguma 2.1.3.punktā [pers. B] apņēmās nepasliktināt kreditora stāvokli līdz saistību izpildei.

Lietā nav strīda, ka [pers. B] viņam piederošos nekustamos īpašumus ar 2009.gada 10.maija un 2009.gada 15.maija pirkuma līgumiem atsavināja laulātajai [pers. A], kā arī noslēdza laulības līgumu par visas mantas šķirtību.

[Pers. B] apmaiņā pret nekustamajiem īpašumiem ir saņēmis ekvivalentu naudā, tāpēc nav pamata uzskatīt, ka viņš pretēji galvojuma līguma noteikumiem būtu pasliktinājis savu mantas stāvokli. Pirkuma summu 800 000 EUR [pers. A] 2009.gada 4.jūnijā ir ieskaitījusi pārdevēja [pers. B] bankas kontā, ko apliecina lietai pievienotais AS ,,Rietumu Banka” konta izraksts. Līdz ar to prasītājai saistību neizpildes gadījumā bija iespēja vērst piedziņu uz parādnieka naudas līdzekļiem. Savukārt, ja prasītāja uzskatīja, ka vienīgā iespēja nodrošināt kredīta saistību izpildi ir piedziņas vēršana uz nekustamajiem īpašumiem, tai bija iespēja nodibināt hipotēku uz [pers. B] nekustamajiem īpašumiem, kas nav izdarīts.

Prasītāja norādījusi, ka [pers. B] rīcība, atsavinot mantu laulātajam un noslēdzot laulības līgumu, ir uzskatāma par pretēju Civillikumā noteiktajai tiesību un pienākumu izmantošanai labā ticībā, vienlaikus atzīmējot, ka pirkuma līgumi kā privāti līgumi visdrīzāk noslēgti ar atpakaļejošiem datumiem, kā arī izteiktas šaubas par pirkuma summas samaksu. Neraugoties uz minēto, prasība, kurā būtu apstrīdēti pirkuma līgumi, tiesā nav celta.

Pirkuma līguma noslēgšanas gadījumā, atšķirībā no dāvinājuma līguma (Civillikuma 1927.pants) un laulības līguma (Civillikuma 110.pants), likums neparedz kreditora tiesības atprasīt mantas daļu parāda samaksai, neapstrīdot pašu darījumu.

Tā kā prasītāja nav apstrīdējusi starp [pers. B] un [pers. A] 2009.gada 10.maijā un 2009.gada 15.maijā noslēgtos pirkuma līgumus, nav pamata vērtēt šo līgumu tiesiskumu.

[7.4] Tā kā [pers. A] nav parādniece attiecībā pret Banku, nesamaksātās aizdevuma summas piedziņai no viņas nav pamata.

Pareizs ir apelācijas sūdzības arguments, ka piedziņa var tikt vērsta vienīgi uz [pers. B] mantu vai viņa daļu laulāto kopīgajā mantā. Uz [pers. A] mantu, kuru viņa ieguvusi, pamatojoties uz noslēgtajiem pirkuma līgumiem, piedziņa vērsta nepamatoti.

[7.5] Vērā ņemams apstāklis, ka Banka ir piekritusi nekustamo īpašumu [adrese E], un 4505/255150 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese F], atsavināšanai [pers. G], šos darījumus kreditējot. Minēto apliecina fakts, ka minēto nekustamo īpašumu zemesgrāmatu nodalījumos ir nostiprināta hipotēka AS „SEB banka” labā, pamatojoties uz 2017.gada [..] augustā noslēgto kredīta līgumu.

Šādos apstākļos Bankas iebildumi par to, ka ar nekustamo īpašumu atsavināšanu kļuvis neiespējami vērst piedziņu uz šiem īpašumiem un līdz ar to no [pers. A] piedzenami naudas līdzekļi, ir nepamatoti.

[7.6] Nepareizs ir apelācijas sūdzības arguments, ka Bankas prasībai ir iestājies noilgums.

Prasība ir celta par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu, izpildot Rīgas Starptautiskās šķīrējtiesas spriedumu, kura izpildei ir izsniegts izpildu raksts. Jautājums par noilgumu bija izšķirams, skatot lietu pēc būtības un lemjot jautājumu par nesamaksātās aizdevuma summas piedziņu.

[7.7] Pirmās instances tiesa, atzīstot, ka pirkuma līguma un laulības līguma noslēgšana neatņem prasītājai kā kreditorei tiesības vērst piedziņu un gūt apmierinājumu no [pers. B] daļas laulāto kopīgajā mantā, kāda tā bija līdz laulības līguma noslēgšanai, nav ņēmusi vērā, ka Civillikuma 110. un 115.pants regulē laulāto līgumiskās mantiskās attiecības un nav attiecināms uz pirkuma līgumu. Kreditori var izmantot savas iegūtās tiesības uz piedziņu, neapstrīdot laulības līgumu un dāvinājuma līgumu (Civillikuma 1927.pants), bet šāds regulējums neattiecas uz gadījumiem, kad slēgts pirkuma līgums, kas pēc savas būtības ir atlīdzības līgums un kuru noslēdzot pārdevēja mantas apjoms nesamazinās.

[8] Banka par apelācijas instances tiesas spriedumu iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai, norādot turpmāk minētos argumentus.

[8.1] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka Bankai saistību neizpildes gadījumā bija iespēja vērst piedziņu uz parādnieka naudas līdzekļiem, kurus [pers. B] ieguvis kā pirkuma maksu no nekustamo īpašumu atsavināšanas viņa laulātajai, vai arī, ka Banka varēja nodrošināt saistību izpildi, nodibinot hipotēku uz nekustamajiem īpašumiem, jo:

[8.1.1] [Pers. A] pirkuma maksas samaksu par nekustamajiem īpašumiem šķietami veikusi 2009.gada 4.jūnijā. Banka izpildu dokumentu par parāda piedziņu no [pers. B], kas izdots, pamatojoties uz šķīrējtiesas spriedumu, ieguva 2015.gadā. Tikai tad, kad tika uzsākta šķīrējtiesas sprieduma piespiedu izpilde, Bankai kļuva zināms par [pers. B] 2009.gadā veiktajiem darījumiem ar nekustamajiem īpašumiem. Turklāt tūlītēja parāda piedziņas uzsākšana pret [pers. B] kā SIA „Laimes nams” parādsaistību galvinieku nebija iespējama, jo parāda piedziņa vispirms bija vēršama uz galvenā parādnieka mantu. SIA „Laimes nams” piederošo nekustamo īpašumu pārdošana izsolēs norisinājās vairākus gadus.

[8.1.2] Nebija iespējas vērst piedziņu uz naudas līdzekļiem, kas iegūti no nekustamo īpašumu pārdošanas, jo minētie naudas līdzekļi tajā pašā dienā, kad tie tika ieskaitīti [pers. B] norēķinu kontā, pārskaitīti uz trešās personas norēķinu kontu bankā. Prasītāja jau pirmās instances tiesā norādīja, ka pirkuma maksas šķietamai samaksai ir izmantota simulatīva naudas pārskaitījumu ķēde (vienas dienas laikā vienas bankas ietvaros tika veikti deviņi maksājumi starp 7 personām bez racionāla un ekonomiska pamatojuma). Pirmās instances tiesa prasītājas lūgumu par trešo personu norēķinu kontu izdruku pievienošanu konkrētās lietas materiāliem noraidīja, lai gan tām bija nozīme lietā.

[8.1.3] Prasītāja nevarēja nostiprināt hipotēku uz nekustamajiem īpašumiem, pamatojoties uz šķīrējtiesas spriedumu, jo [pers. A] minētajā spriedumā nav norādīta kā parādniece. Turklāt Bankas 2015.gadā zemesgrāmatā iesniegtie nostiprinājuma lūgumi par hipotēkas nostiprināšanu uz minētā sprieduma pamata ir atstāti bez ievērības.

[8.1.4] Nemantiskās prasībās nevar nodrošināt prasību, t.sk. ierakstīt zemesgrāmatā ķīlas tiesību vai aizlieguma atzīmi. Tā kā strīdu par parāda piedziņu no [pers. B] jau bija izspriedusi šķīrējtiesa un taisījusi spriedumu lietā, tad Bankai šajā tiesvedībā nebija pamata celt mantisku prasību.

[8.2] Nepamatota ir tiesas norāde, ka Banka nav apstrīdējusi nekustamo īpašumu pirkuma līgumus, jo Banka kā kreditore nevarēja apstrīdēt trešo personu noslēgtos darījumus, nebūdama to dalībniece.

[8.3] Tiesa pārkāpusi Zemesgrāmatu likuma 1.pantā nostiprināto publiskās ticamības principu.

Atbilstoši Civillikuma 93.pantam, ja laulāto kopīgais nekustamais īpašums ierakstīts zemesgrāmatā uz viena laulātā vārda, pieņemams, ka otrs laulātais savu daļu šajā īpašumā nodevis viņa pārvaldībā. Tādējādi prezumējams, ka arī pēc pirkuma līgumu noslēgšanas [pers. B] saglabāja īpašumtiesības uz pusi no ģimenes nekustamajiem īpašumiem, kas ietilpst laulāto kopīgajā mantā. Zemesgrāmatā nav izdarīts piemetinājums par sievas [pers. A] kā ieguvējas atsevišķo mantu (Civillikuma 91.panta otrā daļa). Senāta 2004.gada 3.marta lēmumā lietā Nr. SKC-193 izteikta atziņa: „[..] gadījumā, ja zemesgrāmatā nav piemetinājuma, ka nekustamais īpašums ir laulātā atsevišķa manta vai laulāto kopīgajā mantā ietilpstoša, tas ietilpst laulāto kopmantā (Civillikuma 89. un 91.pants), uz kura daļu pie likumā paredzētajiem noteikumiem kreditoram ir tiesības vērst piedziņu pēc viena laulātā saistībām [..].”

Nepareizs ir tiesas secinājums – apstāklis, ka laulātie, noslēdzot pirkuma līgumus, tādējādi pauduši arī gribu īpašumus atsavināt otra laulātā labā, un tas izslēdz laulāto kopīgas mantas turpināšanos juridiskajā aspektā. Normatīvie akti izvirza noteiktus kritērijus, lai manta juridiski būtu uzskatāma par viena laulātā atsevišķu mantu.

[8.4] No Civillikuma 110.panta otrās daļas un 115.panta trešās daļas noteikumiem izriet, ka parādnieks nedrīkst atsvabināties no saistībām pret kreditoru, nododot savu daļu laulāto kopīgajā mantā otram laulātajam. Tā kā Bankas prasījums pret [pers. A] ir radies pirms laulības līguma noslēgšanas, kreditoru nesaista tā noteikumi. Neraugoties uz laulības līguma noteikumiem, trešās personas var izmantot savas tiesības uz mantas piedziņu un nav svarīgi, vai laulātie šādu līgumu ir slēguši ar nodomu ierobežot, mazināt kādas trešās personas tiesības vai arī tie rīkojušies bez šāda nodoma. „[..] kreditori un trešās personas var realizēt savas tiesības uz piedziņu, neapstrīdot laulības līgumu un neatkarīgi no laulības līguma noteikumiem [..]” (*Senāta 2009.gada 28.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-37/2009 (C04358405) 10.4.punkts*).

[9] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētājas pārstāve paudusi viedokli, ka sūdzība kā nepamatota ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[10] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams.

[11] Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas noteikumiem tiesai sprieduma motīvu daļā jānorāda lietā konstatētie fakti, pierādījumi, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumenti, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi, tāpat tiesai jānorāda arī normatīvie akti, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridiskais novērtējums.

Proti, tiesai, izskatot lietu, jānoskaidro lietas apstākļi, kuri ietilpst pierādīšanas priekšmetā. Turklāt jāievēro, ka meklējamos faktus norāda puses, bet faktu sastāvu, kas jāpierāda lietā, galīgi nosaka tiesa saskaņā ar tām materiālo tiesību normām, kuru hipotēzēs ir norādīti fakti, kas nosaka pušu apstrīdētās un aizskartās tiesības un tām atbilstošus pienākumus.

No iepriekš minētā izriet, ka, izskatot lietu, tiesai primāri jānoskaidro, kādu tiesisko attiecību ietvarā strīdus attiecības ir vērtējamas.

[12] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka apelācijas instances tiesa kļūdaini atzinusi, – ja viens laulātais pārdod otram nekustamu īpašumu, tad šis īpašums automātiski kļūst par otra laulātā atsevišķu mantu.

[12.1] Atbilstoši Civillikuma 91.panta pirmās daļas 5.punktam laulāto atsevišķā mantā uz likuma pamata nonāk naudā novērtējamas tiesības vai mantas objekti, ko laulības laikā attiecīgais laulātais:

1. ar tiesisku darījumu iegādājas par savas atsevišķās mantas līdzekļiem;
2. saņem kā atlīdzību par bojātu, bojā gājušu vai atņemtu viņa atsevišķās mantas objektu;
3. iegūst uz viņa atsevišķajā mantā ietilpstošās tiesības pamata (*E. Kalniņš. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 332.lpp.*).

Līdz ar to, lai atzītu viena laulātā laulības laikā iegādāto mantas objektu par viņa atsevišķo mantu, ir nepieciešams konstatēt, ka šis īpašums ir iegādāts par līdzekļiem no viņa atsevišķās mantas.

[12.2] Konkrētajā gadījumā prasītāja savu prasījumu pamatā norādījusi, ka atbildētāju rīcība, atsavinot mantu vienam laulātajam un noslēdzot laulības līgumu, ir uzskatāma par pretēju Civillikumā noteiktajai tiesību un pienākumu izmantošanai labā ticībā, jo pirkuma līgumi, kas noslēgti starp laulātajiem, kā privāti līgumi visdrīzāk noslēgti ar atpakaļejošiem datumiem, kā arī izteiktas šaubas par pirkuma summas samaksu, jo samaksai izmantota simulatīva naudas pārskaitījumu ķēde.

Respektīvi, ievērojot šā sprieduma 11.punktu, tiesai bija jānoskaidro, vai ar lietā esošajiem pierādījumiem apstiprinās šie prasības pamatā norādītie apstākļi, cita starp, vai atsavinātos nekustamos īpašumus laulātais iegādājies par līdzekļiem no savas atsevišķās mantas, vai minētie līgumi nav noslēgti par ļaunu kreditoru interesēm ar nolūku izvairīties no saistībām pret kreditoru.

Piemēram, ja, izvērtējot pierādījumus, lietā tiktu noskaidrots, ka, apejot kreditoru intereses, laulātie faktiski noslēguši dāvinājuma līgumu, nevis pirkuma līgumu, tad atbilstoši Civillikuma 1927.pantam kreditors varētu prasīt apmierinājumu no dāvanas. Savukārt, ja tiesa konstatētu, ka laulāto starpā tika noslēgts fiktīvs līgums, tad saskaņā ar Civillikuma 1438.pantu kreditoram būtu tiesības prasīt noteikt viņa tiesību vērst piedziņu uz otram laulātajam atsavināto mantisko labumu, neceļot prasību par attiecīgā darījuma atzīšanu par spēkā neesošu, jo fiktīvo līgumu var apstrīdēt arī ierunas ceļā (sal. *Latvijas Senāta 1933.gada 22.novembra spriedums lietā Nr. 33, kā arī Latvijas Senāta CKD kopsēdes 1938.gada 14.decembra spriedums lietā Nr. 43*).

[12.3] Senāts vērš uzmanību, ka parasti fiktīvu vai simulatīvu darījumu mērķis ir tieši ietekmēt nākotnē paredzamu tiesisku seku iestāšanos, pēc iespējas apgrūtinot vai pat padarot neiespējamu kreditoru prasījumu apmierināšanu no parādnieku mantas.

Kā to jau atzinis Senāts, fiktīvu darījumu īpatnība ir tā, ka, tos noslēdzot, ir ievērotas visas formālās prasības, lai piedotu ticamību noslēgtajam līgumam, kaut gan dalībnieku patiesais nolūks nav bijis civiltiesiski saistīties. Tiešu pierādījumu darījumu fikcijai parasti nav, bet, ja tādi ir, tad tikai pie pašiem apstrīdētā darījuma dalībniekiem. Šādos gadījumos slēdzienu par līguma fiktīvo vai simulatīvo raksturu var izdarīt no tādiem apstākļiem, kas saistīti ar noslēgto darījumu un dalībnieku rīcību tikai to kopumā, kuros saskatāmas savstarpējas sakarības, kas neatstāj vietu šaubām par nodomu, ar kādu līgums slēgts. Savukārt, vērtējot faktus selektīvi, nevar gūt pareizu, objektīvai realitātei atbilstošu priekšstatu par strīda apstākļiem (sal. *Senāta 2018.gada 28.maija sprieduma lietā Nr. SKC-82/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0528.C04219514.1.S) 7.punkts*).

Latvijas starpkaru periodā Civilprocesa likuma VI pielikumā tika paredzēta īpaša kārtība darījumu apstrīdēšanai, kurus parādnieks noslēdzis kreditoram par ļaunu. Šādos darījumos, ja tie tika slēgti ar personu, kas saistīta ar parādnieku:

1. kā viņa laulātais;
2. kā viņa vai tā laulātā radinieku taisnā augšupejā vai lejupejā līnijā;
3. kā viņa vai tā laulātā adoptētāju vai adoptēto;
4. kā viņa vai tā laulātā brāli vai māsu;
5. kā kādu no iepriekš minētajos punktos norādīto personu laulāto,

tad bija jāpieņem, ka šīs personas zinājušas par parādnieka nolūku nodarīt ar darījuma noslēgšanu zaudējumu saviem kreditoriem, ciktāl viņi nepierāda pretējo. Turklāt Latvijas starpkaru Senāts atzina, ka iepriekš minēto atsavinātāja līdzdalībnieku ļaunprātīga rīcība ir prezumējama uz vispārēja principa pamata. Proti, šāda prezumpcija attiecas ne tikai uz Civilprocesa likuma VI pielikumā tieši norādītajiem gadījumiem (sal. *Latvijas Senāta 1925.gada 26.februāra spriedums lietā Nr. 22*).

Atjaunojot Civillikumu, piezīme pie 1438.panta par īpašu procesuālo kārtību darījumu apstrīdēšanai, kas noslēgti par ļaunu kreditoriem, ir saglabāta, bet procesuālā kārtība likumā nav atjaunota.

Senāta ieskatā īpašas kārtības neesamība pašreizējā Civilprocesa likumā nav šķērslis šādu strīdu izšķiršanai izmantot tiesību principus, kas noteikti iepriekš minētajos Latvijas pirmskara normatīvajos aktos un tiesu praksē, nosakot pierādīšanas nastas sadalījumu starp lietas dalībniekiem, ja nodibinātas netipiskas situācijas, kas, pretstatā parasti sagaidāmām civiltiesiskās apgrozības attiecībām prasa saprātīgam vērotājam no malas īpašu un ticamu atbildētāja skaidrojumu (sīkāk par pierādīšanas pienākumu sadalījumu starp prāvniekiem strīdos, kuru pamatā ir netipiska situācija, sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 29.novembra spriedumu lietā Nr.SKC-266/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1129.C04277105.1.S)*).

[12.4] Senāts vērš uzmanību, ka konkrētajā gadījumā no prasības izriet virkne prasības pamata faktu, ar kuriem kreditors pamatojis savu tiesību aizskārumu, uzskatot, ka atbildētāji ļaunprātīgi izvairās no saistību izpildes, piemēram:

- pastāvot viena laulātā apjomīgām parāda saistībām, tiek noslēgti pirkuma līgumi privātā kārtā, ar kuriem tiek atsavināti bankas parādnieka nekustamie īpašumi otram laulātajam. Savukārt neilgi pēc bankas paziņojuma par vienpusēju bankas atkāpšanos no kredīta līguma nostiprinājuma lūgumi iesniegti zemesgrāmatai;

- pirkuma maksas šķietamai samaksai tiek izmantota simulatīva naudas pārskaitījumu ķēde (vienas dienas laikā, vienas bankas ietvaros, tika veikti deviņi maksājumi starp septiņām personām bez racionāla un ekonomiska pamatojuma, tai skaitā [pers K] 2009.gada 4.jūnija maksājums [pers. A] atbilstoši 2009.gada 15.maija aizdevuma līgumam - 800 000 EUR apmērā, kā arī secīgi [pers. A] 2009.gada 4.jūnija maksājums [pers. B] par nekustamo īpašumu pirkumu - 800 000 EUR apmērā);

- [Pers. A] nepietiekamie ienākumi, lai veiktu maksājumus par iegādātajiem nekustamajiem īpašumiem ([pers. A] bruto ienākumi atbilstoši Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā esošajām ziņām par 2006.gadu – 1483,13 EUR; par 2007.gadu – 2413,63 EUR; par 2008.gadu – 3046,71 EUR; par 2009.gadu – 11330,14 EUR).

Diemžēl apelācijas instances tiesas spriedums nesatur iepriekš minēto prasības pamata faktu un pierādījumu, kas tos apstiprina, izvērtējumu, cita starp, no tā redzams, ka tiesa vispār nav skaidrojusi lietas apstākļus, kas šādu kategoriju lietās ietilpst pierādīšanas priekšmetā. Tas liedz gūt pareizu, objektīvai realitātei atbilstošu priekšstatu par izskatāmo strīdu.

[13] Apkopojot šā sprieduma 11. un 12.punktā izklāstītos argumentus, secināms, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par pamatotu un tamdēļ tas atceļams neatkarīgi no pārējiem kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem, jo spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas un trešās daļas, kā arī 193.panta piektās daļas prasībām.

[14] Atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai prasītājai atmaksājama iemaksātā drošības nauda 300 (trīs simti) EUR (sk. *lietas 2.sēj. 54.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

 atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 6.jūlija spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 Atmaksāt AS „SEB banka” iemaksāto drošības naudu 300 (trīs simti) EUR.

 Spriedums nav pārsūdzams.