**Notiesātas personas īpašuma tiesību izbeigšanās, ja nekustamais īpašums konfiscēts par labu valstij**

Ja īpašniekam noteikts sods ‑ īpašuma konfiskācija par labu valstij –, tad personas īpašuma tiesības izbeidzas ar notiesājoša sprieduma spēkā stāšanos neatkarīgi no ieraksta zemesgrāmatā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2020.gada 20.aprīļa**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C60054518 SPC-6/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0420.C60054518.5.](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788)L

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senators Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs

rakstveida procesā izskatīja lietu sakarā ar Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurora protestu par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2018.gada 11.decembra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pamatojoties uz Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Organizētās noziedzības un noziegumu ekonomikas jomā apkarošanas nodaļas 2012.gada 6.augusta lēmumu, 2012.gada 15.augustā Ventspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] [pers. A] piederošajam nekustamajam īpašumam [adrese], kadastra Nr. [..], atbilstoši Kriminālprocesa likuma 361.pantam ierakstīta atzīme – arests, aizliedzot nekustamo īpašumu atsavināt un apgrūtināt ar citām lietu vai saistību tiesībām.

[2] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 12.novembra spriedumu krimināllietā Nr. [..] [pers. A] atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz septiņiem gadiem un mantas, t.sk. dzīvokļa īpašuma [adrese], konfiskāciju. Tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 3.janvārī.

[3] Zvērināta tiesu izpildītāja Sanija Sproģe 2018.gada 14.novembrī iesniedza tiesā pieteikumu par nekustamā īpašuma [adrese], izsoles akta apstiprināšanu, norādot, ka minētais nekustamais īpašums pārdots, izpildot Ventspils tiesas 2013.gada 10.janvārī izdoto izpildu rakstu civillietā Nr. C40103212 par uzturlīdzekļu piedziņu no [pers. A] [pers. Z] labā.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2018.gada 11.decembra rezolūcijas veidā pieņemto lēmumu lietā Nr. C60054518 apmierināts zvērinātas tiesu izpildītājas 2018.gada 14.novembra pieteikums par nekustamā īpašuma [adrese], izsoles akta apstiprināšanu. Minētais nekustamais īpašums nostiprināts uz ieguvējas [pers. B] vārda, dzēšot visas zemesgrāmatā uz šo nekustamo īpašumu ierakstītās parādu saistības un aizlieguma atzīmes, kā arī ieguvēja ievesta nekustamā īpašuma valdījumā. Lēmums stājies likumīgā spēkā 2019.gada 2.janvārī.

[4] Par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2018.gada 11.decembra lēmumu Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta virsprokurors iesniedzis protestu, lūdzot lēmumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Izpildu lietvedība krimināllietā Nr. [..] sakarā ar nekustamā īpašuma [adrese], konfiskāciju nav pabeigta un tā atrodas zvērinātas tiesu izpildītājas Sanijas Sproģes lietvedībā.

[4.2] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 361.panta pirmo daļu, lai nodrošinātu iespējamās mantas konfiskācijas kā papildsoda izpildi, uz Valsts policijas 2012.gada 6.augusta lēmuma pamata minētajam dzīvoklim zemesgrāmatā 15.augustā tika reģistrēta atzīme – arests. Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 12.novembra spriedumu krimināllietā Nr. [..] [pers. A] atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas, un viņam kā papildsods piemērots nekustamā īpašuma – dzīvokļa [adrese], konfiskācija. Šis spriedums stājās likumīgā spēkā 2014.gada 3.janvārī.

Ventspils pilsētas tiesa 2013.gada 10.janvārī izdevusi izpildu rakstu civillietā Nr. C40103212 par uzturlīdzekļu piedziņu no [pers. A] [pers. Z] labā, tajā pašā datumā zvērināta tiesu izpildītāja Sanija Sproģe uzsākusi izpildu lietvedību. 2018.gada 22.jūnijā zvērināta tiesu izpildītāja ziņojusi par piedziņas vēršanu uz [pers. A] piederošo dzīvokļa īpašumu, bet 9.oktobrī notikusi izsole, kurā augstāko cenu 5600 EUR nosolījusi [pers. B].

Pieteikums par izsoles akta apstiprināšanu tiesā iesniegts 2018.gada 14.novembrī, kad saskaņā ar Civillikuma 1033.panta 3.punktu [pers. A] īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese], bija izbeigušās, jo spēkā jau bija stājies spriedums par viņa mantas konfiskāciju.

Turklāt lietā atrodas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 8.maija lēmums, ar kuru, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 364.1pantu, zvērinātas tiesu izpildītājas pieteikums par atļauju vērst uzturlīdzekļu piedziņu uz nekustamo īpašumu [adrese], noraidīts.

Tiesa, ignorējot minēto lēmumu un nepārbaudot lietā esošos pierādījumus par nekustamā īpašuma konfiskāciju, pārkāpusi Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu par apstākļu noskaidrošanu lietā un 97.pantu par pierādījumu novērtēšanu.

[4.3] No zemesgrāmatu nodalījuma Nr. [..] redzams, ka, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2018.gada 11.decembra lēmumu, [pers. B] nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese], savukārt 2012.gada 15.augusta atzīme – arests – nav dzēsta. Tādējādi izveidojusies situācija, kad zemesgrāmatā ierakstītā atzīme – arests – attiecas uz personu, kura īpašumu ieguvusi izsolē, nevis personu, kurai piemērota mantas konfiskācija.

Tiesa, nepārbaudot Civilprocesa likuma 617.panta pirmās daļas 6.punktā norādīto apstākļu pastāvēšanu, nav nodrošinājusi likumam atbilstošu procesuālo kārtību pieteikuma izskatīšanā un nav piemērojusi Civillikuma 1033.panta 3.punktu, kas novedis pie nepamatota lēmuma pieņemšanas un valsts tiesību realizēt savas īpašuma tiesības uz konfiscēto mantu aizskāruma.

[5] Paskaidrojumos par iesniegto protestu zvērināta tiesu izpildītāja Sanija Sproģe norādījusi, ka faktiski izpildu darbības tika veiktas divās izpildu lietās - krimināllietā Nr. [..] un civillietā Nr. C40103212. Mantas konfiskācijas mērķis ir notiesātā īpašumā esošās mantas vai tās daļas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā. Pārdodot nekustamo īpašumu izsolē, šis mērķis ir sasniegts. Tehniski pieļautā kļūda, nosūtot paziņojumus un pieprasījumus saistībā ar nekustamā īpašuma izsoles izsludināšanu tikai civillietā par uzturlīdzekļu piedziņu, nav traucējis sasniegt šo mērķi.

[6] Paskaidrojumos par iesniegto protestu nekustamā īpašuma ieguvēja [pers. B] norādījusi, ka protests ir pamatots un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2018.gada 11.decembra lēmums ir atceļams.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā minētos argumentus, Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2018.gada 11.decembra lēmums ir atceļams, nodot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[7.1] Kā redzams no zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] II daļas 2. iedaļas, nekustamam īpašumam [adrese], 2012.gada 15.augustā ierakstīta atzīme – saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 261.pantu nodrošināta mantas konfiskācija krimināllietā. Pamats: 2012.gada 6.augusta Valsts policijas Kurzemes reģionālās pārvaldes Kriminālpolicijas biroja Organizētās noziedzības un noziegumu ekonomikas jomā apkarošanas nodaļas lēmums.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2013.gada 12.novembra spriedumu krimināllietā Nr. [..] [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un viņam piemērots papildsods – nekustamā īpašuma dzīvokļa [adrese], konfiskācija par labu valstij. 2014.gada 3.janvārī šis spriedums stājies likumīgā spēkā.

Savukārt 2018.gada 9.oktobrī zvērināta tiesu izpildītāja Sanija Sproģe veikusi minētā nekustamā īpašuma izsoli, izpildot Ventspils tiesas 2013.gada 10.janvārī izdoto izpildu rakstu civillietā Nr. C40103212 par uzturlīdzekļu piedziņu no [pers. A] [pers. Z] labā.

[7.2] Civillikuma 1033.panta 3.punkts paredz, ka bez īpašnieka gribas īpašuma tiesība izbeidzas ar tiesas spriedumu, ar kuru lieta piespriesta citam, vai ar kuru kā sods noteikta tās konfiskācija valstij par labu.

Tas nozīmē, ka neatkarīgi no ierakstiem zemesgrāmatā īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu [adrese], [pers. A] izbeidzās 2014.gada 3.janvārī, kad stājās spēkā spriedums krimināllietā Nr. [..] par tā konfiskāciju valsts labā.

[7.3] Piedziņas secību gadījumos, kad parādniekam manta konfiscēta ar spriedumu krimināllietā, regulē Civilprocesa likuma 630.pants, kura otrajā daļā noteikts, ka prasījumus par uzturlīdzekļiem apmierina arī tad, ja tie radušies pēc aresta uzlikšanas notiesātā mantai vai tās apķīlāšanas. Tomēr, pretēji zvērinātas tiesu izpildītājas paskaidrojumos paustajam viedoklim, minētais regulējums uz konkrēto gadījumu nav attiecināms, jo izpilde notikusi nevis spiedumam krimināllietā par mantas konfiskāciju, bet gan spriedumam civillietā par uzturlīdzekļu piedziņu, faktiski izsolot parādniekam vairs nepiederošu mantu.

[7.4] Civilprocesa likuma 617.panta pirmās daļas 6.punkts uzliek pienākumu tiesai, lemjot par izsoles akta apstiprināšanu, pārliecināties, ka nepastāv apstākļi, kuri nepieļauj nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz piedzinēja vārda. Proti, tiesas pienākums šādā situācijā ir pārliecināties, ka izsole notikusi, ievērojot gan spēkā esošo procesuālo, gan materiāltiesisko regulējumu.

Konkrētajā gadījumā lēmums par izsoles akta apstiprināšanu pieņemts rezolūcijas veidā, līdz ar to nav iespējams pārliecināties, kādiem lietas būtiskiem apstākļiem un vai vispār tiesa devusi savu novērtējumu, vēl jo vairāk situācijā, kad lietas materiālos atrodas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2018.gada 8.maija lēmums, ar kuru zvērinātas tiesu izpildītājas lūgums par atļauju vērst uzturlīdzekļu piedziņu uz nekustamo īpašumu [adrese], noraidīts (*skat. lietas 13.-14.lp.*), un kad fakts par izsolāmā nekustamā īpašuma konfiskāciju valsts labā zvērinātai tiesu izpildītājai bija labi zināms.

Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka iesniegtais protests ir apmierināms, bet tiesas lēmums – atceļams.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, 485.pantu

**nolēma**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses 2018.gada 11.decembra lēmumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.