**Valsts vides dienesta lēmuma par operatora konstatēšanu tiesiskā daba**

Valsts vides dienesta lēmums par operatora, kura profesionālā darbība izraisījusi kaitējumu videi, konstatēšanu vispārīgi ir atzīstams par administratīvo aktu un ir apstrīdams un pārsūdzams arī tādā gadījumā, ja netiek pieņemts lēmums par neatliekamo vai sanācijas pasākumu veikšanu. Tomēr, ja pēc lēmuma par operatora konstatēšanu pieņemšanas ir pieņemts arī lēmums par neatliekamo vai sanācijas pasākumu veikšanu, galīgo noregulējumu rada tieši pienākums veikt dienesta noteiktos pasākumus kaitējuma novēršanai.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Vēsma Kakste un Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja AS „Olaines ķīmiskā rūpnīca „BIOLARS”” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 27.janvāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt AS „Olaines ķīmiskā rūpnīca „BIOLARS”” pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vides pārraudzības valsts biroja lēmumu atstāts negrozīts Valsts vides dienesta (turpmāk – dienests) lēmums, ar kuru pieteicēja AS „Olaines ķīmiskā rūpnīca „BIOLARS”” atzīta par operatoru (turpmāk – lēmums par operatora konstatēšanu), proti, konstatēts, ka pieteicēja ir atbildīga par savu radīto atkritumu neatbilstošas apsaimniekošanas rezultātā radušos kaitējumu videi.

Pieteicēja lēmumu pārsūdzēja tiesā.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 27.janvāra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] No Tiesu informācijas sistēmas datiem izriet, ka, atsaucoties uz lēmumu par operatora konstatēšanu, dienests pieņēma lēmumu, ar kuru nolemts uzdot pieteicējai izstrādāt sanācijas programmu, to saskaņojot pārvaldē, un veikt buferjoslas izpļaušanu ap piesārņojuma vietām (turpmāk – lēmums par neatliekamo pasākumu veikšanu un sanācijas pasākumu plāna izstrādi).

[2.2] Uzlikt pienākumu novērst videi nodarīto kaitējumu dienests var vienīgi operatoram, kura profesionālā darbība izraisījusi kaitējumu videi, un tieši operatoram ir saistoši dienesta norādījumi par attiecīgajiem pasākumiem.

[2.3] Ar lēmuma par operatora konstatēšanu pieņemšanu netiek sasniegts Vides aizsardzības likuma mērķis nodrošināt vides kvalitātes saglabāšanu un atjaunošanu, kā arī dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu, jo operatora konstatēšana pati par sevi nenodrošina vides kaitējuma novēršanu, tādu nodrošina operatora konkrētas darbības. Pienākumu novērst videi radīto kaitējumu, piemēram, veikt neatliekamos vai sanācijas pasākumus, uzliek ar administratīvo aktu – dienesta lēmumu.

[2.4] Vides aizsardzības likuma 28.panta ceturtās daļas 1.-3.punktā norādītās dienesta darbības videi nodarītā kaitējuma gadījumā ir aplūkojamas kompleksi. Dienestam ir jānosaka operators un vienlaikus jālemj gan par neatliekamo pasākumu, gan par sanācijas pasākumu veikšanu, par ko būtībā jāpieņem viens lēmums. Uz to norāda arī Vides aizsardzības likuma 28.panta piektā daļa, kurā ir runa par vienu kopēju lēmumu, bet ar atšķirīgiem uzlikto pienākumu apstrīdēšanas termiņiem.

[2.5] Lai arī dienests ir pieņēmis divus atsevišķi noformētus lēmumus, tas nemaina šo lēmumu pieņemšanas mērķi – operatoram saistoša pienākuma uzlikšanu videi nodarītā kaitējuma novēršanai. Lēmumi arī atsevišķā noformējumā ir nesaraujami saistīti un vērtējami kopā, atsevišķi katram no tiem nav patstāvīgu tiesisku seku.

[3] Pieteicēja iesniedza blakus sūdzību, kurā minēts turpmākais.

[3.1] Lēmums par operatora konstatēšanu pats par sevi rada pieteicējai tiesiskās sekas. Personai atbildība par videi nodarīto kaitējumu vai radītajiem draudiem iestājas brīdī, kad tā ir atzīta par operatoru. Neviens likums neierobežo šo operatoru atbildību tikai ar Vides aizsardzības likumā noteikto pienākumu veikt preventīvos, neatliekamos un sanācijas pasākumus vai segt šādu pasākumu izmaksas. Persona, kas atzīta par operatoru, var tikt saukta arī pie kriminālatbildības un administratīvās atbildības, pret to var vērsties jebkura trešā persona civiltiesiskā kārtībā, prasot zaudējumu atlīdzību par kaitējumu, kas radies saistībā ar operatora radīto kaitējumu videi vai šāda kaitējuma draudiem. Lēmums par operatora konstatēšanu atzīstams par konstatējošu administratīvo aktu.

[3.2] Lēmums ir galīgais lēmums lietā par operatora konstatēšanu.

[3.3] Likumdevējs ir paredzējis, ka lēmumu par operatora konstatēšanu un neatliekamo pasākumu veikšanu var apstrīdēt atsevišķi no lēmuma par sanācijas pasākumu veikšanu un tas nav uzskatāms par starplēmumu administratīvajā procesā par pienākuma uzlikšanu veikt sanācijas pasākumus.

[3.4] Pat ja lēmums par operatora konstatēšanu nav administratīvais akts, tas skar būtiskas pieteicējas intereses – tas nodibina būtiskas tiesiskās sekas, proti, pieteicēja tiek atzīta par operatoru, kura darbība ir radījusi kaitējumu videi vai šāda kaitējuma draudus.

**Motīvu daļa**

[4] Saskaņā ar Vides aizsardzības likuma 28.panta piekto daļu dienests pieņem lēmumu par tā operatora konstatēšanu, kura profesionālā darbība izraisījusi kaitējumu videi, un neatliekamo un sanācijas pasākumu veikšanu.

Rajona tiesas tiesnesis ir secinājis, ka minētajā pantā ir paredzēts, ka dienests pieņem vienu lēmumu ar mērķi uzlikt operatoram saistošu pienākumu videi nodarītā kaitējuma novēršanai, līdz ar to lēmums par operatora konstatēšanu pats par sevi nerada operatoram tiesiskas sekas. Šādam secinājumam Senāts nepiekrīt turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[5] Saskaņā ar Vides aizsardzības likuma 25.panta pirmo daļu operators ir atbildīgs par savas profesionālās darbības ietvaros nodarīto kaitējumu videi vai tiešiem kaitējuma draudiem.

Pretēji pieteicējas norādītajam Vides aizsardzības likumā paredzētā atbildība par videi nodarīto kaitējumu neiestājas brīdī, kad persona ar lēmumu tiek konstatēta kā atbildīgais operators konkrētajā kaitējuma videi gadījumā. Par operatoru ir atzīstama ikviena persona, kura atbilst Vides aizsardzības likuma 1.panta 11.punktā noteiktajai operatora definīcijai, un tieši operators ir tas, kuram, konstatējot, ka viņa profesionālā darbība ir radījusi kaitējumu videi, būtu pienākums rīkoties, arī pirms ir iesaistījies dienests. Tas izriet no Vides aizsardzības likuma 28.panta pirmās daļas, kas nosaka paša operatora rīcību kaitējuma videi gadījumā.

Tomēr vienlaikus Vides aizsardzības likuma 28.panta ceturtajā un piektajā daļā ir paredzētas arī dienesta tiesības pieņemt lēmumu par atbildīgā operatora konstatēšanu.

Pēc Senāta lūguma Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija ir sniegusi viedokli, ka var būt gadījumi, kad paši komersanti nezina par radīto kaitējumu vai nespēj vienoties par to, kurš ir operators, kā arī komersanti var nevēlēties labprātīgi iesaistīties kaitējuma novēršanā. Līdz ar to Vides aizsardzības likumā noteikts, ka dienests atbildīgo operatoru konstatē ar lēmumu. Šā lēmuma mērķis ir darīt komersantam zināmu, ka viņš ir atzīts par atbildīgo personu par videi nodarīto kaitējumu, tādējādi operatoram ir pienākums labprātīgi veikt neatliekamos un sanācijas pasākumus. Savukārt, ja operators sanācijas un neatliekamos pasākumus neveic vai veic nepietiekamā apjomā, papildus tiek pieņemts arī lēmums par neatliekamajiem vai sanācijas pasākumiem, kurā tiek noteikts tikai veicamo pasākumu veids, apjoms un termiņi.

Tātad arī dienesta rīcība kaitējuma videi gadījumā vispirms ir vērsta uz to, lai pats operators veiktu nepieciešamos pasākumus kaitējuma novēršanai. Operators netiek konstatēts ar mērķi uzreiz pieņemt lēmumu par neatliekamajiem un sanācijas pasākumiem. Lēmums par operatora konstatēšanu uzliek operatoram pienākumu labprātīgi novērst videi nodarīto kaitējumu, savukārt lēmums par neatliekamo vai sanācijas pasākumu veikšanu uzliek pienākumu veikt konkrētus dienesta norādītus pasākumus kaitējuma videi novēršanai. Tādējādi katrs no šiem lēmumiem, lai arī vispārīgi vērsts uz kopēju mērķi novērst kaitējumu videi, rada atšķirīgas un patstāvīgas tiesiskās sekas.

[6] Vienlaikus var piekrist tiesneša secinājumam, ka lēmums par operatora konstatēšanu un lēmums par neatliekamo vai sanācijas pasākumu veikšanu ir savstarpēji saistīti. Pienākums veikt konkrētus dienesta noteiktos pasākumus tiek uzlikts tieši tādēļ, ka operators labprātīgi neveic pasākumus kaitējuma novēršanai. Pieņemot lēmumu par neatliekamo vai sanācijas pasākumu veikšanu, nav nepieciešams no jauna izlemt jautājumu par atbildīgo operatoru, taču ir nepieciešams konstatēt, ka operators neveic pienākumu, kas izriet no lēmuma par operatora konstatēšanu. Tādējādi arī pienākums veikt dienesta noteiktos pasākumus saistīts tieši ar to, ka ir konstatēta konkrētā operatora atbildība. Lemjot par lēmuma par neatliekamo vai sanācijas pasākumu veikšanu atcelšanu, būtu jāvērtē, vai pamatoti ir uzlikts pienākums veikt kaitējuma videi novēršanas pasākumus, tostarp, vai persona ir atzīstama par operatoru. Līdz ar to šādā gadījumā lēmums par operatora konstatēšanu iegūst starplēmuma raksturu.

[7] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka lēmums par operatora konstatēšanu vispārīgi ir atzīstams par administratīvo aktu un ir apstrīdams un pārsūdzams arī tādā gadījumā, ja netiek pieņemts lēmums par neatliekamo vai sanācijas pasākumu veikšanu. Tomēr, ja pēc lēmuma par operatora konstatēšanu pieņemšanas ir pieņemts arī lēmums par neatliekamo vai sanācijas pasākumu veikšanu, galīgo noregulējumu rada tieši pienākums veikt dienesta noteiktos pasākumus kaitējuma novēršanai.

Izskatāmajā lietā neilgi pēc lēmuma par operatora konstatēšanu pieņemšanas ir pieņemts lēmums par neatliekamo pasākumu veikšanu un sanācijas pasākumu plāna izstrādi. Šo lēmumu pieteicēja ir pārsūdzējusi tiesā. Līdz ar to lēmums par operatora konstatēšanu šajā gadījumā ir uzskatāms par starplēmumu lēmuma par neatliekamo pasākumu veikšanu un sanācijas pasākumu plāna izstrādi pieņemšanā un ir izvērtējams jau ierosinātās tiesvedības ietvaros.

[8] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesneša lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas blakus sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.pantu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 27.janvāra lēmumu, bet AS „Olaines ķīmiskā rūpnīca „BIOLAR”” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.