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Tiesa šādā sastāvā: senatores Līvija Slica, Anita Kovaļevska, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 25.februāra lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā Nr. A420272819.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] ar 2019.gada 14.jūnija iesniegumu vērsās [nosaukums] novada pašvaldībā, lūdzot aprēķināt un izmaksāt kompensāciju par viņa tēvam [pers. B] nepamatoto politisko represiju rezultātā 1944.gada decembrī atņemto kustamo mantu 21 970,55 *euro* apmērā.

2019.gada 16.septembrī [nosaukums] novada dome sniedza pieteicējam atbildi Nr. 3-10/880 „Par kompensāciju” (turpmāk – atbilde), kurā norādīja, ka atbilstoši ar Latvijas Republikas Ministru padomes 1992.gada 26.maija lēmumu Nr. 191 apstiprinātā Nolikuma par kārtību, kādā atdodama manta vai atlīdzināma tās vērtība personām, kuru administratīvā izsūtīšana no Latvijas PSR vai KPFSR sastāvā iekļautās Latvijas PSR daļas atzīta par nepamatotu (turpmāk – Nolikums) 8.punktam strīdus par mantas atdošanu, kā arī par vērtības atlīdzināšanu vai cita veida kompensāciju un tās lielumu, kā arī strīdus starp pilsoņiem par atdodamās mantas vai izmaksā tās kompensācijas sadalīšanu izšķir tiesa. Līdz ar to pieteicējam būtu jāvēršas tiesā, kas var izvērtēt, vai pieteicējam ir attaisnojoši un objektīvi iemesli iesniegt kompensācijas pieteikumu pēc likumā noteiktā termiņa, kas attiecībā uz pieteicēju ir notecējis jau 1992.gada 15.novembrī, ievērojot Nolikuma 1.punktu (trīs gadi kopš 1989.gada 14.novembra). Turklāt pieteicēja mātei ir izmaksāta kompensācija par viņai līdz administratīvajai izsūtīšanai piederējušo kūti 8244 rubļi, kā arī kompensācija par mantu 3000 rubļi. Kā to atzinusi Satversmes tiesa, tad Latvijas Republikai nav iespēju un nav arī pienākuma pilnīgi atlīdzināt visus zaudējumus, kas personām nodarīti okupācijas varas darbību rezultātā.

Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu [nosaukums] novada domei aprēķināt un izmaksāt pieteicējam kompensāciju par [pers. B] nepamatoto politisko represiju rezultātā 1944.gada decembrī atņemto kustamo mantu 21 970,55 *euro* apmērā.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 25.februāra lēmumu lietā izbeigta tiesvedība, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu. Lēmumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] No likuma „Par politiski represētās personas statusa noteikšanu komunistiskajā un nacistiskajā režīmā cietušajiem” (turpmāk – Represēto personu statusa likums) secināms, ka tas attiecas ne tikai tieši uz pašām politiski represētajām personām, bet arī uz citām ieinteresētām personām, par kurām noteikti atzīstami arī mantinieki.

Represēto personu statusa likums tieši nenosaka konkrētus termiņus Represēto personu statusa likumā ietverto tiesību īstenošanai, taču jāņem vērā, ka attiecībā uz mantu atdošanu vai to vērtības atlīdzināšanu ir piemērojams Nolikums. Nolikuma 1.punktā ietverts noteikums, ka pieteikums iesniedzams ne vēlāk kā trīs gadus pēc tam, kad pieņemts lēmums atzīt izsūtīšanu par nepamatotu. Arī atbilde pamatota tieši ar Nolikuma 1.punktu saistībā ar termiņa izbeigšanos. Līdz ar to pārbaudāms, vai pieteicējam ir subjektīvas tiesības prasīt izmaksāt kompensāciju par pieteicēja tēvam piederējušo kustamo mantu.

[2.2] Izvērtējot Latvijas PSR Iekšlietu ministrijas 1989 gada 14.jūnija izziņu Nr. 3/7-1512 „Par pils. [pers. C] un viņa ģimenes locekļu administratīvās izsūtīšanas atzīšanu par nepamatotu” un Rīgas rajona Tautas deputātu padomes izpildkomitejas 1989.gada 14.novembra lēmumu Nr. 317 „Iesnieguma izskatīšana”, ar kuru pieteicēja mātei izmaksāta kompensācija, konstatējams, ka pieteicēja māte ir īstenojusi savas tiesības saņemt atlīdzinājumu par nepamatotu izsūtīšanu.

[2.3] 2003.gada 10.jūnijā Latvijas Republikas Augstākās tiesas priekšsēdētājs izdeva Reabilitācijas apliecību Nr. 26695, ar kuru pieteicēja tēvs tika reabilitēts. Atbilstoši apliecībā norādītajam pieteicēja tēvs tika arestēts 1944.gada 12.novembrī, savukārt 30.decembrī notiesāts par dzimtenes nodevību un piedalīšanos kontrrevlucionārā organizācijā, piemērojot augstāko soda mēru – nošaušanu, kas 1945.gada 8.martā tika aizstāts ar 20 gadiem katorgas darbā. Sodu izcieta Kazahijas PSR Stepes nometnē „Džezkazgana”. Pieteicēja tēvs ieslodzījumā atradās no 1944.gada 20.novembra līdz savai nāves dienai 1950.gada 9.decembrī.

Pieteicējs pēc reabilitācijas apliecības saņemšanas nav vērsies nevienā iestādē, lai uzsāktu jautājuma risināšanu par pieteicēja tēvam piederējušo mantu, taču tieši reabilitācijas apliecības saņemšana bija tas brīdis, no kura pieteicējs trīs gadu laikā varēja uzsākt risināt jautājumu par pieteicēja tēvam piederējušo mantu. Trīs gadi ir pietiekami ilgs laiks, lai persona varētu īstenot savas tiesības. Beidzoties šim noteiktajam termiņam, personai vairs nav subjektīvu tiesību vērsties ar konkrēto prasījumu iestādē.

[2.4] Nolikuma 1.punkts paredz pieteikumu izskatīšanu arī tādā gadījumā, ja tie attaisnojošu iemeslu dēļ iesniegti pēc noteiktā termiņa. Nevar izslēgt situāciju, ka kāda persona objektīvu iemeslu dēļ nebūtu īstenojusi savas tiesības un tāpēc varētu tikt lemts jautājums par termiņa atjaunošanu un jautājums par kompensāciju varētu tikt izskatīts pēc būtības. Tomēr konkrētajā situācijā nav šaubu, ka pieteicējs pats laikus nav mēģinājis īstenot savas tiesības, līdz ar to nav konstatējama attaisnojoša kavēšanās. Uz tādu nenorādīja arī pieteicējs, apstiprinot, ka pēc reabilitācijas apliecības saņemšanas neko vairs nav darījis. Turklāt konkrētais termiņa nokavējums ir ievērojams, proti, tas pārsniedz 10 gadus. Tādējādi pieteicējam ir zudušas tiesības prasīt kompensāciju par tēvam piederējušo mantu.

[2.5] Pieteicējam šobrīd vairs nav subjektīvu tiesību vērsties ar iesniegumu par kompensācijas izmaksāšanu par pieteicēja tēvam piederējušo mantu, līdz ar to nav izšķirošas nozīmes skaidrot jautājumu par to, vai pieteicēja tēvam notiesāšanas brīdī vispār tika konfiscēta manta.

[3] Pieteicējs par minēto tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tiesa kļūdaini interpretējusi Represēto personu statusa likuma 10.panta pirmo daļu un pastāvošo judikatūru.

[3.2] Zaudējumu atlīdzināšanai jānotiek likumā noteiktā kārtībā, un Represēto personu statusa likumā nav ietverts termiņa ierobežojums pieteikuma iesniegšanai. Tiesai nav pamata piemērot Nolikumu. Likumdevējs nav devis pilnvarojumu Ministru Padomei vai Ministru Kabinetam noteikt ierobežojošu termiņu.

Represēto personu statusa likuma mērķis nekad nav bijis ierobežot statusa piešķiršanu laikā, nosakot termiņu. Līdz ar to vēl joprojām personām var tikt piešķirts politiski represētās personas statuss, un uz šīm personām attieksies visas Represēto personu statusa likuma 4.nodaļā noteiktās valsts garantijas.

[3.3] Izskatāmajā lietā piemērojams Satversmes tiesas 1998.gada 10.jūnija spriedumā lietā Nr. 04‑03(98) ietvertās atziņas.

[4] [nosaukums] novada dome paskaidrojumos norādījusi, ka pieteicēja blakus sūdzībā ietvertie argumenti nav pamatoti.

**Motīvu daļa**

[5] Saskaņā ar Represēto personu statusa likuma 6.pantu politiski represēto personu tiesības garantē valsts. Represēto personu statusa likuma 9.panta pirmā daļa noteic, ka valsts nodrošina politiski represēto personu tiesību atjaunošanu. Savukārt Represēto personu statusa likuma 10.panta pirmā daļa paredz, ka valsts un pašvaldību institūcijas un to amatpersonas pēc politiski represēto personu, kā arī citu ieinteresēto personu iesniegumu saņemšanas gādā, lai likuma noteiktajā kārtībā tiktu novērstas totalitāro režīmu radīto civilo, ekonomisko un sociālo tiesību ierobežojumu izraisītās sekas, atlīdzināti šo režīmu radītie materiālie zaudējumi, to nodarītais fiziskais un morālais kaitējums.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka politiski represēto personu tiesību atjaunošana un seku novēršana veicama minētā likumā noteiktā kārtībā. Attiecībā uz mantu atdošanu vai to vērtības atlīdzināšanu administratīvi izsūtītajām personām šāda kārtība noteikta Nolikumā (*Senāta 2006.gada 29.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-639/2006 (C26068004) 12.2.apakšpunkts*). No Nolikuma virsraksta un 1.punkta izriet, ka tajā noteiktā kārtība par mantas atdošanu vai atlīdzināšanu ir attiecināma uz personām, kuru administratīvā izsūtīšana no Latvijas PSR atzīta par nepamatotu, kā arī uz šo personu mantiniekiem (*Senāta 2008.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-55/2008 (A42236705) 10.punkts*).

Nolikuma 1.punkts noteic, ka pamats jautājuma izskatīšanai par mantas atdošanu vai tās vērtības atlīdzināšanu ir to personu pieteikumi, kuru izsūtīšana par nepamatotu atzīta noteiktā kārtībā, bet, ja viņi miruši, – viņu ģimenes locekļu vai citu mantinieku pieteikumi, kas rajona, pilsētas vai pilsētas rajona (priekšpilsētas) Tautas deputātu padomes izpildkomitejā (valdē), kuras teritorijā šīs personas dzīvojušas pirms izsūtīšanas, iesniegti *ne vēlāk kā trīs gadus pēc tam, kad izsūtīšana atzīta par nepamatotu*.

[6] Var piekrist pieteicēja argumentam, ka Represēto personu likuma 10.pants nenosaka termiņa ierobežojums pieteikuma iesniegšanai, taču tiesa pareizi norādīja, ka izskatāmajā lietā piemērojama Nolikuma 1.punktā ietvertā kārtība, kas noteic, ka iesniegums par kompensācijas izmaksāšanu par pieteicēja tēvam piederējušo mantu iesniedzams ne vēlāk kā trīs gadus pēc tam, kad pieņemts lēmums atzīt izsūtīšanu par nepamatotu.

Ņemot vērā, ka 2003.gada 10.jūnijā Latvijas Republikas Augstākās tiesas priekšsēdētājs izdeva reabilitācijas apliecību, ar kuru pieteicēja tēvs tika reabilitēts, pieteicējam pieteikums bija jāiesniedz trīs gadu laikā no iepriekš minētā datuma, ko pieteicējs nav izdarījis.

No lietā esošajiem materiāliem nav konstatējums, ka iepriekš minētā termiņa nokavējumam ir attaisnojošs iemesls, jo, kā pamatoti konstatēja Administratīvā rajona tiesa, pieteicējs pats norādīja, ka pēc 2003.gada 10.jūnijā saņemtās apliecības pieteicējs neko nav darījis, lai īstenotu savas tiesības, kā arī pieteicējs ne pieteikumā, ne blakus sūdzībā nav norādījis uz iespējamajiem kavēšanās iemesliem. Līdz ar to nav pamata iesniegumu par kompensācijas izmaksāšanu par pieteicēja tēvam piederējušo mantu izskatīt pēc noteiktā trīs gadu termiņa.

[7] Pieteicējs blakus sūdzībā atsaucies uz Satversmes tiesas 1998.gada 10.jūnija spriedumu lietā Nr. 04‑03(98), norādot, ka sprieduma atziņas piemērojamas arī izskatāmajā lietā. Minētais pieteicēja arguments nav pamatots.

Satversmes tiesa 1998.gada 10.jūnija spriedumā lietā Nr. 04‑03(98) vērtēja, vai Ministru kabineta 1996.gada 23.aprīļa noteikumi Nr. 148 „Kārtība, kādā atdodama manta vai atlīdzināma tās vērtība personām, kuru administratīvā izsūtīšana no Latvijas PSR atzīta par nepamatotu” (turpmāk – noteikumi Nr. 148) (*spēkā laikā, kad tika pieņemts Satversmes tiesas 1998.gada 10.jūnija spriedums lietā Nr. 04‑03(98)*) un Ministru kabineta 1997.gada 4.novembra noteikumi Nr. 367 „Grozījumi Ministru kabineta 1996.gada 23.aprīļa noteikumos Nr. 148 „Kārtība, kādā atdodama manta vai atlīdzināma tās vērtība personām, kuru administratīvā izsūtīšana no Latvijas PSR atzīta par nepamatotu”” (turpmāk – noteikumi Nr. 367) (*spēkā laikā, kad tika pieņemts Satversmes tiesas 1998.gada 10.jūnija spriedums lietā Nr. 04‑03(98)*), kuri noteica pieteikumu iesniegšanas termiņa izbeigšanu ar 1996.gada 1.martu, atbilst tostarp Represēto personu statusa likuma 10.pantam.

Noteikumu Nr. 148 2.punktā sākotnēji bija noteikts, ka jautājumu par mantas atdošanu vai tās vērtības atlīdzināšanu personām, kuru administratīvā izsūtīšana no Latvijas PSR atzīta par nepamatotu un kuras dzīvo Latvijas Republikas teritorijā, izskata tad, ja šīs personas (pēc viņu nāves – mantinieki) trīs gadu laikā pēc tam, kad to izsūtīšana atzīta par nepamatotu, bet ne vēlāk kā 1996.gada 1.martā saskaņā ar likuma „Par valsts budžetu 1996.gadam” pārejas noteikumu 3.punktu iesniegušas tās pašvaldības domei (padomei), kuras teritorijā šīs personas dzīvojušas pirms izsūtīšanas, pieteikumu par mantas atdošanu vai tās vērtības atlīdzināšanu.

Ar noteikumiem Nr. 367 tika grozīti noteikumi Nr. 148, izsakot 2.punktu šādā redakcijā: „Jautājumu par mantas atdošanu vai tās vērtības atlīdzināšanu personām, kuru administratīvā izsūtīšana no Latvijas PSR atzīta par nepamatotu un kuras dzīvo Latvijas Republikas teritorijā, izskata, ja minētās personas (pēc viņu nāves – mantinieki) dokumentus, kas apliecina administratīvās izsūtīšanas nepamatotības faktu, ir saņēmušas tikai pēc 1996.gada 1.marta un ir iesniegušas pieteikumu par mantas atdošanu vai tās vērtības atlīdzināšanu (turpmāk tekstā – pieteikums) tās pašvaldības domē (padomē), kuras teritorijā minētās personas dzīvojušas pirms izsūtīšanas.”

Satversmes tiesa norādīja, ka „politiski represētās personas paļāvās uz jau 1988.gadā iedibināto mantas atdošanas vai tās vērtības atlīdzināšanas kārtību. Šīs personas plānoja savu nākotni saistībā ar tiesībām, ko attiecīgie normatīvie akti tām bija piešķīruši, un kuru pamatnostādnes līdz pat 1996.gada 23.aprīlim bija šādas:

1) pieteikums iesniedzams ne vēlāk kā trīs gadus pēc tam, kad pieņemts lēmums atzīt izsūtīšanu par nepamatotu;

2) pieteikums ir izskatāms arī pēc noteiktā termiņa, ja termiņa nokavējumam ir attaisnojošs iemesls;

3) ēkas un cita manta ir atdodama natūrā, bet, ja tas nav iespējams, - to vērtība atlīdzināma naudā.

Ministru kabinets, izdodot noteikumus Nr. 148 un Noteikumus Nr. 367, liedza daļai politiski represēto personu atgūt nelikumīgi konfiscēto mantu vai saņemt atlīdzību par to likumā paredzētajā kārtībā. Tādējādi tika pārkāpti taisnīguma un tiesiskās paļāvības principi.”

Satversmes tiesa atzina, ka, pretēji Represēto personu statusa likumam un likumam „Par valsts budžetu 1996.gadam”, noteikumu Nr. 148 un noteikumu Nr. 367 2.punkts nevis uz laiku pārtrauca pieteikumu pieņemšanu kompensāciju jautājumos, bet gan vispār izbeidza šo pieteikumu pieņemšanu. Taču Satversmes tiesa konkrētajā spriedumā nav vērtējusi un atzinusi, ka noteikums *pieteikuma iesniegšanai trīs gadu laikā, kad pieņemts lēmums atzīt izsūtīšanu par nepamatotu*, būtu pretrunā Represēto personu statusa likuma 10.pantam.

[8] Ievērojot minētos apsvērumus, Senāts atzīst, ka Administratīvā rajona tiesa ir pamatoti izbeigusi tiesvedību, jo pieteicējam vairs nav subjektīvo tiesību vērsties ar iesniegumu par kompensācijas izmaksāšanu par pieteicēja tēvam piederējušo mantu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2020.gada 25.februāra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.