**Galīgā soda noteikšana no ārvalsts izdotai personai**

Ja no ārvalsts tiesāšanai izdota persona nav vienlaikus izdota arī agrāk piespriestā soda izciešanai, nosakot galīgo sodu, Krimināllikuma 50.panta piektā daļa nav piemērojama.

**Laupīšana, ja tā izdarīta, lietojot šaujamieroci**

Noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas ar kvalificējošo pazīmi – lietojot šaujamieroci – neietekmē tas apstāklis, vai no šaujamieroča, kurš par tādu ir pārveidots no gāzes pistoles vai signālieroča, ir vai nav laupīšanas laikā izdarīts šāviens, kā arī tas, ar kādu konkrēti patronu šāviens izdarīts.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[C]/2020**

ECLI:LV:AT:2020:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Aija Branta, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurores Ērikas Rudzītes kasācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un aizstāvja Haralda Narbuta, un apsūdzētā [pers. B] aizstāvja Erlenda Baļķena kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas) tiesas 1] 2018.gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 4 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 6 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitīta atrašanās apcietinājumā no 2015.gada [..] līdz 2015.gada [..] un no 2017.gada [..] līdz 2018.gada [..].

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīts izciestais sods pēc [rajona (pilsētas) tiesas 2] 2015.gada [..] sprieduma un [rajona (pilsētas) tiesas 3] 2017.gada [..] sprieduma – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem 15 dienām.

[2] Lietā atzīts par vainīgu un sodīts arī [pers. C], personas kods [..], daļā par kuru pirmās instances un apelācijas instances tiesu nolēmumi nav pārsūdzēti.

[3] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A], [pers. C] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja laupīšanu, pielietojot šaujamieroci.

Turklāt [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas par to, ka bez attiecīgas atļaujas iegādājās, glabāja un nēsāja šaujamieroci.

[4] [..] apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A], viņa aizstāvja H. Narbuta un apsūdzētā [pers. B] aizstāvja E. Baļķena iesniegtajām apelācijas sūdzībām, ar 2019.gada [..] lēmumu pirmās instances tiesas spriedumu atstāja negrozītu.

[5] Par [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu kasācijas protestu iesniegusi [..] tiesas apgabala prokuratūras prokurore Ē. Rudzīte, bet kasācijas sūdzības – apsūdzētais [pers. A], viņa aizstāvis H. Narbuts un apsūdzētā [pers. B] aizstāvis E. Baļķens.

[6] Prokurore Ē. Rudzīte kasācijas protestā lūdz atcelt abu zemāko instanču tiesu nolēmumus daļā par [pers. B] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un šajā daļā kriminālprocesu izbeigt. Prokurore lūdz saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, Kriminālprocesa likuma 690.panta otro daļu soda termiņā [pers. B] ieskaitīt atrašanos iepriekšējā apcietinājumā no 2017.gada [..] līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Prokurores ieskatā pirmās instances tiesa, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 689.panta pirmās daļas nosacījumus, kas noteic, ka ārvalsts izdoto personu var saukt pie kriminālatbildības, tiesāt un izpildīt sodu tikai par to noziedzīgo nodarījumu, par kuru tā izdota, [pers. B] nepamatoti noteikusi galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, proti, daļēji pievienojot sodus, kas noteikti ar [rajona (pilsētas) tiesas 2] 2015.gada [..] spriedumu un [rajona (pilsētas) tiesas 3] 2017.gada [..] spriedumu. Šo nolēmumu izpildei [pers. B] izdošana netika lūgta.

Saskaņā ar [Eiropas Savienības dalībvalsts] tiesas 2017.gada [..] spriedumu [pers. B] izdots Latvijas Republikai tiesāšanai tikai par Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Abas zemāko instanču tiesas pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu – Krimināllikuma Vispārīgās daļas panta nepareiza piemērošana –, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, kas novedis pie apsūdzētā [pers. B] stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

[7] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis H. Narbuts lūdz atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus, kvalificējot apsūdzētā [pers. A] darbības pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas un 233.panta otrās daļas. Tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas pārkāpumu.

[7.2] Aizstāvja ieskatā lietā nav iegūti pierādījumi, ka apsūdzētais [pers. A] izdarījis Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Minētajā pantā paredzētā noziedzīga nodarījuma priekšmets ir šaujamierocis, šaujamieroča munīcija, lielas enerģijas pneimatiskie ieroči, sprāgstvielas un spridzināšanas ietaises. Līdz ar to, lai personai varētu inkriminēt Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzētās darbības, nepieciešams iegūt pierādījumus, ka persona, iegādājoties gāzes pistoli, zināja vai tai vajadzēja zināt, ka gāzes pistole ir pārtaisīta par šaujamieroci. No subjektīvās puses minētais noziedzīgais nodarījums raksturojas kā tīšs, kas izdarīts ar tiešu nodomu.

[7.3] Ņemot vērā, ka nav pierādīts, ka apsūdzētais [pers. A] izdarīja Krimināllikuma 233.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apšaubāma ir arī nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas.

[8] Apsūdzētā [pers. B] aizstāvis E. Baļķens lūdz atcelt [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Aizstāvis uzskata, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu, nepareizi kvalificējot noziedzīgo nodarījumu.

Abas zemāko instanču tiesas nav skaidrojušas, kas ir šaujamieroči. Atbilstoši Ieroču un speciālo līdzekļu aprites likuma (zaudējis spēku 2019.gada 10.aprīlī) 1.panta 11.punktam nozieguma brīdī pielietotais ierocis aizstāvja ieskatā bija nevis šaujamierocis, bet gan gāzes pistole (revolveris).

Apelācijas instances tiesas atzinums, ka [pers. A] piederošā pistole saskaņā ar ekspertīzes atzinumu atzīstama par šaujamieroci, neattiecas uz apsūdzēto [pers. B]. Nozieguma izdarīšanas brīdī ierocis tika pielietots kā gāzes pistole, nevis kā šaujamierocis, ko apliecina tas, ka pēc šāviena izdarīšanas visas personas sajutušas gāzes smaku.

Aizstāvja ieskatā lietā nav pierādījumu, ka [pers. B] zināja, ka [pers. A] ņems līdzi ieroci. Tāpat [pers. B] nezināja arī to, ka ierocis ir pārveidots.

[9] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā norādījis, ka uztur aizstāvja iesniegto kasācijas sūdzību, kā arī lūdz soda termiņā ieskaitīt vēl 5 mēnešus izciesto soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

**Motīvu daļa**

[10] Senāts atzīst, ka [rajona (pilsētas) tiesas 1] 2018.gada [..] spriedums un [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmums atceļami daļā par [pers. B] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un daļā par Krimināllikuma 52.panta piektās daļas piemērošanu. Atceltajā daļā kriminālprocess izbeidzams.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzības noraidāmas.

[11] Personas izdošanas Latvijai nosacījumi reglamentēti Kriminālprocesa likuma 65.nodaļā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 682.panta pirmajai daļai personas izdošanu var lūgt, ja ir pamats uzskatīt, ka ārvalstī atrodas:

1) persona, kas tiek turēta aizdomās vai ir apsūdzēta tāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kurš sodāms pēc Latvijas Krimināllikuma un par kuru paredzēta brīvības atņemšana, kuras maksimālā robeža nav mazāka par vienu gadu, ja starptautiskais līgums neparedz citu termiņu;

2) persona, kas Latvijā notiesāta ar brīvības atņemšanu uz laiku, ne mazāku par četriem mēnešiem.

Lietā noskaidrots, ka apsūdzētais [pers. B], pamatojoties uz Ģenerālprokuratūras Starptautiskās sadarbības nodaļas 2017.gada [..] Eiropas apcietinājuma lēmumu, kas pieņemts pēc 2017.gada [..] ierosinājuma par Eiropas apcietinājuma piemērošanu un personas izsludināšanu starptautiskajā meklēšanā kriminālprocesā Nr. [..], izsludināts starptautiskajā meklēšanā (*7.sējuma 126., 128., 129.lapa*). Ierosinājumā par Eiropas apcietinājuma piemērošanu un personas izsludināšanu starptautiskajā meklēšanā norādīts, ka [pers. B] saukts pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas.

Saskaņā ar [Eiropas Savienības dalībvalsts] tiesas Ģenerālprokurora 2017.gada [..] paziņojumu apsūdzētais [pers. B] no [..] Republikas Latvijas Republikai izdots pamatojoties uz 2017.gada [..] Eiropas apcietināšanas orderi. Paziņojumā norādīts, ka apsūdzētais [pers. B] nav atteicies no specialitātes principa (*7.sējuma 133.lapa*).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 689.panta pirmajai daļai personu var saukt pie kriminālatbildības, tiesāt un izpildīt sodu tikai par to noziedzīgu nodarījumu, par kuru tā izdota. Minētā panta otrā daļa noteic, ka šie nosacījumi neattiecas uz gadījumiem, kad:

1) saņemta izdevējas valsts piekrišana kriminālvajāšanai un tiesāšanai par citiem pirms izdošanas izdarītiem nodarījumiem;

2) nodarījums izdarīts pēc tam, kad persona nodota Latvijai;

3) persona pēc atbrīvošanas 45 dienu laikā nav atstājusi Latviju, lai gan šāda iespēja tai bija;

4) persona pēc izdošanas ir atstājusi Latviju un tajā atgriezusies.

[Rajona (pilsētas) tiesa 1] ar 2018.gada [..] spriedumu [pers. B] atzinusi par vainīgu Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļa paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodījusi ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pievienots sods, kas noteikts ar [rajona (pilsētas) tiesas 2] 2015.gada [..] spriedumu un [rajona (pilsētas) tiesas 3] 2017.gada [..] spriedumu, un galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

[..] apgabaltiesa ar 2019.gada [..] lēmumu pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. B] galīgo sodu, nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, jo [..] Republikas paziņojumā par [pers. B] izdošanu norādīts, ka [Valsts] izpilda 2017.gada [..] Eiropas apcietināšanas orderi. Ņemot vērā to, ka orderis izdots apsūdzētā [pers. B] tiesāšanai pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas, kā arī to, ka 2017.gada [..] Eiropas apcietinājuma orderī netika lūgts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 682.panta pirmās daļas 2.punktam izdot apsūdzēto [pers. B] soda izciešanai pēc [rajona (pilsētas) tiesas 2] 2015.gada [..] sprieduma un [rajona (pilsētas) tiesas 3] 2017.gada [..] sprieduma, pirmās instances tiesa nepamatoti noteikusi apsūdzētajam galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu – Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu nepareiza piemērošanu. Savukārt apelācijas instances tiesa minēto pārkāpumu nav konstatējusi un nav novērsusi.

Senāts atzīst, ka šajā daļā atceļams gan pirmās instances tiesas spriedums, gan apelācijas instances tiesas lēmums. Tāpat atceļami abu zemāko instanču tiesu nolēmumi par Krimināllikuma 52.panta piektās daļas piemērošanu [pers. B], proti, daļā par soda laikā ieskaitāmo izciesto soda daļu pēc [rajona (pilsētas) tiesas 2] 2015.gada [..] sprieduma un [rajona (pilsētas) tiesas 3] 2017.gada [..] sprieduma. Atceļot nolēmumus daļā par Krimināllikuma 50.panta piektās daļas piemērošanu, zūd tiesisks pamats piemērot Krimināllikuma 52.panta piekto daļu.

Atceltajā daļā kriminālprocess izbeidzams.

[12] Senāts atzīst, ka iesniegtās kasācijas sūdzības nav pamatotas, jo apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi kasācijas sūdzībās norādītos Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

Apelācijas instances tiesa, tāpat kā pirmās instances tiesa, konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā, 233.panta otrajā daļā, bet apsūdzēto [pers. B] un [pers. C] darbībās Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva visas nepieciešamās un obligātās pazīmes.

Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt nodarījumu kvalifikāciju. Tiesas par pierādītu atzītā noziedzīga nodarījuma apraksts atbilst nodarījuma juridiskajai kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas un 233.panta otrās daļas. Tādējādi par nepamatotiem atzīstami kasācijas sūdzībās izteiktie apgalvojumi par Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu – Krimināllikuma panta, tā daļas nepareiza piemērošana.

[12.1] Kasācijas sūdzībās pamatā atkārtoti apelācijas sūdzībās un apelācijas instances tiesā izteiktie argumenti, kurus izvērtējusi un motivēti noraidījusi apelācijas instances tiesa.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka iesniegtajās apelācijas sūdzībās nav izklāstīti argumenti, ar kuriem būtu apšaubīti ballistiskās ekspertīzes Nr. [..] veikšanas laikā izdarītie secinājumi. Ekspertīzei nodotā pistole 2015.gada [..] tika izņemta apsūdzētā [pers. A] dzīvesvietā [adrese]. Ballistiskās ekspertīzes atzinumā konstatēts, ka tā ir pusautomātiska gāzes signālpistole, kuras stobrā ir iznīcināts pastāvīgais ierobežotājs un paplašināts stobra kanāls. Eksperimenta rezultātā noskaidrots, ka ar pistoli var izdarīt atsevišķus šāvienus ar 9 mm kalibra patronām un, izdarot trīs šāvienus ar pielāgotām patronām, ir noskaidrots, ka šāvienu rezultātā no 1 metra attāluma koka materiālā veidojas 37 līdz 42 mm dziļi bojājumi. Veiktās izmaiņas pistoli *Ekol Volga* Nr. [..] padara par gludstobra īsstobra pusautomātisko šaujamieroci. Tiesa konstatējusi, ka iesniegtajās apelācijas sūdzībās nav apstrīdēts, ka laupīšanas izdarīšanas laikā ar šo pistoli apsūdzētais [pers. A] izdarījis vienu šāvienu.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot pierādījumus, atzinusi, ka [pers. A] darbības jau sākotnēji ir bijušas vērstas uz to, lai apietu valstī noteikto legālo kārtību, kāda noteikta ne vien šaujamieroču, bet arī gāzes pistoļu iegādei un reģistrācijai. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētā darbības ir bijušas tīšas, ar tiešu nodomu neatļauti iegādāties viņam izņemto šaujamieroci. Apgalvojums, ka, pērkot šaujamieroci, mērķis ir bijis nopirkt gāzes pistoli, nav pamatots. [Pers. A] ir izvēlējies nelegālu pistoles iegādes veidu, kas norāda uz to, ka viņš ir apzinājies pistoles faktiskās spējas pildīt ne tikai gāzes ieroča, bet arī šaujamieroča funkcijas. Apstāklim, ka laupīšanas izdarīšanas laikā pistole bija pielādēta ar gāzes patronu, kvalificējot [pers. A] darbības, nav nozīmes. Pistoles konstrukcija ir neatgriezeniski mainīta, tādēļ izdarīto šāvienu nevar atzīt par gāzes ieroča pielietošanu vispārzināmajā izpratnē.

Tiesa konstatējusi, ka [pers. A] ir gājis uz norunāto vietu ar domu atņemt mantas, viņam līdzi bijusi pistole. Arī apsūdzētais [pers. C] pēc aizturēšanas 2015.gada [..] ir liecinājis, ka ir zinājis, ka, dodoties uz lombardu pie veikala „Maxima”, [pers. A] līdzi ir pistole. [Pers. B] aizstāvis iesniegtajā apelācijas sūdzībā ir uzsvēris pierādījumu trūkumu tam, ka [pers. B] ir bijusi vienošanās ar pārējiem grupas dalībniekiem par šaujamieroča izmantošanu laupīšanas laikā. Apelācijas instances tiesa nav ticējusi apsūdzētā [pers. B] apgalvojumiem par to, ka viņš nezināja par [pers. A] rīcībā esošo pistoli.

Apelācijas instances tiesa atzinusi pierādījumus par pieļaujamiem, ticamiem un pietiekamiem apsūdzēto vainīguma konstatēšanai. Savas atziņas apelācijas instances tiesa pamatojusi.

Kasācijas instances tiesa nav tiesa, kas lietu izskata pēc būtības. Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumos, kad iesniegts apelācijas protests vai sūdzība, lietu pēc būtības izskata arī apelācijas instances tiesa.

Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmā daļa noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Savukārt Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā norādīts, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Tādējādi tiesas nolēmuma pārsūdzēšana faktisku iemeslu dēļ neietilpst kasācijas instances tiesas izskatīšanas priekšmetā.

Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā, tostarp Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130.pantā ir reglamentēts jautājums par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību, savukārt pierādījumu pietiekamība un saprātīgu šaubu izslēgšana pierādīšanas procesā ir noteikta Kriminālprocesa likuma 19.pantā un 124.panta piektajā daļā.

Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa pierādījumu vērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, pierādījumi ir vērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas normu prasībām.

Citāda pierādījumu vērtēšana kasācijas sūdzībās, nekā tos vērtējusi apelācijas instances tiesa, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā nav izklāstīts pamatojums viņa lūgumam ieskaitīt soda izciešanas termiņā vēl 5 mēnešus. Kasācijas instances tiesa norāda, ka minētais jautājums var tikt izskatīts Kriminālprocesa likuma 61.nodaļas kārtībā.

[12.2] Krimināllikuma 176.panta ceturtajā daļā ir paredzēta kriminālatbildība par laupīšanu, ja tā izdarīta, lietojot šaujamieročus vai sprāgstošas vielas, vai ja tā saistīta ar smagu miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam, vai ja tā izraisījusi citas smagas sekas.

Komentējot noziedzīgā nodarījuma kvalificējošo pazīmi – lietojot šaujamieroci vai sprāgstošas vielas – tiesību teorijā atzīts, ka ar šaujamieroču vai sprāgstošu vielu lietošanu, izdarot laupīšanu, jāsaprot ne tikai šaujamieroča vai sprāgstošas vielas tieša darbības izraisīšana (šāviena izdarīšana, sprādziena radīšana), bet arī vainīgās personas izteikta vai citādi demonstrēta gatavība lietot šos priekšmetus un vielas tiem paredzētajā pielietojuma veidā, piemēram, vainīgais draudējis, demonstrējot šaujamieroci (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 40.lpp.*).

Senāts atzīst, ka noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas ar kvalificējošo pazīmi – lietojot šaujamieroci – neietekmē tas apstāklis, vai no šaujamieroča, kurš par tādu ir pārveidots no gāzes pistoles vai signālieroča, ir vai nav laupīšanas laikā izdarīts šāviens, kā arī tas, ar kādu konkrēti patronu šāviens izdarīts.

Konkrētajā lietā atzīts par pierādītu, ka laupīšana izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, lietojot šaujamieroci.

Tiesību teorijā un judikatūrā (*sk.* *Augstākās tiesas 2004.gada 10.maija lēmumu lietā Nr. SKK-185/2004*) par šaujamieroča lietošanu laupīšanas izdarīšanas laikā ir atzīti arī draudi šo ieroci pielietot. Konkrētajā lietā ir noskaidrots arī tas, ka cietušajam tika draudēts ar šaujamieroci.

Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, šajā daļā nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, tādēļ iesniegtās kasācijas sūdzības noraidāmas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [rajona (pilsētas) tiesas 1] 2018.gada [..] spriedumu un [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu daļā par [pers. B] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un Krimināllikuma 52.panta piektās daļas piemērošanu. Atceltajā daļā kriminālprocesu izbeigt.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2019.gada [..] lēmumu atstāt negrozītu, bet kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)