**Faktiskās ģimeniskās attiecībās dzīvojošas personas subjektīvās tiesības tikt ieceltai par bērna aizbildni**

Faktiski pastāvošas tuvas un ģimeniskas attiecības nevar ierobežot vienīgi formālos priekšnoteikumos par savstarpējas radniecības esību, jo īpaši tad, ja individuāla gadījuma apstākļi liek šādas attiecības aplūkot plašākā tvērumā. Jautājumā par aizbildņa iecelšanu neapšaubāmi likums priekšroku tikt ieceltam par aizbildni dod bērna tuvākajiem radiniekiem. Tomēr gadījumā, kad bērns, palicis bez vecāku un vecvecāku aizgādības, dzīvojis faktiskās ģimeniskās attiecībās ar personu, neesot tiešai radniecībai, būtu atzīstamas personas subjektīvās tiesības prasīt iecelšanu par bērna aizbildni. Bērna tuvākā radinieka interese nodrošināt šā bērna intereses arī ir aizsargājama, vienlaikus paturot prātā bērna interešu prioritāro raksturu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Veronika Krūmiņa, Dzintra Amerika, Jautrīte Briede

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 17.decembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās [..] bāriņtiesā, lūdzot viņu iecelt par bērna [pers. B] aizbildni. Bērns ir palicis bez vecāku aizgādības, jo tēvs ir miris, bet par aizgādības tiesību atņemšanu bērna mātei ir celta prasība vispārējās jurisdikcijas tiesā. Bērns (domājams, ka no dzimšanas brīža 2017.gada 16.oktobrī) kopā ar māti dzīvojis bērna vecāsmātes (mātes mātes) ģimenē līdz aptuveni 2019.gada septembrim, kad mātei pārtrauktas aizgādības tiesības. Pieteicējs ir bērna vecāsmātes laulātais, taču nav bērna radinieks. Šobrīd bērns ievietots audžuģimenē.

[..] bāriņtiesa ar 2019.gada 11.oktobra lēmumu Nr. 1-6/2145 izbeigusi lietu par aizbildnības nodibināšanu bērnam un pieteicēja iecelšanu par bērna aizbildni, jo pieteicēja iecelšana par bērna aizbildni nav bērna vislabākajās interesēs.

[2] Pieteicējs bāriņtiesas lēmumu pārsūdzēja administratīvajā tiesā.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 17.decembra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu (pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu).

Lēmumā norādīts, ka no Bāriņtiesu likuma 26.panta (Aizbildnības nodibināšana un aizbildņa iecelšana) neizriet pieteicēja tiesības prasīt, lai bāriņtiesa tieši viņu ieceltu par bērna aizbildni. Atbilstoši Civillikumā noteiktajam aizbildnība pār nepilngadīgajiem piekrīt vispirms viņu tuvākajiem radiniekiem. Subjektīvās tiesības prasīt iecelšanu par aizbildni ir nepilngadīgā tuvākajiem radiniekiem. Tiesību normas, kas regulē aizbildņa iecelšanu, pamatā ir izdotas ar mērķi aizsargāt nepilngadīgā, kurš palicis bez vecāku aizgādības, intereses, kā arī šā nepilngadīgā tuvāko radinieku intereses nodrošināt bērna intereses; šo normu mērķis nav aizsargāt citu personu interesi būt par aizbildni. No minētā tiesnesis secinājis, ka pieteicējam būtu subjektīvās tiesības pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumu tikai gadījumā, ja viņš būtu bērna radinieks. Tā kā pieteicējs nav bērna radinieks, viņam nav likumā garantētas tiesības saņemt no iestādes prasīto labumu.

[4] Pieteicējs par minēto rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību.

**Motīvu daļa**

[5] Atbilstoši Civillikuma 235.panta pirmajai daļai un 236.pantam aizbildnība pār nepilngadīgajiem piekrīt vispirms viņu tuvākajiem radiniekiem; ja starp nepilngadīgā radiniekiem neatrodas spējīgi vai arī ja spējīgie nevar uzņemties aizbildnību, kā arī ja nepilngadīgajam nemaz nav radinieku, aizbildņus ieceļ bāriņtiesa no citu personu vidus.

Satversmes tiesa 2019.gada 5.decembra spriedumā lietā Nr. 2019-01-01 secināja, ka no Latvijas Republikas Satversmes ievada piektās rindkopas otrā un trešā teikuma izriet tas, ka ģimene ir saliedētas un solidāras sabiedrības pamats. Ģimene ir sociāla institūcija, kas balstās uz sociālajā realitātē konstatējamām ciešām personiskām saitēm, kuru pamatā ir sapratne un cieņa. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi: pat nepastāvot bioloģiskai saiknei vai juridiski atzītām bērna un vecāka attiecībām, starp bērnu un personu, kas šo bērnu aprūpējusi, atkarībā no tā, vai viņi dzīvo kopā, viņu attiecību ilguma un kvalitātes, kā arī pieaugušā lomas attiecībās ar bērnu var pastāvēt faktiskas ģimenes attiecības (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 22.novembra sprieduma lietā „Moretti and Benedetti v. Italy”, pieteikums Nr. 16318/07, 48.punktu un 2012.gada 17.aprīļa sprieduma lietā „Kopfand Liberda v. Austria”, pieteikums Nr. 1598/06, 37.punktu*). Ciešu personisku saišu pastāvēšana starp personām izriet no viņu noslēgtās laulības vai radniecības fakta, tomēr sociālajā realitātē ciešas personiskas saites rodas arī citos veidos, piemēram, faktiskas kopdzīves rezultātā. Ģimenes, tostarp faktiskas ģimenes, aizsardzība ietilpst Latvijas Republikas Satversmes 110.panta tvērumā (*sprieduma 16.2.2.punkts*).

No minētā var secināt, ka faktiski pastāvošas tuvas un ģimeniskas attiecības nevar ierobežot vienīgi formālos priekšnoteikumos par savstarpējas radniecības esību, jo īpaši tad, ja individuāla gadījuma apstākļi liek šādas attiecības aplūkot plašākā tvērumā. Jautājumā par aizbildņa iecelšanu neapšaubāmi likums priekšroku tikt ieceltam par aizbildni dod bērna tuvākajiem radiniekiem. Tomēr izskatāmā gadījuma apstākļos, kad bērns, palicis bez vecāku un vecvecāku aizgādības (no lietas neizriet ziņas, ka bērnam būtu citi radinieki), dzīvojis faktiskās ģimeniskās attiecībās ar pieteicēju, neesot tiešai radniecībai, būtu atzīstamas pieteicēja subjektīvās tiesības prasīt iecelšanu par bērna aizbildni. Bērna tuvākā radinieka interese nodrošināt šā bērna intereses arī ir aizsargājama, vienlaikus paturot prātā bērna interešu prioritāro raksturu.

Tādējādi pirmās instances tiesas tiesneša secinājums, ka pieteicējam nepiemīt subjektīvas tiesības prasīt iecelt viņu par bērna aizbildni, neatbilst izskatāmā gadījuma apstākļiem.

[6] Senāts, izskatot blakus sūdzību, nesaskata šķēršļus izlemt jautājumu par turpmāko pieteikuma virzību (Administratīvā procesa likuma 323.panta otrā daļa).

Izvērtējot pieteikuma pamatotību un lietas apstākļus, Senāts konstatē Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmajā daļā ietverto pamatu atteikt pieteikuma izskatīšanu, jo tas ir acīmredzami noraidāms pēc būtības, ievērojot turpmākos apsvērumus.

Civillikuma 246.pantā noteikts, ka par aizbildni ieceļ personu, kurai piemīt aizbildņa pienākuma pildīšanai nepieciešamās spējas un īpašības.

No pārsūdzētajā [..] bāriņtiesas lēmumā norādītā par pieteicēju var secināt, ka pieteicējam ir raksturīgi konfliktēt ar savu laulāto, vēršot arī fizisku vardarbību pret laulāto vai viņas meitu (bērna māti), viņam vairākkārt piemērota administratīvā atbildība par fizisku un emocionālu vardarbību pret bērnu (bērniem), attiecībā pret pieteicēju kopš 2004.gada bijuši ierosināti četri kriminālprocesi (tostarp par svešas mantas tīšu iznīcināšanu vai bojāšanu), pieteicējs nav darba tiesiskajās attiecībās un faktiski ir bez ienākumiem, viņš 2016.gada 12.jūlijā ārstējies VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs” ar diagnozi: citi psihiski un uzvedības traucējumi, alkohola lietošana. Lēmumā arī norādīts, ka pieteicējam un viņa laulātajai nav pilnvērtīgas izpratnes par bērnu audzināšanu un disciplinēšanu, viņiem nozīmēti ģimenes asistenta pakalpojumi atbalstam bērnu aprūpē un audzināšanā, pastāv risks saistībā ar piemērotas audzināšanas un drošas vides nodrošinājumu nepilngadīgajiem, ģimenē konstatētas atkarību izraisošu vielu lietošanas epizodes, starp vecākiem notiek konflikti bērnu klātbūtnē. Pieteicējs nav izmantojis nevienu sociālā dienesta pakalpojumu, kas apliecinātu izpratni par vardarbības ietekmi uz bērnu, kā arī uzlabotu prasmes aprūpēt bērnu, viņa neierašanās dēļ nebija iespējams pabeigt psiholoģisko izpēti, pieteicējs nav iesniedzis narkologa atzinumu, ka viņam nav atkarību izraisošu vielu lietošanas problēmas.

Pieteicējs nav izteicis iebildumus minētajam. Šie pieteicēju raksturojošie apstākļi paši par sevi ir pietiekami, lai atzītu, ka pieteicējam nepiemīt aizbildnim nepieciešamās spējas un īpašības un viņš nespēj nodrošināt bērnam piemērotus materiāli, emocionāli un fiziski drošus dzīves apstākļus, kā arī labvēlīgu sociālo vidi. Aplūkotie apstākļi dod pamatotu iemeslu šaubām, ka pieteicējs var palīdzēt bērnam sagatavoties patstāvīgai dzīvei sabiedrībā un audzināt viņu miera, cilvēka cieņas, iecietības, brīvības, vienlīdzības un solidaritātes garā, veicināt viņa pilnvērtīgu attīstību (sal. *Satversmes tiesas 2019.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr. 2019-01-01 20.punkta piektā rindkopa*). Viedoklis, ka pieteicējs spēj nodrošināt bērnam nepieciešamo aprūpi un piemērotus dzīves apstākļus, acīmredzami liek secināt, ka pieteicējam trūkst adekvātas izpratnes par bērna vajadzībām un viņa objektīvām spējām bērna vajadzības apmierināt. Atrašanās pieteicēja aizbildnībā iepriekš konstatētajos apstākļos nevar būt bērna vislabākajās interesēs, tādējādi pieteicēja pieteikums iecelt viņu par bērna aizgādni ir acīmredzami nepamatots un noraidāms. Atgādināms, ka tieši bērna intereses ir prioritāras.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.1panta pirmo un otro daļu, 323.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, kā arī 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 17.decembra lēmumu par atteikšanos pieņemt [pers. A] pieteikumu.

Atteikt izskatīt [pers. A] pieteikumu.

Noraidīt [pers. A] blakus sūdzību.

Lēmums nav pārsūdzams.