**Brīvības atņemšanas soda piemērošana personai ar invaliditāti, kurai indicēti asistenta pakalpojumi**

Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā minēto vainīgā personību raksturo arī personas fiziskais stāvoklis. Apsūdzētā ar invaliditāti ievietošana apcietinājumā pati par sevi nerada cilvēktiesību pārkāpumu. Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam ar invaliditāti, kuram nepieciešama asistenta palīdzība, piespriežamo sodu, tiesai jāizvērtē, vai ieslodzījuma vietā šai personai tiks nodrošināts cilvēktiesību minimums, kas nevar tikt atņemts, lai nepārkāptu personas tiesības uz cilvēcīgu apiešanos.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Opincāns, Aija Branta, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Alda Pundura kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 3.oktobra spriedumu.

## 

## Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 21.jūnija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.2 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 6103,79 *euro* apmērā.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 202,29 *euro* apmērā par lietisko

pierādījumu pieņemšanu, uzglabāšanu un iznīcināšanu.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 21.jūnija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā un 221.2 panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un sodīts par to, ka viņš nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus un alkoholiskos dzērienus ievērojamā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 3.oktobra spriedumu Rīgas rajona tiesas 2019.gada 21.jūnija spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu par Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā un 221.2 panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, par noteikto sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.2 panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sods [pers. A] noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 1 mēnesi.

[4] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Pundurs par apelācijas instances tiesas spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noziedzīga nodarījuma aprakstā iekļāvusi mantkārīgu nolūku. Likumā šāda kvalificējošā pazīme nav paredzēta un šo pašu pazīmi nedrīkstēja otru reizi ņemt vērā jau kā atbildību pastiprinošu apstākli.

[4.2] Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmā daļa nosaka, ka kriminālprocesu veic ievērojot starptautiski atzītas cilvēktiesības. Apsūdzētais ir 2.grupas invalīds, viņam ir slimības izraisīti smagas pakāpes funkcionēšanas ierobežojumi, kas atbilst smagas invaliditātes kritērijiem, darbaspēju zaudējums ir 60-70%. Invaliditāte ir noteikta bez atkārtota pārbaudes termiņa, atveseļošanās nav iespējama. Sakarā ar invaliditāti līdz mūža beigām apsūdzētajam ir nepieciešami asistenta pakalpojumi, viņš nespēj pats sevi aprūpēt.

[4.3] Apelācijas instances tiesas norāde uz Kriminālprocesa likuma 640.pantā noteikto kārtību ir kļūdaina, jo šī tiesību norma attiecas uz tiem gadījumiem, kad notiesātais saslimis, izciešot tiesas piespriesto sodu. Šajā gadījumā vēl pirms sprieduma stāšanās spēkā un pirms soda izpildes sākuma ir acīm redzams, ka [pers. A] ievietošana un turēšana cietumā pamatoti var tikt uzskatīta par Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.panta pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 3.oktobra spriedums ir atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu un atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.pants noteic, ka nevienu cilvēku nedrīkst pakļaut spīdzināšanai vai cietsirdīgi vai pazemojoši ar viņu apieties vai sodīt.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa par Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3. panta interpretāciju ir paudusi vairākas atziņas.

[6.1] Gadījumos, kad iestādes nolemj invalīdu ieslodzīt un turēt ilgstošā ieslodzījumā, tām jāpierāda, ka tās nodrošina īpašu aprūpi, kas garantē tādus apstākļus, kuri atbilst ar minēto invaliditāti saistītajām īpašajām vajadzībām (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 25. jūnija sprieduma lietā „Grimalovs v. Latvia”, iesniegums Nr.6087/03, 151.punkts, 2012.gada 8.novembra sprieduma lietā „Z.H. v Hungary”, iesniegums Nr.28973/11, 29.punkts, 2010.gada 21.decembra sprieduma lietā „Jasinskis v. Latvia”, iesniegums Nr. 45744/08, 59.punkts*).

[6.2] Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.pants nav interpretējams kā tāds, kas rada vispārīgu pienākumu atbrīvot ieslodzīto veselības stāvokļa dēļ vai nosūtīt viņu uz valsts slimnīcu, pat ja viņa slimība ir īpaši grūti ārstējama. Tomēr šis noteikums paredz, ka valstij jānodrošina, lai ieslodzītais tiktu turēts apstākļos, kas ir savienojami ar cilvēka cieņu, lai soda izpildes veids un metode nepakļautu attiecīgo personu tādas intensitātes grūtībām vai pārbaudījumiem, kas pārsniedz neizbēgamo ieslodzījumam piemītošo ciešanu līmeni, lai, ņemot vērā ieslodzījuma praktiskās prasības, ieslodzītā veselība un labklājība tiktu adekvāti nodrošināta (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 6. februāra sprieduma lietā „Semikhvostov v. Russia”, iesniegums Nr.2689/1272.punkts, 2013. gada 25. jūnija sprieduma lietā „Grimailovs v. Latvia”, iesniegums Nr.6087/,150.punkts, Lielās palātas 2000.gada 26.oktobra sprieduma lietā „Kudla v. Poland”, iesniegums Nr.0210/96, 92.-94. punkts, 2012.gada 28.februāra sprieduma lietā „ Melnītis v. Latvia”, iesniegums Nr.30779/05, 69.punkts*).

[7] Augstākā tiesa jau iepriekš paudusi atziņu, ka apsūdzētā ar invaliditāti ievietošana apcietinājumā pati par sevi nerada cilvēktiesību pārkāpumu, ja vien netiek konstatēts, ka, atrodoties apcietinājumā, apsūdzētais tiek pakļauts tādām ciešanām, kas sasniedz necilvēcīgas un pazemojošas izturēšanās slieksni. Augstākā tiesa uzskata, ka tiesiska, pamatota un taisnīga soda noteikšana vainīgajai personai nav atzīstama par Kriminālprocesa likuma 12.pantā noteiktā cilvēktiesību garantēšanas principa pārkāpumu (*Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2018.gada 11.septembra lēmums lietā Nr.SKK-255/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0911.11400001716.3.L)*)

[8] Krimināllikuma 46.panta otrā daļa noteic, ka nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Personību raksturo tostarp personas fiziskais stāvoklis. Tiesa ir norādījusi spriedumā, ka apsūdzētais ir invalīds, kuram indicēti asistenta pakalpojumi.

Apelācijas instances tiesa spriedumā tostarp norādījusi, ka medicīniskās indikācijas asistenta pakalpojuma nepieciešamībai nav pietiekams pamats atzīt, ka apsūdzētais nebūtu spējīgs izciest brīvības atņemšanas sodu.

Šāds tiesas atzinums ir vispārēja rakstura un nav motivēts.

Senāts atzīst, ka, izlemjot jautājumu par apsūdzētajam [pers. A] piespriežamo sodu, apelācijas instances tiesa nav vērtējusi vai [pers. A] kā personas, kurai nepieciešama asistenta palīdzība, ievietošana ieslodzījumā nepārsniegs ieslodzījumam piemītošo ciešanu līmeni, vai tiks adekvāti nodrošināta ieslodzītā veselība un labklājība, vai tiks nodrošināts cilvēktiesību minimums, kas personai nevar tikt atņemts, lai nepārkāptu personas tiesības uz cilvēcīgu izturēšanos.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 46.panta otro daļu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu.

Minētais pārkāpums ir pamats sprieduma atcelšanai daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas, 221.2 panta pirmās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu noteikto sodu, un noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu.

[9] Senāts atzīst, ka aizstāvis A. Pundurs kasācijas sūdzībā nepamatoti norādījis, ka tiesa nedrīkstēja atzīt par apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanu mantkārīgu tieksmju dēļ.

Alkoholisko dzērienu un tabakas izstrādājumu nelikumīgas uzglabāšanas sastāva obligāta pazīme nav mantkārība, tādēļ var veidot atbildību pastiprinošu apstākli.

[10] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 588.panta 31 daļai, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam [pers. A] apelācijas instances tiesa drošības līdzekli nav piemērojusi. Arī pirmās instances tiesa [pers. A] drošības līdzekli nepiemēroja.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A] nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 3.oktobra spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas, 221.2 panta pirmās daļas, noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, un noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.