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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Aija Branta, Pēteris Opincāns,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora Mārtiņa Beķera kasācijas protestu un apsūdzētās [pers. A] aizstāves Tatjanas Jurkevičas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 28.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 27.februāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz 2 gadiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 2 mēnešiem, atņemot tiesības veikt komercdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem 2 mēnešiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par to, ka viņa izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Tāpat [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas par to, ka viņa legalizēja noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus lielā apmērā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 28.marta spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurora Aleksandra Černišova apelācijas protestu un apsūdzētās [pers. A] aizstāves T. Jurkevičas apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017.gada 27.februāra spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu un galīgo sodu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīta ar naudas sodu 10 minimālo mēnešalgu jeb 4300 *euro* apmērā.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 3.punktu, sodīta ar naudas sodu 50 minimālo mēnešalgu jeb 21 500 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts naudas sods 60 minimālo mēnešalgu jeb 25 800 *euro* apmērā.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 28.marta spriedumu kasācijas protestu iesniedzis Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurors M. Beķers, bet kasācijas sūdzību un tās papildinājumus – apsūdzētās [pers. A] aizstāve T. Jurkeviča.

[5] Prokurors M. Beķers kasācijas protestā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par noteikto sodu un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesas spriedums ir nepamatots un nelikumīgs daļā par Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1., 3.punkta piemērošanu un apsūdzētai noteikto sodu. Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1., 3.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka lietas izskatīšanas laiks vairākkārt grozīts sakarā ar referējošā tiesneša darbnespēju, kas ir par pamatu Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. un 3.punkta piemērošanai.

Prokurors šādam tiesas atzinumam nepiekrīt un norāda, ka kriminālprocesa virzība notikusi bez neattaisnotas vilcināšanas. Kriminālprocess izdalīts no pamatlietas, kura uzsākta 2010.gada 29.novembrī, bet [pers. A] par aizdomās turēto atzīta 2013.gada 30.maijā. Kriminālvajāšanas uzsākšanai lieta saņemta 2014.gada 17.jūnijā, bet nodota tiesai 2014.gada 31.oktobrī. Tādējādi kriminālvajāšana pabeigta četros mēnešos četrpadsmit dienās. Pirmstiesas kriminālprocess kopš [pers. A] iesaistīšanas procesuālajās darbībās līdz krimināllietas nodošanai tiesai bija vienu gadu un piecus mēnešus ilgs.

Lieta pirmās instances tiesā izskatīta mazāk nekā divu gadu laikā, bet apelācijas instances tiesā viena gada un deviņu mēnešu laikā. Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā atlikta septiņas reizes, tajā skaitā sakarā ar tiesneša darbnespēju, aizstāves darbnespēju un aizstāvības pieteikto lūgumu izlemšanu. Turklāt [pers. A] nav piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts drošības līdzeklis.

Norādīto iemeslu dēļ apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. A] noteikto sodu neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas prasībām.

[6] Apsūdzētās [pers. A] aizstāve T. Jurkeviča kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Aizstāve lūdz izskatīt lietu mutvārdu procesā.

Kasācijas sūdzība un tās papildinājumi pamatoti ar šādiem argumentiem.

[6.1] Aizstāves ieskatā lietā nav pierādīts, ka [pers. A] izdarījusi Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus. Lietā nav konstatēts noziedzīgu nodarījumu pabeigšanas brīdis.

[6.2] [Pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par to, ka izmantojusi viltotus dokumentus un deklarējusi darījumus Valsts ieņēmumu dienestā (turpmāk arī – VID) laikā no 2009.gada oktobra līdz 2010.gada beigām, nepamatoti izmantojot tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu.

Nepamatoti ir tiesas secinājumi par viltotu dokumentu izmantošanu un nepatiesu ziņu sniegšanu VID. Tiesas secinājums neatbilst pierādījumiem lietā – liecinieku [pers. B] un [pers. C] liecībām. Tiesas atzinums galvenokārt pamatots ar to, ka SIA „[Nosaukums A]” amatpersonas norādīja, ka nebija parakstījušas darījumu apliecinošus dokumentus.

SIA „[Nosaukums A]” saimniecisko darbību deklarējusi VID un tādā veidā apliecinājusi sadarbību ar SIA „[Nosaukums B]”, kā arī, izpildot likuma prasības, iesniegusi PVN deklarācijas darījumu slēgšanas periodā. Lietā nav pierādījumu, ka apsūdzētajai [pers. A] bija vai varēja būt zināmas citas SIA „[Nosaukums A]” prettiesiskās darbības, lai gūtu pārliecību par šī uzņēmuma fiktīvo raksturu. Tāpat nav pierādījumu, ka šo uzņēmumu vadījusi [pers. A].

Veicot PVN nodokļu aprēķinu, VID nav vērtējis grāmatvedības pirmdokumentus, darījumu pirmdokumentus un darījumu apliecinošus dokumentus. Lietā esošais nodokļu aprēķins nav uzskatāms par kompetentas personas atzinumu grāmatvedībā, jo tā pamatošanai nav izmantoti grāmatvedības dokumenti.

Pretrunā lietas materiāliem ir arī VID pārstāves norādītais, ka, veicot nodokļa aprēķinu, tika vērtēti darījumu dalībnieku paskaidrojumi, jo nodokļa aprēķina veicēja rīcībā nebija šo personu paskaidrojumi, bet tikai procesa virzītāja izklāsts par sniegto paskaidrojumu būtību, kurš pēc satura nebija izsmeļošs.

Aizstāve kasācijas sūdzībā, analizējot Krimināllikuma 195., 218.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvus, atsaukusies uz tiesībzinātnieku publikācijām un Senāta lēmumos izteiktajām atziņām.

[6.3] Aizstāves ieskatā lietā nav pierādīta Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāva subjektīvā puse.

Ņemot vērā, ka nav pierādīts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāvs, [pers. A] nepamatoti notiesāta pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas. Darbības, kuras līdzinās Krimināllikuma 195.panta trešās daļas sastāva objektīvās puses pazīmēm, pašas par sevi neveido atsevišķu vienotu noziedzīgu nodarījumu, arī kopā minētie nodarījumi neveido noziedzīgo nodarījumu kopību, jo šīs pazīmes ietilpst Krimināllikuma 218.panta otrās daļas sastāvā.

Lietā nav pierādīts, ka [pers. A] apzinājās, ka legalizē noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus (intelektuālais kritērijs) un vēlas tā rīkoties (gribas kritērijs), ka viņa rīkojusies nolūkā (ar mērķi) slēpt vai maskēt mantas noziedzīgo izcelsmi.

Pārskaitījums, kas veikts uz darījuma dalībnieka norēķinu kontu, pamatojoties uz šo darījumu apliecinošu dokumentu, nav uzskatāms par slēpšanu vai maskēšanu ar mērķi radīt priekšstatu par līdzekļu izcelsmi. Šie līdzekļi ir iegūti likumīgi.

Krimināltiesību teorija izslēdz predikatīvā un sekundārā nozieguma ideālo kopību. Tās pašas kaitīgās sekas, kas iestājas predikatīva noziedzīga nodarījuma rezultātā, nevar veidot arī sekundāra noziedzīga nodarījuma kaitīgās sekas, jo ar vienām un tām pašām darbībām nevar izdarīt gan predikatīvo, gan sekundāro nodarījumu.

[6.4] Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi aizstāvības tiesību iesniegt pierādījumus pārkāpumu, kas ietekmējis [pers. A] tiesības uz aizstāvību.

Aizstāvība iesniedza tiesā jaunus pierādījumus, kuri nebija pieejami lietas iztiesāšanas laikā pirmās instances tiesā. Iesniegtie dokumenti apliecina, ka [pers. A] nav izmantojusi viltotas preču pavadzīmes‑rēķinus, kuru viltošana, kā norādīts sākotnēji celtajā apsūdzībā un pirmās instances tiesas par pierādītu atzītajā nodarījuma aprakstā, izpaužas tādējādi, ka SIA „[Nosaukums A]” amatpersona [pers. C] vai pilnvarotā persona [pers. D] nav parakstījuši minētās preču pavadzīmes‑rēķinus.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka liecinieku [pers. D] un [pers. C] liecības ir pretrunā aizstāvja iesniegtajiem pierādījumiem. Tādēļ apelācijas instances tiesai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajai daļai bija jānorāda, kāpēc, izvērtējot pierādījumus to kopsakarā, tā noraida kādus pierādījumus, citiem piešķirot augstāku ticamību. Apelācijas instances tiesa šīs prasības nav ievērojusi, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 512., 564.panta pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa lietai pievienojusi tikai 2019.gada 25.februāra speciālistu komisijas konsultatīvo atzinumu, norādot, ka pārējie dokumenti jau ir lietas materiālos. Aizstāves ieskatā tiesas atzinums ir kļūdains, jo lietai pievienotas atsevišķas neapliecinātas un vietām saturiski neatbilstošas šo dokumentu kopijas. Aizstāve atsaukusies uz Augstākās tiesas 2017.gada 2.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-237/2017, kurā atzīts, ka dokumentu atvasinājumiem jābūt noformētiem atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Šiem dokumentiem ir izšķiroša nozīme arī tāpēc, ka tie kopā ar 2019.gada 25.februāra speciālistu komisijas konsultatīvo atzinumu apstiprina faktu, ka liecinieks [pers. D] sniedza apzināti nepatiesas liecības, norādot, ka nav parakstījis SIA „[Nosaukums A]” dokumentus. Dokumenti nodrošinātu iespēju veikt rokraksta ekspertīzi abu liecinieku parakstiem.

Tiesa nepamatoti noraidījusi apelācijas sūdzības argumentus par dokumentu viltošanu. Lai arī apsūdzība par šādām darbībām nav celta, tomēr apsūdzībā norādīts, ka [pers. A] izmantojusi viltotus dokumentus darījumu iegrāmatošanai. Līdz ar to ir svarīgi noskaidrot, vai šie dokumenti ir viltoti.

Aizstāve, pamatojot tiesības iesniegt pierādījumus, atsaukusies uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu atziņām, proti, 1994.gada 13.jūnija spriedumu lietā „Barberà, Messegué and Jabardo v. Spain”, 2000.gada 16.februāra spriedumu lietā „Rowe and Davis v. The United Kingdom”, 2014.gada 10.janvāra spriedumu lietā „Topić v. Croatia”, 2016.gada 23.jūnija spriedumu lietā „Baka v. Hungary”, 2019.gada 13.februāra spriedumu lietā „Zhang v. Ukraine”.

[6.5] [Pers. A] apsūdzības pierādīšanā nevar izmantot ziņas par faktiem, kuras valsts apsūdzības uzturētājs ieguvis no valsts iestādēm par SIA „[Nosaukums A]” iespējami fiktīvo raksturu, jo tās nebija zināmas apsūdzētajai. Izmantojot šos pierādījumus, tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124.pantu, 127.panta trešo daļu, 129.pantu.

[6.6] Tiesa atzinusi, ka apsūdzētā organizēja un vadīja SIA „[Nosaukums A]” darbību, taču pierādījumu, kas apstiprina minēto atzinumu, lietā nav. Aizstāves ieskatā IP adrešu sakritība nedod pamatu atzīt, ka SIA „[Nosaukums A]” grāmatvedību un finanšu plūsmu kontrolēja [pers. A]. Tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma prasības par pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu pierādīšanu un ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 512.panta otro daļu, 564.panta ceturto daļu.

[6.7] Aizstāves ieskatā nav pierādīti apsūdzībā norādītie fakti, ka kriminālprocesā nenoskaidrota persona [pers. A] uzdevumā veica darbības SIA „[Nosaukums A]” norēķinu kontā, konvertējot no SIA „[Nosaukums B]” saņemtos naudas līdzekļus un pārskaitot uz Igaunijā reģistrēto uzņēmumu OÜ „[Nosaukums C]”. Neviena interneta pieslēguma (turpmāk arī – IP) adrese, no kuras veiktas darbības, nav saistīta ar apsūdzēto. Lietā nav pierādījumu, ka liecinieks [pers. D] no OÜ „[Nosaukums C]” saņemtos skaidras naudas līdzekļus nodevis [pers. A].

[7] Kriminālprocesa likuma 585.panta otrās daļas kārtībā viedokli iesniedza Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas prokurore Ilona Harjo.

[7.1] Prokurore uzskata, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 28.marta spriedums daļā par [pers. A] noteikto sodu, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. un 3.punkta nosacījumus, nav tiesisks un pamatots.

Prokurores ieskatā kasācijas protests ir pamatots. Apelācijas instances tiesas secinājumi par lietas izskatīšanas gaitu ir nepilnīgi un nav izmantojami Krimināllikuma 49.1panta piemērošanai, jo kriminālprocesā nav pieļauta neattaisnota novilcināšana. Apelācijas instances tiesas atzinums, ka kriminālprocesā pārkāptas [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, nav pamatots ar konkrētiem faktiem.

[7.2] Lieta apelācijas instances tiesā daļā par [pers. A] vainīgumu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju ir iztiesāta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas prasībām.

Prokurores ieskatā aizstāves kasācijas sūdzībā un papildinājumos norādītie motīvi neatbilst lietā nodibinātajiem apstākļiem.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi apsūdzētās [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā un 195.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīmes. Tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām.

Tiesa nav pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128.panta prasības un ir izvērtējusi visus kriminālprocesa laikā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Senāta Administratīvo lietu departamenta tiesu praksē jau ilgstoši tiek atzīts, ka atbilstoši likuma jēgai, skatot likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 10.panta pirmās daļas 1.punktu (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim*) kopsakarā ar 1.panta 9.punktu un 8.pantu, priekšnodokli var atskaitīt tikai par atbilstoši nodokļa rēķinam faktiski notikušu darījumu, kas atbilst visām minētajās normās norādītajām pazīmēm (*piem., Senāta 2004.gada 7.septembra spriedums lietā Nr. SKK-114/2004, 2005.gada 25.oktobra spriedums lietā Nr. SKA-303/2005*). Tas nozīmē, ka jākonstatē, vai darījums faktiski noticis. Lai iegūtu tiesības atskaitīt priekšnodokli, nav pietiekami, ka darījumi noformēti atbilstoši likuma prasībām, jo darījumiem jābūt arī faktiski notikušiem gan pēc to ekonomiskā, gan juridiskā rakstura (būtības), bet nodokļu rēķinam jābūt faktiski notikušam darījumam. No iepriekš minētajām tiesību normām izriet, ka galvenais priekšnoteikums priekšnodokļu atskaitīšanai ir tas, ka prece vai pakalpojums faktiski saņemts no citas ar pievienotās vērtības nodokli apliekamās personas un preci faktiski piegādājusi vai pakalpojumu faktiski sniegusi tieši preču pavadzīmē-rēķinā norādītā persona, lai saņemto preci izmantotu savas saimnieciskās darbības nodrošināšanai. Ja darījums faktiski nav noticis (nav noticis ar nodokļa rēķinā norādīto ar pievienotās vērtības nodokli apliekamo personu), tad nepastāv visi likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 10.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktie priekšnoteikumi (*Augstākās tiesas tiesu prakses vispārinājums. Administratīvo tiesu prakse likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” normu interpretāciju un piemērošanu, 2008./2009., 7., 8.punkts*).

Prokurore uzskata, ka tiesas izmeklēšanas gaitā ir pierādīts, ka SIA „[Nosaukums A]” 2009.gada oktobrī – decembrī, 2010.gada janvārī – septembrī nepārdeva SIA „[Nosaukums B]” pavadzīmēs norādīto preci (zivis). Darījumi starp minētajiem komersantiem tika noformēti tikai dokumentāli, faktiski dokumentos norādītie un VID deklarētie darījumi kopsummā 358 326,67 *euro*, PVN – 75 248,53 *euro*, apmērā netika veikti. [Pers. A] kā SIA „[Nosaukums B]” atbildīgā persona nedrīkstēja iekļaut darījumus deklarācijās un deklarēt tos VID kā notikušus.

Kad preces vai pakalpojuma iegādes darījums ir fiktīvs, tam nevar būt nekādas saiknes ar nodokļu maksātāja darījumiem. Ja preču piegāde vai pakalpojuma sniegšana faktiski nav notikusi, nevar rasties tiesības uz nodokļa atskaitīšanu (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 27.jūnija sprieduma lietā „SGI un Valériane” Nr. C-459/17 un C-460/17 (ECLI:EU:C:2018:501) 36.punkts*).

Prokurore uzskata, ka [pers. A] vaina ir pierādīta arī noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanā lielā apmērā.

Terminu „noziedzīgi iegūti līdzekļi” saprot kā jebkuru ekonomisku ieguvumu, kas tieši vai netieši rodas vai ir iegūts, izdarot noziedzīgu nodarījumu. Turklāt noziedzīgi iegūti līdzekļi var būt jebkāda veida īpašums – jebkāda veida manta, ķermeniska vai bezķermeniska, kustama vai nekustama, kā arī juridiskie dokumenti vai instrumenti, kas apliecina īpašumtiesības uz šādu mantu vai cita veida tiesības uz to (*Konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanu, meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju 1.pants*).

[Pers. A] mainīja noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu atrašanās vietu, slēpa un maskēja to piederību un izcelsmi. Proti, no 2009.gada 12.oktobra līdz 2010.gada 15.oktobrim [pers. A] nepamatoti pārskaitīja no SIA „[Nosaukums B]” norēķinu konta uz SIA „[Nosaukums A]” norēķinu kontu 460 814,75 *euro*, tajā skaitā valstij nesamaksāto PVN 71 567,76 *euro*. Lai slēptu SIA „[Nosaukums A]” norēķinu kontā saņemto finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi un lai [pers. A] iegūtu šos finanšu līdzekļus savā īpašumā, kriminālprocesā nenoskaidrota persona, kura nebija informēta par [pers. A] darbību noziedzīgo mērķi, [pers. A] uzdevumā SIA „[Nosaukums A]” norēķinu kontā saņemtos naudas līdzekļus nekavējoties konvertēja *euro* valūtā, elektroniski veicot vairākas transakcijas, laikā no 2009.gada 13.oktobra līdz 2010.gada 14.septembrim naudas līdzekļus 450 485,53 *euro* nepamatoti pārskaitīja uz uzņēmuma OÜ „[Nosaukums C]” norēķinu kontu. Pēc naudas līdzekļu saņemšanas uzņēmuma OÜ „[Nosaukums C]” norēķinu kontā, tie kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2010.gada 14.septembrim, izmaksāti SIA „[Nosaukums A]” pilnvarotajai personai, kura šos naudas līdzekļus kriminālprocesā nenoskaidrotos apstākļos nodeva [pers. A]. Nolūku slēpt noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu izcelsmi pierāda [pers. A] faktiskās darbības.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts atzīst, ka apsūdzētās [pers. A] aizstāves T. Jurkevičas lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta otro daļu lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, Augstākās tiesas ieskatā, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Senāts atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[9]  Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 28.marta spriedums atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu un lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts, bet aizstāves T. Jurkevičas kasācijas sūdzība noraidāma.

[9.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajā daļā norādīts, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām, bet otrajā daļā noteikts, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 564.pantā, kura ceturtajā daļā norādīts, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa savu atzinumu par Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. un 3.punkta piemērošanu nav pamatojusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 564.panta ceturtās daļas prasībām.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa citējusi Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmo daļu, Krimināllikuma 49.1panta 1., 3.punktu, kā arī norādījusi, ka kriminālprocess uzsākts 2010.gada 29.novembrī, pirmās instances tiesā lieta saņemta 2014.gada 4.novembrī, pirmo reizi nozīmēta izskatīšanai 2015.gada 10.martā, spriedums pasludināts 2017.gada 27.februārī. Apelācijas instances tiesā lieta saņemta 2017.gada 28.jūnijā un saīsinātais spriedums taisīts 2019.gada 28.martā. Apelācijas instances tiesā lietā vairākas reizes grozīts iztiesāšanas laiks saistībā ar referējošā tiesneša darbnespēju, kas apelācijas instances tiesas ieskatā ir par pamatu piemērot Krimināllikuma 49.1panta nosacījumus.

Šāds apelācijas instances tiesas atzinums nav pamatots ar konkrētiem faktiem, nav vērtēts lietas apjoms, juridiskā sarežģītība, procesuālo darbību daudzums un citi apstākļi.

Kasācijas instances tiesa jau iepriekš atzinusi, ka kriminālprocesa izskatīšanas ilgums – vairāki gadi – pats par sevi nav pamats atzinumam, ka tas neattaisnoti novilcināts un tādēļ pieļauts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums (*Augstākās tiesas 2018.gada 6.februāra lēmums lietā Nr. SKK-47/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0206.11089172812.2.L)*). Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem. Par objektīvu iemeslu iztiesāšanas pagarināšanai nav atzīstams tāds iemesls, kas saistīts ar tiesas darba organizāciju (*Augstākās tiesas 2018.gada 4.septembra lēmums lietā Nr. SKK-337/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0904.11210030713.3.L)*).

Tādējādi prokurors kasācijas protestā pamatoti norādījis, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajā daļā norādītā pārkāpuma konstatēšanu neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas prasībām.

Kasācijas instances tiesa Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu atzīst par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma daļā par [pers. A] noteikto sodu.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu prokurora iesniegtais apelācijas protests noraidīts. Kasācijas protestā prokurors nav apstrīdējis apelācijas instances tiesas spriedumu šajā daļā. Tādējādi prokurors kasācijas protestā nav apstrīdējis pirmās instances tiesas noteikto brīvības atņemšanas sodu un nosacītas notiesāšanas piemērošanu [pers. A].

[9.2] Senāts atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots.

[9.2.1] Kasācijas instances tiesa nav tiesa, kas lietu izskata pēc būtības. Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumos, kad iesniegts apelācijas protests vai sūdzība, lietu pēc būtības izskata arī apelācijas instances tiesa.

Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmā daļa noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Savukārt Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajā daļā norādīts, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Tādējādi tiesas nolēmuma pārsūdzēšana faktisku iemeslu dēļ neietilpst kasācijas instances tiesas izskatīšanas priekšmetā.

Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā, tostarp Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130.pantā ir reglamentēts jautājums par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību, savukārt pierādījumu pietiekamība un saprātīgu šaubu izslēgšana pierādīšanas procesā ir noteikta Kriminālprocesa likuma 19.pantā un 124.panta piektajā daļā.

Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Citāda pierādījumu vērtēšana kasācijas sūdzībā, nekā tos vērtējusi apelācijas instances tiesa, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[9.2.2] Rīgas apgabaltiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] tiesiski un pamatoti atzīta par vainīgu viņai inkriminētajās darbībās un tās pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas.

Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas katrā ziņā būtu par pamatu pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai vai citus Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Apelācijas instances tiesa, tāpat kā pirmās instances tiesa, ir konstatējusi apsūdzētās darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā, 195.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīmes. Apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētās atzīšanu par vainīgu. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir izvērtējusi pierādījumus, tie vērtēti vispusīgi, to kopsakarā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.–130.panta nosacījumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sestajā daļā noteikto, pamatoti nav atkārtojusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus, bet ir izvērtējusi apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus. Apelācijas instances tiesa, papildus pirmās instances tiesas sniegtajam pierādījumu vērtējumam, sprieduma motīvu daļā *(sprieduma 20.-32.lapa)* izvērtējusi pierādījumus un argumentēti noraidījusi apelācijas sūdzības motīvus.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nav pieļāvusi kasācijas sūdzībā nosauktos Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kā arī nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Kasācijas sūdzībā pamatā atkārtoti apelācijas sūdzībā un apelācijas instances tiesas sēdē izteiktie argumenti par apsūdzētās nevainīgumu, faktiski lūdzot kasācijas instances tiesu no jauna vērtēt pierādījumus lietā, kas neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

[9.2.3] Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka [pers. A] ir Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma sastāva speciālais subjekts.

Tiesa, pamatojot savu atzinumu ar konkrētiem pierādījumiem, konstatējusi, ka taksācijas periodā no 2009.gada oktobra līdz 2010.gada septembrim [pers. A] SIA „[Nosaukums B]” vārdā noformēja un deklarēja VID ar PVN apliekamus darījumus starp SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums A]”.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka lietā ir apstrīdēts, vai dokumentos, tajā skaitā pavadzīmēs–rēķinos, norādītie un VID deklarētie darījumi starp SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums A]” par 251 833,41 *latiem* jeb 358 326,67 *euro* faktiski bija notikuši, vai likumīgi tika izmantotas SIA „[Nosaukums B]” tiesības uz PVN priekšnodokļa 52 884,97 *latu* jeb 75 248,53 *euro* atskaitīšanu par šiem darījumiem. Apstrīdēts arī tas, vai [pers. A] pamatoti pārskaitījusi no SIA „[Nosaukums B]” norēķinu konta uz SIA „[Nosaukums A]” norēķinu kontu 323 862,45 *latus* jeb 460 814,75 *euro*, vai šie pārskaitījumi un turpmākā finanšu līdzekļu plūsma netika veikta nolūkā legalizēt noziedzīgi iegūtos SIA „[Nosaukums B]” norēķinu kontā esošos naudas līdzekļus valstij nesamaksātā PVN 50 238,96 *latu* jeb 71 567,76 *euro* apmērā.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, novēršot saprātīgas šaubas, pamatoti konstatējusi, ka SIA „[Nosaukums A]” no 2009.gada oktobra līdz 2010.gada septembrim nerealizēja SIA „[Nosaukums B]” pavadzīmēs norādīto preci, tas ir, zivis. Darījumi starp SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums A]” tika noformēti tikai dokumentāli un faktiski dokumentos norādītie un VID deklarētie darījumi, kuru vērtība bija 251 833,41 *lati* jeb 358 326,67 *euro*, PVN – 52 884,97 *lati* jeb 75 248,53 *euro*, netika veikti.

Tiesa izvērtējusi un argumentēti noraidījusi aizstāves iebildumu, ka nav saprotams, kā VID secinājis, ka SIA „[Nosaukums A]” ir fiktīvs uzņēmums.

Apelācijas instances tiesa nopratinājusi lieciniekus [pers. C] un [pers. B] un vērtējusi viņu liecības to kopumā un savstarpējā sakarībā ar pārējiem pierādījumiem.

Liecinieks [pers. C] pirmstiesas kriminālprocesā un tiesā konsekventi liecināja, ka par SIA „[Nosaukums A]” valdes locekli viņš kļuva pēc [pers. D] piedāvājuma. Visus SIA „[Nosaukums A]” dokumentus, tajā skaitā norēķinu konta atvēršanas dokumentus, viņš atdevis [pers. D], SIA „[Nosaukums A]” vārdā finansiāli saimniecisko darbību nav veicis, darījumus nav slēdzis, darījumu dokumentus nav parakstījis, nav parakstījis 2008.gada 1.decembra preces pirkuma līgumu starp SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]”, kā arī preču pavadzīmes. Nav veicis darījumus un nav piegādājis zivis SIA „[Nosaukums B]”. Nav sagatavojis SIA „[Nosaukums A]” PVN deklarācijas, atskaites un ziņojumus VID elektroniskajā deklarēšanas sistēmā, nav lietojis elektronisko parakstu, kā arī nav izmantojis zīmogu. Viņš nav bijis Igaunijas uzņēmumā OÜ „[Nosaukums C]”, nepazīst uzņēmuma direktoru.

Liecinieks [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesā norādīja, ka pēc paziņas – personas vārdā [pers. E] – ieteikuma viņš piedāvāja [pers. C] kļūt par SIA „[Nosaukums A]” amatpersonu, saņemot materiālu atlīdzību. Pēc tam viņa vārdā tika noformēta universālpilnvara, kuru viņš atdeva [pers. E]. Atdeva minētajai personai visus SIA „[Nosaukums A]” konta atvēršanas dokumentus un kodu kalkulatoru. SIA „[Nosaukums A]” vārdā finansiāli saimniecisko darbību nav veicis, darījumus nav slēdzis. Nav ticies ar SIA „[Nosaukums A]” darījumu partneriem. Pēc [pers. E] norādījuma viņš parakstīja dokumentus, tajā skaitā tos, kuros bija norādīts OÜ „[Nosaukums C]”. Kopā ar [pers. E] brauca uz Igauniju, kur parakstīja skaidras naudas izmaksas orderus.

Tiesa vērtējusi liecinieku [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I] un [pers. J] liecības un atzinusi, ka tās apstiprina, ka SIA „[Nosaukums A]” PVN deklarācijās sniegusi VID nepatiesu informāciju par priekšnodokļa darījumiem.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā ārpus saprātīgām šaubām ar kriminālprocesuāliem līdzekļiem ir pierādīts, ka apsūdzībā norādītie SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums A]” darījumi, kurus [pers. A] ir deklarējusi kā reāli notikušus, faktiski nav notikuši. Tātad [pers. A] tos nedrīkstēja iekļaut deklarācijās un deklarēt VID kā notikušus.

Tiesa pamatoti atsaukusies uz Eiropas Savienības Tiesas spriedumā izteikto atziņu, ka gadījumā, ja preces vai pakalpojuma iegādes darījums ir fiktīvs, tam nevar būt nekādas saiknes ar nodokļu maksātāja darījumiem, kas ar nodokli tiek aplikti vēlāk. Līdz ar to, ja preču piegāde vai pakalpojumu sniegšana faktiski nav notikusi, nevar rasties nekādas tiesības uz nodokļa atskaitīšanu (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 27.jūnija sprieduma lietā „SGI un Valériane” Nr. C-459/17 un C-460/17 (ECLI:EU:C:2018:501) 36.punkts*).

Apelācijas instances tiesa konstatējusi arī to, ka Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais [pers. A] inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts.

[9.2.4] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tieši [pers. A] nodrošināja naudas līdzekļu plūsmu SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums A]” norēķinu kontos, kā arī nodrošināja šo uzņēmumu grāmatvedības kārtošanu.

Tiesa izvērtējusi ziņas par faktiem, kas liecina par konkrētu IP adrešu izmantošanu naudas pārskaitījumu un citu darbību veikšanai.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pretēji aizstāves noradītajam lietā ir noskaidrots, no kurām personām piederošām un kur reģistrētām IP adresēm tika veiktas darbības SIA „[Nosaukums A]” bankas kontā un elektroniskās deklarēšanas sistēmā. Daļa SIA „[Nosaukums B]” IP adrešu sakrīt ar SIA „[Nosaukums A]” izmantotajām IP adresēm.

Tiesa norādījusi, ka SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums A]” norēķinu kontos veikto darījumu un internetbankā izmantoto IP adrešu izvērtējums, kā arī SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums A]” veiktās darbības VID elektroniskās deklarēšanas sistēmā un elektroniskās deklarēšanas sistēmā izmantoto IP adrešu izvērtējums apliecina, ka naudas līdzekļu plūsmu SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums A]” norēķinu kontos, kā arī šo uzņēmumu grāmatvedības kārtošanu nodrošināja viena un tā pati persona. [Pers. A] nodrošināja nepamatotus naudas pārskaitījumus no SIA „[Nosaukums B]” norēķinu konta uz SIA „[Nosaukums A]” norēķinu kontu, šie pārskaitījumi un turpmākā naudas līdzekļu plūsma no SIA „[Nosaukums A]” uz Igaunijas uzņēmumu OÜ „[Nosaukums C]” tika veikta SIA „[Nosaukums B]” interesēs.

Tiesas norādījusi, ka vairākos gadījumos precizējumi SIA „[Nosaukums A]” un SIA „[Nosaukums B]” deklarācijās iesniegti vienā un tajā pašā dienā. No [pers. A] piederošās IP adreses [..] 2010.gada 24.aprīlī tika labots SIA „[Nosaukums A]” gada pārskats. Darbības ar SIA „[Nosaukums A]” dokumentiem elektroniskās deklarēšanas sistēmā tika veiktas, izmantojot [pers. K] piešķirtās IP adreses. Liecinieki [pers. K] un [pers. L] noliedza, ka viņiem būtu kāda saistība ar SIA „[Nosaukums A]”. Vienlaikus lieciniece [pers. L] norādīja, ka [pers. A], pieslēdzoties elektroniskās deklarēšanās sistēmā, izmantoja viņas dzīvesvietā esošo privāto datoru.

[9.2.5] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka uz SIA „[Nosaukums A]” pavadzīmēm esošais paraksts acīmredzami atšķiras no [pers. C] paraksta. Tiesa norādījusi, ka [pers. A] nav apsūdzēta dokumentu viltošanā, tāpēc nav būtiski šajā lietā konstatēt, kurš SIA „[Nosaukums A]” vārdā parakstīja dokumentus.

Tiesa pamatoti atzinusi, ka [pers. A] kā SIA „[Nosaukums B]” amatpersona laikā no 2009.gada oktobra līdz 2010.gada oktobrim vadīja SIA „[Nosaukums B]” finansiāli saimniecisko darbību un darījumos pārstāvēja norādīto uzņēmumu.

Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt šādu apelācijas instances tiesas atziņu. Aizstāves apgalvojums par tiesību iesniegt pierādījumus pārkāpumu apelācijas instances tiesā nav pamatots.

[9.2.6] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] noziedzīgi iegūtus līdzekļus ieguvusi, veicot predikatīvo noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā, tas ir, veicot izvairīšanos no nodokļu nomaksas. Proti, apsūdzībā norādītie finanšu līdzekļi tika pārskaitīti uz OÜ „[Nosaukums C]” norēķinu kontiem, no kuriem pēc tam tika izņemta skaidra nauda.

[9.2.7] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ārpus saprātīgām šaubām ir pierādīts, ka [pers. A], mainīdama noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu valstij nesamaksātā PVN veidā atrašanās vietu, slēpdama to piederību un izcelsmi, iegūdama šos finanšu līdzekļus savā īpašumā, atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 5.panta pirmās daļas 1., 2. un 3.punktam izdarīja noziegumu – noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu. Tiesa atzinusi, ka [pers. A] darbībās ir visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Tiesa atzinusi, ka noziedzīga nodarījuma rezultātā [pers. A] kā SIA „[Nosaukums B]” finansiāli saimnieciskās darbības vadītāja un patiesā labuma guvēja, ieguva savā rīcībā SIA „[Nosaukums B]” norēķinu kontā esošos naudas līdzekļus valstij nesamaksātā PVN 50 238,96 *latu* jeb 71 567,76 *euro* apmērā.

Nolūkā legalizēt minētos noziedzīgi iegūtos SIA „[Nosaukums B]” norēķinu kontā esošos naudas līdzekļus valstij nesamaksātā PVN apmērā, lai radītu trešajām personām priekšstatu, ka darījumi starp SIA „[Nosaukums B]” un SIA „[Nosaukums A]” reāli bija notikuši, lai slēptu šo finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, [pers. A] nodrošināja finanšu līdzekļu par fiktīvajiem darījumiem plūsmu, mainot noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu atrašanās vietu, slēpjot to piederību un izcelsmi. Proti, no 2009.gada 12.oktobra līdz 2010.gada 15.oktobrim [pers. A] nepamatoti pārskaitīja no SIA „[Nosaukums B]” norēķinu konta uz SIA „[Nosaukums A]” norēķinu kontu 323 862,45 *latu* jeb 460 814,75 *euro*, tajā skaitā valstij nesamaksāto PVN 50 238,96 *latu* jeb 71 567,76 *euro*. Naudas pārskaitījumu pamatošanai [pers. A] izmantoja rēķinus par SIA „[Nosaukums B]” it kā saņemtu svaigu zivju produkciju no SIA „[Nosaukums A]”.

Lai slēptu SIA „[Nosaukums A]” norēķinu kontā saņemto finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi un lai [pers. A] iegūtu šos finanšu līdzekļus savā īpašumā, kriminālprocesā nenoskaidrota persona, kura nebija informēta par [pers. A] darbību noziedzīgo mērķi, [pers. A] uzdevumā SIA „[Nosaukums A]” norēķinu kontā saņemtos naudas līdzekļus nekavējoties konvertēja *euro* valūtā un elektroniski veica vairākas transakcijas.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa savus atzinumus par [pers. A] vainīgumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas pamatojusi arī ar likumu, konvencijas normām un judikatūras atziņām.

Tiesa norādījusi, ka Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma 4.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka līdzekļi ir atzīstami par noziedzīgi iegūtiem, ja personas īpašumā vai valdījumā tie tieši vai netieši iegūti noziedzīga nodarījuma rezultātā. Minētā panta otrā daļa noteic, ka ar terminu „noziedzīgi iegūti līdzekļi” saprot Kriminālprocesa likumā lietoto terminu „noziedzīgi iegūta manta, arī finanšu līdzekļi”.

Interpretējot Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma normas Latvijas Republikai saistošo starptautisko tiesību normu kontekstā, tiesa secinājusi, ka ar terminu „noziedzīgi iegūti līdzekļi” saprot jebkuru ekonomisku ieguvumu, kas tieši vai netieši rodas vai ir iegūts, izdarot noziedzīgu nodarījumu. Turklāt noziedzīgi iegūti līdzekļi var būt jebkāda veida īpašums – jebkāda veida manta, ķermeniska vai bezķermeniska, kustama vai nekustama, kā arī juridiskie dokumenti vai instrumenti, kas apliecina īpašumtiesības uz šādu mantu vai cita veida tiesības uz to (*Eiropas Padomes Konvencija par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju 1.pants*).

No [pers. A] celtās apsūdzības par noziedzīga nodarījuma faktiskajiem apstākļiem redzams, ka noziedzīgi iegūtus līdzekļus apsūdzētā ieguvusi, veicot predikatīvo noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā.

[10] Kasācijas instances tiesa secina, ka Rīgas apgabaltiesas atzinums par notiesājoša nolēmuma taisīšanas pamatu ir pamatots ar lietā iegūto pierādījumu, kurus tiesa atzina par attiecināmiem, pieļaujamiem, pietiekamiem un ticamiem, vērtējumu. Pierādījumi vērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas (Kriminālprocesa likuma 123.–137.pants) prasībām. Tiesas atziņas ir motivētas. Kasācijas instances tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā. Senāts lietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā daļā par apsūdzētās atzīšanu par vainīgu un viņas darbību juridisko kvalifikāciju nekonstatē Kriminālprocesa likuma 574. vai 575.pantā norādītos pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[11] [Pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots un kasācijas instances tiesa nesaskata pamatu drošības līdzekļa piemērošanai šajā procesa stadijā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 28.marta spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un 195.panta trešās daļas, par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Atceltajā daļa lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā. Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu, bet kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.