**Eksperta izraudzīšanās kritēriji**

1. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 178.panta pirmo un otro daļu ekspertīzi lietā tiesa nosaka gadījumos, kad lietā nozīmīgu faktu noskaidrošanai nepieciešamas speciālas zināšanas zinātnē, tehnikā, mākslā vai citā nozarē. Ekspertīzi izdara attiecīgas ekspertīzes iestādes eksperts vai cits lietpratējs. Ekspertu izrauga tiesa, ņemot vērā administratīvā procesa dalībnieku viedokļus.

Ja, nozīmējot ekspertīzi, tiesa izraugās speciālistus, kas nav tiesu eksperti, tiesas atbildībā ir izvērtēt, vai pieaicinātās personas speciālās zināšanas atbilst konkrētajai lietā nepieciešamajai ekspertīzei.

2. Eksperts nevar piedalīties lietas izskatīšanā, ja par viņa objektivitāti pastāv pamatotas šaubas. Pastāvot apstākļiem, kas var norādīt uz pamatotām šaubām par eksperta objektivitāti, tiesai šie apstākļi ir jāpārbauda un jāvērtē to ietekme uz konkrētā eksperta pieļaujamību lietā.

**Ekspertīzes atzinuma saturs**

Ekspertīzes atzinumam jābūt zinātniski pamatotam un atzinumā jābūt precīzām atbildēm uz tiesas uzdotajiem jautājumiem.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2020.gada 9.aprīļa**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420441513, SKA-83/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0409.A420441513.3.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0409.A420441513.3.S)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Veronika Krūmiņa, Jautrīte Briede, Dzintra Amerika

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par administratīvā akta izdošanu par viņas atvaļināšanu no dienesta veselības stāvokļa dēļ, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 30.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Aizsardzības ministrija ar 2013.gada 5.jūlija lēmumu Nr. MV-N/1745 atvaļināja Nacionālo bruņoto spēku Militārās policijas kaprāli pieteicēju [pers. A] no profesionālā militārā dienesta rezervē ar pamatojumu, ka ir beidzies profesionālā dienesta līguma termiņš. Pirms atvaļināšanas pieteicējai tika veikta medicīniskā pārbaude. Aizsardzības ministrijas Centrālā medicīniskās ekspertīzes komisija secināja, ka pieteicējai ir „kapacitāte 4, veselības kategorija C, derīga ierobežoti militārajam dienestam miera laikā”, tāpēc nav pamata atzīt pieteicēju par nederīgu aktīvajam dienestam veselības stāvokļa dēļ un uz tā pamata izbeigt dienesta līgumu.

[2] Pieteicēja iesniedza pieteikumu tiesā par administratīvā akta izdošanu par viņas atzīšanu par nederīgu dienestam veselības stāvokļa dēļ un atvaļināšanu no dienesta uz tā pamata.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 30.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesa atzina, ka pieteicējai ir nenozīmīgi veselības traucējumi, tāpēc viņa pamatoti atvaļināta no dienesta, tāpēc ka beidzies dienesta līguma termiņš, nevis veselības stāvokļa dēļ kā nederīga militārajam dienestam.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīts, ka apgabaltiesa, izskatot lietu, ir pieļāvusi būtiskus procesuālo tiesību pārkāpumus.

Tiesa lietā ir pieļāvusi ekspertīzi, ko veikušas personas bez atbilstošas kompetences un par kuru objektivitāti ir pamatotas šaubas. Tāpēc ekspertīzes atzinums, uz kuru ir pamatots apgabaltiesas spriedums, nav derīgs, un tiesai bija jānosaka cita ekspertīze.

Tāpat tiesa pierādījumu izvērtēšanā ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu. Tiesa nav izvērtējusi pretrunas pierādījumos. Tiesa nav pareizi piemērojusi šajā lietā būtiskās tiesību normas par konkrētajām diagnozēm un to smagumu, tostarp nepareizi piemērojusi Aizsardzības ministrijas 2007.gada 21.augusta noteikumos Nr. 63-NOT „Kārtība, kādā veic medicīnisko pārbaudi miera un mobilizācijas gadījumā personām, kuras pretendē uz karavīru amatiem Nacionālajos bruņotajos spēkos, karavīriem, militārajiem darbiniekiem, zemessargiem, rezerves karavīriem un rezervistiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 63) noteiktos pleca locītavas kustību mērījumus.

[5] Aizsardzības ministrija paskaidrojumos kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir jāatbild uz jautājumu, vai apgabaltiesa, nozīmējot ekspertīzi, ir ievērojusi tiesību normas.

[7] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 178.panta pirmo un otro daļu ekspertīzi lietā tiesa nosaka gadījumos, kad lietā nozīmīgu faktu noskaidrošanai nepieciešamas speciālas zināšanas zinātnē, tehnikā, mākslā vai citā nozarē. Ekspertīzi izdara attiecīgas ekspertīzes iestādes eksperts vai cits lietpratējs. Ekspertu izrauga tiesa, ņemot vērā administratīvā procesa dalībnieku viedokļus.

Apgabaltiesa lietas izskatīšanā atzina, ka nav iespējams pabeigt lietas izskatīšanu pēc būtības, jo lietā ir nepieciešams noteikt ekspertīzi pieteicējas veselības traucējumu un funkcionālo spēju ierobežojumu pakāpes noteikšanai (*lietas 2.sēj. 215.lapa*). Tāpēc tiesa pieņēma lēmumu noteikt ekspertīzi šajā lietā, kā arī noteica procesa dalībniekiem termiņu viedokļa izteikšanai par iespējamiem ekspertīzes veicējiem un ekspertiem uzdodamajiem jautājumiem.

Aizsardzības ministrija sniedza viedokli, ka ekspertīzi jāuzdod veikt Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra izraudzītiem ekspertiem, ministrija arī norādīja konkrētus ārstus, kuriem to varētu uzticēt veikt. Pieteicēja sniedza viedokli, ka ekspertīzi jāuzdod veikt Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centra ekspertu komisijai, pieaicinot tajā sertificētu ārstu traumatologu-ortopēdu.

Apgabaltiesa, izvērtējot procesa dalībnieku viedokļus, atzina, ka ekspertīzi jāuzdod veikt Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijai, jo ekspertīzē noskaidrojamie jautājumi ir saistīti ne tikai ar diagnožu noteikšanu, bet arī ar personas spēju pildīt dienesta pienākumus novērtēšanu, kas no novērtēšanas viedokļa būtu analogs fizisko personu darbspēju noteikšanai. Tiesa arī lēmumā norādīja, ka ekspertīzē ir jāsaņem traumatologa-ortopēda viedoklis (*lietas 2.sēj. 224.–226.lapa*).

[8] Pašlaik tiesu ekspertu darbību regulē Tiesu ekspertu likums. Līdz Tiesu ekspertu likuma pieņemšanai tiesu eksperta definīcija nebija stingri noteikta. Normatīvie akti ekspertīzes veikšanai ļāva izvēlēties valsts iestādē strādājošu tiesu ekspertu vai citu lietpratēju atkarībā no nepieciešamības. Šāds risinājums joprojām ir saglabāts Administratīvā procesa likuma 178.pantā. Taču Tiesu ekspertu likumā ietvertās tiesību normas kā speciālās tiesību normas nosaka tiesības veikt ekspertīzi valsts vai privātajam tiesu ekspertam (3.panta pirmā daļa) un tikai noteiktos gadījumos ekspertīzes veikšanu drīkst uzticēt citai personai ar speciālām zināšanām (3.panta otrā daļa). Viens no šādiem gadījumiem, kad ekspertīzes veikšanu var uzticēt citai personai, ir tad, ja ekspertīze nepieciešama jomā, kurā nav atbilstošu valsts vai privāto tiesu ekspertu.

Ja ekspertīzi nevar uzdot veikt tiesu ekspertam, tiesai ir jāizvēlas cita persona, kurai ir atbilstošas speciālās zināšanas. Izvēloties ekspertīzes veikšanai citu personu, kas nav sertificēts tiesu eksperts, tiesai ir jāizvērtē tās atbilstība konkrētajam uzdevumam. Līdz ar to par ekspertīzes veicēja kompetenci, proti, novērtējumu par viņa speciālo zināšanu atbilstību konkrētajai ekspertīzei, atbild ekspertīzes noteicējs – tiesa (sal. *Muša M. Tiesu ekspertīzes noteikšana: tiesiskais regulējums un prakse. Jurista Vārds, 25.02.2020. Nr. 8 (1118)*).

Kā konstatējams no noskaidrotā apgabaltiesas sēdē, komisijas izraudzītās speciālistes nav tiesu ekspertes. Līdz ar to tiesas atbildībā ir izvērtēt, vai pieaicinātās personas speciālās zināšanas atbilst konkrētajai lietā nepieciešamajai ekspertīzei.

[9] Apgabaltiesa no Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas saņēma informāciju, ka ekspertīzi lietā veiks [pers. B], [pers. C] un [pers. D] (*lietas 2.sēj. 229.lapa*). Tiesas sēdē apgabaltiesa noskaidroja konkrēto personu specialitātes.

[pers. B] norādīja, ka viņai ir ilgs darba stāžs ķirurga specialitātē; traumatoloģijā un ortopēdijā orientējas.

[pers. C] norādīja, ka viņai ir ķirurga specialitāte, strādā Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijā kā locekle, uz daudziem jautājumiem nevarēs atbildēt.

[pers. D] norādīja, ka nav ne traumatologs, ne ķirurgs, agrāk specialitāte bija internists, no 1998.gada līdz 2009.gadam bija Aizsardzības ministrijas Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas galvenā ārste, šobrīd ir izdienas pensionāre, norādīja, ka var atbildēt uz vispārīgiem jautājumiem (*lietas 2.sēj. 234., 235.lapa*).

Apgabaltiesa saņēma arī minēto personu dzīves aprakstus (*CV*), kuros arī minēta informācija par šo personu specialitātēm.

Uz tiesas sēdi, kurā tika lemts par konkrēto speciālistu spējām veikt ekspertīzi, divas no ekspertēm – [pers. B] un [pers. C] – neieradās. Vēlāk no minētajām ekspertēm saņemta informācija, ka uz tiesas sēdi neieradās, jo sapratušas, ka neder par ekspertēm lietā (*lietas 2.sēj. 249.lapa*).

No turpmāko tiesas sēžu protokoliem un audioierakstiem Senāts nekonstatē, ka apgabaltiesa ar procesa dalībniekiem un ekspertiem būtu apspriedusi šo ekspertu norādīto informāciju, ka viņas pašas uzskata, ka neder par ekspertēm lietā.

Pieteicējas pārstāvis vairākkārt attiecībā par ekspertu kompetenci pieteica noraidījumu konkrētiem ekspertiem un lūdza nozīmēt ekspertīzi ar citiem ekspertiem, tomēr tiesa šos argumentus noraidīja.

[10] Tātad apgabaltiesa, uzskatot, ka ir nepieciešama ekspertīze lietā, noteica, ka lietā ir nepieciešams traumatologa-ortopēda atzinums. Senāts konstatē, ka ekspertīzei nodoto jautājumu saturs un lietas būtība ir saistīta arī ar diagnozēm saistībā ar plecu locītavu. Turklāt lietā ir runa par personu, kura ir guvusi traumu dienesta laikā, pēc kā veiktas pleca operācijas un pēc tam uzstādītas konkrētās diagnozes, par kurām lietā ir strīds. Tādējādi Senātam nerodas šaubas, ka lietā ir pietiekami specifiski jautājumi saistībā ar plecu locītavu diagnozēm, kuru izvērtējumu var sniegt tikai speciālists ar atbilstošām zināšanām konkrētajā medicīnas jomā. Ar vispārējām zināšanām konkrētajā gadījumā nav pietiekami. Tādējādi, ja tiesa ar lēmumu atzina, ka ekspertīzē nepieciešams traumatologa-ortopēda izvērtējums, kā arī uzdodamo jautājumu saturs un lietas būtība ir saistīta ar šo jomu, tad nav loģiska un pamatota izskaidrojuma, kāpēc tiesa pieļāva, ka ekspertīzi lietā veic tādas personas, kuras nav konkrētās specialitātes ārsti, bet ir ārsti ar citas jomas zināšanām (ķirurgi, internists).

Senāts no apgabaltiesas tiesas sēžu audioierakstiem, piemēram, konstatē, ka uz tiesas jautājumu par to, kā saprotami noteikumu Nr. 63 konkrētā normā (84.punktā) ietvertie plecu locītavas kontraktūras leņķu mērījumi, [pers. D] nevarēja izskaidrot, kā precīzi konkrētā norma ir saprotama. Tomēr, ja reiz minētā persona ir strādājusi Aizsardzības ministrijas attiecīgajā medicīnas komisijā par galveno ārsti un konkrēto noteikumu saturs ar tajā ietvertajiem pietiekami specifiskiem medicīniskiem raksturlielumiem ir bijis komisijas ikdienas darbs, tad personai būtu jāspēj sniegt tiesai kvalificētas atbildes par konkrēto mērījumu saturu. Ja konkrētā ar medicīnu tieši saistītā persona nespēj tiesai un procesa dalībniekiem izskaidrot, kā precīzi ir saprotami konkrēti mērījumi, tad vēl jo mazāk šos terminus un to saturu var saprast personas bez speciālām zināšanām, tostarp tiesa. Arī šis apstāklis papildus liek šaubīties par konkrētā eksperta piemērotību ekspertīzei šajā lietā un to, vai apgabaltiesa varēja izmantot ekspertīzes atzinumu kā kvalitatīvu materiālu.

Ievērojot minēto, Senāts uzskata, ka apgabaltiesa nebija izvērtējusi, vai attiecībā uz ekspertēm lietā nav jāpiemēro Administratīvā procesa likuma 180.panta otrās daļas 3.punkts.

[11] Kasatore norāda, ka apgabaltiesa neizvērtēja, ka par lietā nozīmēto ekspertu objektivitāti arī pastāv pamatotas šaubas.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 180.panta pirmo daļu eksperts nevar piedalīties lietas izskatīšanā, ja viņš šīs lietas iepriekšējā izskatīšanā piedalījies procesā kā tiesnesis, kā arī citos šā likuma [117.pantā](https://likumi.lv/ta/id/55567#p117) noteiktajos gadījumos. Viens no tādiem gadījumiem ir, ja pastāv apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par personas objektivitāti (117.panta pirmās daļas 4.punkts).

Tāpat atbilstoši šā likuma 180.panta otrajai daļai eksperts nevar piedalīties lietas izskatīšanā arī tad, ja: 1) viņš pēc dienesta stāvokļa vai citādi ir vai ir bijis atkarīgs no kāda administratīvā procesa dalībnieka; 2) kāds no administratīvā procesa dalībniekiem izskatāmajā lietā līdz lietas ierosināšanai tiesā ir bijis saistīts ar šā eksperta profesionālo pienākumu izpildi.

Apgabaltiesa uzskatīja, ka apstāklis, ka pieteicēja ir vērsusies Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijā darbspējas noteikšanai, nav objektīvs šķērslis ekspertīzi uzdot šai komisija, jo militārpersonu veselības stāvokļa novērtēšanas kritēriji atšķiras no darbspēju noteikšanas metodikas (*lietas 2.sēj. 225.lapa*).

Tomēr tiesa nav izvērtējusi pieteicējas iebildumus, ka ekspertes, kas piedalījās ekspertīzē šajā lietā, ir bijušas arī komisijas sastāvā, kas lēma par pieteicējas invaliditāti no 2012.–2015.gadam. Senāts no lietas materiāliem konstatē, ka vismaz viena no ekspertēm [pers. C] ir bijusi šīs komisijas sastāvā, kad ticis lemts par invaliditātes noteikšanu pieteicējai 2013., 2014., 2015.gadā (*lietas 4.sēj. 41., 43., 44.lapa*). Tas nozīmē, ka minētā eksperte ir piedalījusies šīs komisijas sastāvā lēmumu pieņemšanā par pieteicēju.

No eksperta lietā tiek sagaidīts atzinums par tādiem faktiem, par kuriem tas iepriekš nav izteicies. Tādējādi attiecībā uz [pers. C] dalību eksperta statusā arī no šāda aspekta var pastāvēt šaubas par viņas kā ekspertes spēju sniegt neatkarīgu viedokli.

Komisijas lēmumā, kurā eksperte [pers. C] bija piedalījusies, ir ietverta arī atsauce uz traumatologa-ortopēda 2013.gada 10.janvāra slēdzienu (*lietas 4.sēj. 41.lapa*). Šā paša datuma traumatologa-ortopēda slēdzienu apgabaltiesa lika izvērtēt arī ekspertēm šajā lietā (*lietas 2.sēj. 225.lapas otra puse*). Senātam nav ziņu, vai tas ir viens un tas pats slēdziens, tomēr datumu un specialitātes sakritība Senātam rada aizdomas, ka runa varētu būt par vienu un to pašu atzinumu. Līdz ar to ir iespējams, ka eksperte [pers. C] šajā administratīvajā lietā ekspertīzē izvērtēja to pašu dokumentu, kuru jau iepriekš bija izskatījusi Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas sastāvā, lemjot par pieteicējas invaliditāti.

Tādus pašus iebildumus pieteicēja izsaka arī par ekspertei [pers. B], tas ir, ka viņa arī ir piedalījusies lēmumu pieņemšanā par pieteicējas invaliditāti.

Savukārt attiecībā uz eksperti [pers. D] konstatējams, ka viņa vairāk kā desmit gadus līdz 2009.gadam ir bijusi Aizsardzības ministrijas Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas galvenā ārste (*CV, lietas 2.sēj. 238.lapa*), tas ir, galvenā ārste institūcijā, kas sniedza pieteicējas veselības novērtējumu Aizsardzības ministrijā. Pašam par sevi bez citiem apstākļiem šim apstāklim nebūtu izšķirošas nozīmes, jo lēmums par pieteicēju komisijā tika pieņemts pēc tam, kad eksperte [pers. D] tur vairs nestrādāja. Tomēr pieteicēja apgabaltiesas tiesas sēdē vērsa tiesas uzmanību, ka minētā persona arī pēc 2009.gada ir turpinājusi pildīt šīs institūcijas ārštata ārsta padomnieka pienākumus, ko neesot noliegusi arī pati [pers. D]. Apgabaltiesa ekspertei [pers. D] tiesas sēdē jautāja, vai viņa jūt saistību ar ministriju, uz ko eksperte atbildēja, ka saikni nejūt.

Neatkarīgi no ekspertes viedokļa par tās saistību ar ministriju, pastāvot apstākļiem, kas var norādīt uz pamatotām šaubām par eksperta objektivitāti saistībā ar saiknes un, iespējams, noteiktas ietekmes saglabāšanu ar konkrēto institūciju, tiesai šie apstākļi ir jāpārbauda un jāvērtē to ietekme uz konkrētā eksperta pieļaujamību lietā. Senāts uzskata, ka, tā kā lietā tiek vērtēta arī Centrālās medicīniskās ekspertīzes komisijas uzstādīto diagnožu pamatotība un uz tā pamata pieņemto lēmumu tiesiskums, [pers. D] dalība eksperta statusā šajā lietā, tostarp pieteicējas norādīto apstākļu dēļ, neitrālam vērotājam no malas var radīt vismaz saprātīgas šaubas par šās personas spēju kopumā objektīvi raudzīties uz lietā izskatāmajiem jautājumiem.

[12] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 181.panta pirmo un otro daļu eksperta atzinumam jābūt motivētam un pamatotam. Eksperta atzinumā ir jābūt precīzam veikto pētījumu aprakstam, to rezultātā izdarītiem secinājumiem un motivētām atbildēm uz tiesas uzdotajiem jautājumiem.

Atbilstoši Tiesu ekspertu likuma 1.pantam ekspertīze ir objektu vai materiālu zinātniska un praktiska izpēte, ko veic tiesu eksperts, izmantojot likumā noteiktajā kārtībā reģistrētu metodi, lai atbildētu uz ekspertīzes noteicēja uzdotajiem jautājumiem, sniedzot pamatotus secinājumus. Ekspertīzei ir jābūt objektīvai, tiesiskai un zinātniski pamatotai (šā likuma 2.pants).

Atsevišķus jautājumus tiesu eksperts var izskatīt no savas specialitātes retrospektīvas, taču šāds risinājums būs nepilnīgs un neprecīzs. Tiesu eksperta iespējas ierobežo ne tikai juridiskais aspekts, kas nosaka specialitātes robežas, bet arī specialitātes zinātniskā bāze – zinātniski apstiprināti pētījumi, izpētes veikšanai pieejamais līdzekļu klāsts, un galvenokārt izstrādātās un reģistrētās metodes (*Muša M. Tiesu ekspertīzes noteikšana: tiesiskais regulējums un prakse. Jurista Vārds, 25.02.2020. Nr. 8 (1118)*).

Tātad ekspertīzes atzinumam jābūt zinātniski pamatotam un atzinumā jābūt precīzām atbildēm uz tiesas uzdotajiem jautājumiem. Konkrētajā gadījumā Senāts no lietā esošā atzinuma konstatē, ka atzinumā nav sniegtas atbildes uz būtiskiem jautājumiem par konkrēto diagnožu saturu, par kuriem, kā bija atzinusi pati apgabaltiesa, bija nepieciešamas speciālas zināšanas ekspertīzes veidā un ekspertiem uz šiem jautājumiem bija jāsniedz zinātniski pamatotas atbildes. Arī spriedumā tiesa nav sniegusi skaidrojumu strīdīgo diagnožu saturam, kā, piemēram, pleca kontraktūra, pleca posttraumatiska kontraktūra, pleca atdures sindroms, nav sniegtas atbildes uz pieteicējas argumentiem par konkrēto diagnožu saturu, piemēram, vai kontraktūra ir nepārejošs stāvoklis. Par to lietā starp pieteicēju un ekspertiem pastāvēja strīds. Šis strīdīgais jautājums spriedumā nav argumentēts un nav sniegts tiesas argumentēts, tostarp zinātniskos avotos balstīts skaidrojums, kuru procesa dalībnieku viedokli tiesa uzskata par pamatotu. Tikai tad, ja ir skaidra precīza medicīniska diagnoze, tās smagums u.tml., tiesa var lemt, kuras no noteikumu Nr. 63 normām lietā ir jāpiemēro.

[13] Visu iepriekš minēto apstākļu kopums rada pamatotas šaubas par lietā veiktās ekspertīzes tiesiskumu. Ekspertīzes veikšanā, tostarp ekspertu izvērtēšanā tiesa ir pieļāvusi būtiskus procesuālos pārkāpumus. Tā kā tiesa konkrētās ekspertīzes rezultātā tapušo atzinumu ir izmantojusi sprieduma pamatošanai, bet par šās ekspertīzes tiesiskumu ir pamatotas šaubas, arī apgabaltiesas spriedumu nevar uzskatīt par tiesisku un pamatotu. Tāpēc lieta ir nododama jaunai izskatīšanai apgabaltiesai.

[14]  Senāts no apgabaltiesas tiesas sēžu audioierakstiem papildus konstatē, ka Aizsardzības ministrija uz tiesas jautājumiem par lietā piemērojamo noteikumu Nr. 63 saturu atzina, ka lietā ir ļoti specifiski jautājumi, uz kuriem atbildes var sniegt tikai ministrijas Centrālā medicīniskās ekspertīzes komisija. Par konkrētiem jautājumiem tiesa no minētās komisijas ar ministrijas starpniecību saņēma rakstiskas atbildes. Tā kā pārsūdzētais lēmums pamatā ir argumentēts ar minētās komisijas atzinumu par pieteicējas veselības stāvokli, bet ministrija tiesā atzina, ka par specifiskiem medicīniskiem jautājumiem skaidrojumu var sniegt tikai komisija, tad Senāts uzskata, ka tiesai lietas apstākļu pilnvērtīgai noskaidrošanai kā otru atbildētāja iestādi saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 34.pantu būtu jāuzaicina arī konkrētā komisija. Pieteicēja lietā, tostarp kasācijas sūdzībā, uztur arī iebildumus par procesa norisi pašā komisijā, norādot, ka tikuši pieļauti būtiski pārkāpumi. Par tiem izvērstu skaidrojumu visdrīzāk varētu sagaidīt tieši no komisijas. Tiesa spriedumā nav atbildējusi uz pieteicējas izteiktajiem argumentiem par būtiskiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem komisijas lēmuma pieņemšanā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 30.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.