**Liecinieku rakstveida liecību izmantošanas pieļaujamība**

**Ierobežojumu noteikšana iepazīties ar lietas materiāliem un to apstrīdēšana**

Administratīvā procesa likuma 145.panta ceturtā daļa pieļauj ierobežot procesa dalībnieka tiesības iepazīties ar atsevišķiem lietas materiāliem, ja tam ir pamatots un likumā norādīts iemesls. Šāda nepieciešamība aizsargāt citas personas tiesības un tiesiskās intereses rada izņēmumu no Administratīvā procesa likuma 247.panta trešajā daļā noteiktā vispārīgā principa, kas paredz tiesas sprieduma pamatošanu vienīgi ar tādiem apstākļiem, par kuriem dalībniekiem bijusi iespēja izteikties.

Lai apstrīdētu tiesas noteikto ierobežojumu iepazīties ar atsevišķiem lietas materiāliem, norādāms, kā noteiktais ierobežojums varētu ietekmēt lietas iznākumu. Vispārīga norāde uz tiesībām uz taisnīgu tiesu un tiesībām iepazīties ar lietas materiāliem nav pietiekami, lai tiesas noteikto ierobežojumu atzītu par prettiesisku.

**Ierobežojums iepazīties ar lietas materiāliem, ja tajos ir personas dati**

Tiesa, lai aizsargātu personas datus un personas tiesības uz privāto dzīvi, var noteikt ierobežojumu iepazīties ar lietas materiāliem, proti, dokumentiem, kuros ir personas dati – personas kodi, kas ļauj identificēt konkrētas fiziskās personas, un ziņas par šo personu valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli.

Šāda ierobežojuma samērīguma izvērtējumā, pirmkārt, vērtējams, vai fizisko personu identificējošo informāciju ir iespējams nodalīt no pārējās dokumenta daļas, proti, šīs informācijas aizsardzība nav iespējama citādi, kā ierobežojot pieeju visam attiecīgajam dokumentam. Otrkārt vērtējams, vai šie dokumenti ir vienīgie vai izšķirošie pierādījumi lietas izskatīšanā.

**Personu sniegtās liecības kriminālprocesa un cita administratīvā procesa ietvaros kā pierādījumu pieļaujamība**

Ja iestāde personai piemēro nodokļu sankciju, tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšana pārbaudāma, ņemot vērā krimināltiesībās atzītus principus. Ierobežojot personas iespējas pilnvērtīgi izteikties par lietā izmantotajiem pierādījumiem, ar īpašu rūpību jāpieiet tādiem materiāliem, kuros ir personai nelabvēlīgi (apsūdzoši) pierādījumi. Tiesai jāpārliecinās, ka šāda pierādījuma izmantošana nepārkāpj personas tiesības uz aizstāvību.

Apstāklis, ka lietai ir pievienoti dokumenti, kuros atspoguļotas personu sniegtās liecības kriminālprocesa un cita administratīvā procesa ietvaros, pats par sevi nenozīmē, ka lietai pievienoti principā nepieļaujami pierādījumi. Būtiski ir tas, vai konkrētajā gadījumā šādu pierādījumu izmantošana nepārkāpj personas tiesības uz aizstāvību.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Jautrīte Briede, Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „AL Metals” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2014.gada 23.septembra lēmuma Nr. 22.8/L-25165 atcelšanu, sakarā ar SIA „AL Metals” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 21.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienests ar 2014.gada 23.septembra lēmumu Nr. 22.8/L-25165 atzina par pamatotu pieteicējai SIA „AL Metals” auditā noteikto nodokļu aprēķinu. Auditā konstatēts, ka pieteicēja iegrāmatojusi faktiski nenotikušus darījumus ar SIA „Lixer”, SIA „Vongole”, SIA „Favorīts Real Estate”, SIA „Novamet”, SIA „BN Metal” un SIA „Dīlers”. Attiecīgi saistībā ar šiem darījumiem samazināts pieteicējai no budžeta atmaksājamais priekšnodoklis, noteikts budžetā papildu maksājamais pievienotās vērtības nodoklis, aprēķināta nokavējuma nauda un soda nauda, kā arī koriģēts uzņēmuma ienākumu un izdevumu apjoms.

[2] Pieteicēja minēto lēmumu pārsūdzēja tiesā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 21.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesa secināja, ka lietā iegūtie pierādījumi liecina, ka strīdus darījumi faktiski nav notikuši un pieteicēja zināja par šo darījumu mākslīgo raksturu. Tādējādi nav iestājušies likuma „Par pievienotās vērtības nodokli” 10.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumi priekšnodokļa atskaitīšanai.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka apgabaltiesa nepareizi interpretējusi Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 6.punktu un 11.panta 6.punktu, kā arī ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 4.panta otro daļu, 145.panta pirmās daļas 1.punktu, 149., 152., 154., 162., 112.1pantu un 247.panta trešo daļu. Proti, tiesa nepamatoti ierobežojusi pieteicējas tiesības iepazīties ar pierādījumiem, nepamatoti pievienojusi lietai citā administratīvajā lietā un kriminālprocesā iegūtas liecinieku liecības un personu rakstveida paskaidrojumus, nepamatoti nav tiesas sēdes protokolā norādījusi jautājumus lieciniekiem, kā arī ir pieļāvusi kļūdas pierādījumu novērtēšanā.

[5] Valsts ieņēmumu dienests paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst un norāda, ka tiesa nav pieļāvusi procesuālus pārkāpumus un ir pareizi izvērtējusi lietas apstākļus.

**Motīvu daļa**

[6] Apgabaltiesa noteikusi ierobežojumu pieteicējai un citām personām, kas nav lietas dalībnieki, iepazīties ar SIA „Lixer”, SIA „Favorīts Real Estate”, SIA „Vongole”, SIA „Novamet” un SIA „BN Metal” ziņojumiem par darba ņēmēju valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli.

Administratīvā procesa likuma 145.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka pieteicējam un atbildētājam ir tiesības iepazīties ar lietas materiāliem (tai skaitā ar ierakstiem, ja tiesas sēdes gaita tiek fiksēta, izmantojot tehniskos līdzekļus), izdarīt no tiem izrakstus, norakstus un izgatavot to kopijas.

Minētā panta ceturtā daļa noteic: lai neizpaustu personu privātās dzīves apstākļus, kā arī lai aizsargātu valsts, profesionālo, komerciālo, izmeklēšanas vai adopcijas noslēpumu, tiesa pēc savas iniciatīvas vai administratīvā procesa dalībnieka lūguma var pieņemt motivētu lēmumu, ar kuru nosaka ierobežojumu pieteicējam vai atbildētājam iepazīties ar lietas materiālu attiecīgo daļu.

Senāts atzinis, ka Administratīvā procesa likuma 145.panta ceturtā daļa pieļauj ierobežot procesa dalībnieka tiesības iepazīties ar atsevišķiem lietas materiāliem, ja tam ir pamatots un likumā norādīts iemesls. Šāda nepieciešamība aizsargāt citas personas tiesības un tiesiskās intereses rada izņēmumu no Administratīvā procesa likuma 247.panta trešajā daļā noteiktā vispārīgā principa, kas paredz tiesas sprieduma pamatošanu vienīgi ar tādiem apstākļiem, par kuriem dalībniekiem bijusi iespēja izteikties (*Senāta 2015.gada 30.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-160/2015 (A420447811) 11.punkts*).

Vienlaikus lietas dalībnieka procesuālās tiesības ir būtiskas tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanā, un to ierobežošana ir pieļaujama vienīgi leģitīma mērķa labā un samērīgā apjomā. Tādēļ, izmantojot ierobežotas pieejamības lietas materiālus kā nozīmīgus pierādījumus lietā, vērtējams, vai tie bijuši izšķiroši vai papildinoši, proti, vai šo materiālu pieejamība varētu ietekmēt sprieduma rezultātu (*Senāta 2018.gada 1.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑664/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1001.A420285713.2.L) 11.punkts, 2018.gada 9.novembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-312/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1109.A420293914.1.L) 6.punkts*).

[7] Strīdus ierobežojums noteikts tādiem dokumentiem, kuros ir fizisko personu dati – personas kodi, kas ļauj identificēt konkrētas fiziskās personas, un ziņas par šo personu valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli. Saskaņā ar Fizisko personu datu aizsardzības likuma (*zaudējis spēku 2018.gada 5.jūlijā, taču bija spēkā laikā, kad lieta tika izskatīta apgabaltiesā*) 6.pantu ikvienai fiziskai personai ir tiesības uz savu personas datu aizsardzību. Ziņas par personas sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām un iedzīvotāju ienākuma nodokli raksturo šīs personas ienākumus, kas savukārt attiecas uz personas privāto dzīvi. Tādējādi ar tiesas lēmumu noteiktajam ierobežojumam ir likumā pamatots iemesls – personas datu un personas tiesību uz privāto dzīvi aizsardzība.

Raugoties uz šāda ierobežojuma samērīgumu, jāatzīmē divi aspekti. Pirmkārt, fizisko personu identificējošo informāciju nav iespējams nodalīt no pārējās dokumenta daļas, līdz ar to šīs informācijas aizsardzība nebija iespējama citādi, kā ierobežojot pieeju visam attiecīgajam dokumentam. Otrkārt, šie dokumenti nav bijuši vienīgie vai izšķirošie pierādījumi lietas izskatīšanā, bet gan kalpojuši tikai kā papildu pierādījumi līdzās virknei citu pieteicējai pieejamu pierādījumu par pieteicējas un tās darījumu amatpersonu saistību.

Tiesa, atsaucoties uz šiem dokumentiem, secināja, ka pieteicējas darījumu partnera SIA „Favorīts Real Estate” darbinieks strīdus darījumu laikā bija pieteicējas amatpersonas un darbinieces vīrs. Pieteicēja kasācijas sūdzībā nenorāda, kā tas, ka pieteicējai būtu bijusi iespēja iepazīties un izteikties par dokumentu, no kura tiesa izdarījusi minēto secinājumu, varētu ietekmēt lietas iznākumu. Kasācijas sūdzībā tikai vispārīgi norādīts uz tiesībām uz taisnīgu tiesu un tiesībām iepazīties ar lietas materiāliem. Ar to nav pietiekami, lai tiesas noteikto ierobežojumu atzītu par prettiesisku.

[8] Pieteicēja kasācijas sūdzībā nepamatoti atsaucas uz Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7.panta 6.punktu un 11.panta 6.punktu.

Atbilstoši minētā likuma 7.pantam personas datu apstrāde ir atļauta tikai tad, ja likumā nav noteikts citādi un ja ir iestājies vismaz viens no normā uzskaitītajiem gadījumiem. Starp tiem minēts arī gadījums, kad datu apstrāde ir nepieciešama, lai, ievērojot datu subjekta pamattiesības un brīvības, īstenotu pārziņa vai tās trešās personas likumiskās intereses, kurai personas dati atklāti (6.punkts).

Savukārt minētā likuma 11.panta 6.punkts noteic, ka sensitīvo personas datu apstrāde ir aizliegta, izņemot gadījumu, kad apstrāde attiecas uz tādiem personas datiem, kuri ir nepieciešami fiziskās vai juridiskās personas tiesību vai likumisko interešu aizsardzībai tiesā.

Minētās normas neuzliek tiesai pienākumu nodot pieteicējai fizisko personu datus, bet gan noteic izņēmuma gadījumus, kad *var* tikt veikta personas datu un sensitīvo datu apstrāde, tostarp nodošana trešajām personām. Šīs normas neliedz tiesai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 145.panta ceturtajai daļai izvērtēt, vai konkrētajā gadījumā ir nepieciešams pilnībā vai daļēji ierobežot procesa dalībnieku pieeju ziņām, kas attiecas uz citu personu privāto dzīvi.

[9] Apkopojot minēto, tas, ka apgabaltiesa noteikusi pieteicējai ierobežojumu iepazīties ar atsevišķiem lietas materiāliem, šajā gadījumā nav nesamērīgi ierobežojis pieteicējas tiesības uz taisnīgu tiesu un neliecina par procesuālu pārkāpumu.

[10] Pieteicēja kasācijas sūdzībā iebilst pret to, ka tiesa izskatāmās lietas materiāliem pievienojusi citā administratīvajā lietā notikušu tiesas sēžu protokolus, kriminālprocesā sniegtas liecinieku liecības, kā arī personu rakstveida paskaidrojumus. Pieteicējas iebildumi pamatoti ar to, ka minētie dokumenti nav uzskatāmi par liecinieku liecībām un ka, neaicinot personas liecināt tiesas sēdē, ir pārkāptas pieteicējas tiesības uzdot lieciniekiem jautājumus un piedalīties pierādījumu iegūšanā.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka personas iestādē sniegti paskaidrojumi vai citā procesā iegūtas liecības administratīvajā lietā vispārīgi ir pieļaujami kā rakstveida pierādījumi (piemēram, *Senāta 2018.gada 10.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-51/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0710.A420599211.2.S) 7.punkts, 2016.gada 6.septembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1256/2016 (A420335214) 7.punkts*).

Vienlaikus Senāts atzinis, ka, izmantojot citā procesā iegūtu pierādījumu, tiesai papildus Administratīvā procesa likuma 154.pantā noteiktajiem vispārīgajiem pierādījumu novērtēšanas principiem jāgūst pārliecība arī par pierādījuma pieļaujamību (tā iegūšanas apstākļiem) un jāņem vērā riski, kādi var rasties, novērtējot tikai vienu pierādījumu no citā procesā esošo pierādījumu un apstākļu kopuma (*minētā sprieduma 8.punkts*).

Senāts arī norādījis, ka, tā kā izskatāmajā lietā iestāde pieteicējam piemērojusi nodokļu sankciju, tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšana pārbaudāma, ņemot vērā krimināltiesībās atzītus principus. Ierobežojot pieteicējas iespējas pilnvērtīgi izteikties par lietā izmantotajiem pierādījumiem, ar īpašu rūpību jāpieiet tādiem materiāliem, kuros ir pieteicējam nelabvēlīgi (apsūdzoši) pierādījumi. Tiesai jāpārliecinās, ka šāda pierādījuma izmantošana nepārkāpj personas tiesības uz aizstāvību. Eiropas Cilvēktiesību tiesa, vērtējot ar izskatāmo lietu salīdzināmus gadījumus, kuros tiesa izmantojusi tādu liecinieku rakstveida liecības, kuri nav ieradušies uz tiesas sēdi mutisku liecību sniegšanai, identificējusi apstākļus, kādi novērtējami šādu pierādījumu izmantošanā. Atbilstoši tiem pārbaudāms, vai ir attaisnojama liecinieka ierašanās uz tiesas sēdi nenodrošināšana (proti, vai tiesa ir pielikusi pietiekamas pūles liecinieka klātbūtnes veicināšanai), vai liecība ir izšķirošs vai vienīgais pierādījums, kā arī vai pastāv pietiekami daudz līdzsvarojošu elementu, kas atsver aizstāvībai radītos apgrūtinājumus īstenot savu pozīciju un nodrošina tiesību uz taisnīgu tiesu ievērošanu kopumā (piemēram, spriedumā skaidri norādīts, ka liecība vērtēta īpaši uzmanīgi un tai piešķirta mazāka nozīme, detalizēti pamatota pierādījuma ticamība, pievēršot uzmanību arī citiem pierādījumiem, aizstāvībai dota iespēja uzdot jautājumus netieši – rakstveidā vai pirmstiesas procesā, kā arī paust savu viedokli par notikumiem vai radīt šaubas par liecības ticamību) (*minētā* *Senāta sprieduma 8.punkts un tajā norādītā Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūra*).

Ievērojot minēto, pats par sevi apstāklis, ka lietai ir pievienoti dokumenti, kuros atspoguļotas personu sniegtās liecības kriminālprocesa un cita administratīvā procesa ietvaros, nenozīmē, ka lietai pievienoti principā nepieļaujami pierādījumi. Būtiski ir tas, vai konkrētajā gadījumā šādu pierādījumu izmantošana nepārkāpj personas tiesības uz aizstāvību.

[11] Attiecībā uz citas administratīvās lietas tiesas sēžu protokolu izmantošanu šajā lietā secināms, ka tiesa tos izmantojusi kā rakstveida pierādījumus (nevis kā liecinieku liecības), pieteicējai par šādu pierādījumu pievienošanu lietai bija zināms un attiecīgie materiāli bija pieejami. Paskaidrojumos par šiem pierādījumiem pieteicēja nav iebildusi pret to pievienošanu lietai vai argumentējusi par to ticamību. Turklāt personas, kuru liecības atspoguļotas protokolos, ir sniegušas liecības arī izskatāmajā lietā. Līdz ar to saistībā ar šo dokumentu pievienošanu lietai un izmantošanu sprieduma pamatošanā pārkāpumi nav konstatējami.

[12] Apgabaltiesa noteikusi pieteicējai ierobežojumu iepazīties ar lietai pievienotajām kriminālprocesā iegūtajām personu liecībām. Tomēr, izvērtējot konkrētā gadījuma apstākļus, arī tas nerada pamatu atcelt apgabaltiesas spriedumu.

No lietas materiāliem redzams, ka tās pašas personas, kuru kriminālprocesā sniegtās liecības pievienotas lietai, ir sniegušas liecības arī apgabaltiesas sēdē šajā lietā. Tātad pieteicējai bija iespēja uzdot šīm personām jautājumus klātienē.

Kriminālprocesā iegūtās personu liecības nebija ne vienīgais, ne arī izšķirošais tiesas izmantotais pierādījums izskatāmajā lietā. Tiesa spriedumā ir vērtējusi četru pieteicējas darījumu partneru amatpersonu paskaidrojumus un tiesas sēdē sniegtās liecības. Vienas no šīm amatpersonām liecības ticamība tika apšaubīta gan pašas liecības pretrunu dēļ, gan *arī* tādēļ, ka minētā persona sākotnēji Finanšu policijā noliedza saimnieciskās darbības veikšanu.

Lai arī apgabaltiesas spriedumā nav atspoguļots vērtējums kriminālprocesā iegūtās liecības ticamībai (liecības iegūšanas apstākļiem), tomēr no lietas materiāliem redzams, ka tiesas sēdē apgabaltiesa ir centusies noskaidrot, kādos apstākļos liecība sniegta. Tādējādi tiesa attiecīgo pierādījumu pieļaujamības jautājumam lietā vispār ir pievērsusies. Ievērojot minēto, kā arī to, ka attiecīgā persona tika aicināta liecināt apgabaltiesā, un to, ka kriminālprocesā sniegtajai liecībai izskatāmajā lietā bijusi tikai papildinoša nozīme, tad tas, ka spriedumā nav atspoguļots šīs liecības ticamības novērtējums, konkrētajā gadījumā nav būtisks procesuāls pārkāpums.

[13] Pieteicēja kasācijas sūdzībā iebilst pret to, ka tiesa pievienojusi lietai fizisko personu paskaidrojumus, bet nav šīs personas aicinājusi uz tiesas sēdi sniegt liecību. Tādējādi pieteicējai nepamatoti liegtas tiesības uzdot personām jautājumus un piedalīties pierādījumu iegūšanā.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 327.panta otrajai daļai procesuālo tiesību normas pārkāpums var būt pamats sprieduma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, ja šis pārkāpums novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā tikai vispārīgi atsaucas uz tiesībām piedalīties pierādījumu pārbaudīšanā un tiesībām uzdot lieciniekiem jautājumus, taču nenorāda, kādā veidā pieteicējas norādītais pārkāpums ir novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Lai arī procesa dalībnieki tika informēti par tiesā saņemtajiem rakstveida paskaidrojumiem, tiesībām ar tiem iepazīties un izteikt viedokli, pieteicēja ne savos paskaidrojumos apgabaltiesai, ne arī kasācijas sūdzībā nav norādījusi, kādus tieši papildu jautājumus personām vēl būtu vajadzējis uzdot un kā šo jautājumu neuzdošana varējusi ietekmēt vai ir ietekmējusi lietas izskatīšanas iznākumu.

Arī Senāts, ņemot vērā jautājumu, kura noskaidrošanai tiesa pieprasīja personu rakstveida paskaidrojumus, un spriedumā vērtēto pierādījumu loku, nesaskata, ka attiecīgo personu mutvārdu liecību neiegūšana šajā gadījumā ir ietekmējusi vai varēja ietekmēt lietas iznākumu.

Valsts ieņēmumu dienests pārsūdzētajā lēmumā atzinis, ka pieteicēja nav iegādājusies metāllūžņus no juridiskām personām SIA „Lixer”, SIA „Vongole”, SIA „Favorīts Real Estate”, SIA „Novamet”, SIA „BN Metal” un attiecīgi – ka pieteicēja nav pārdevusi metāllūžņus tālāk SIA „Dīlers”. Apelācijas sūdzībā pieteicēja izvirzīja argumentu, ka SIA „Dīlers” tika pārdotas no fiziskām personām, nevis no minētajām juridiskajām personām iepirktās preces, un tādējādi dienests nepamatoti apšaubījis pieteicējas preču piegādes SIA „Dīlers”.

Izvērtējot minēto apelācijas sūdzības argumentu, apgabaltiesa ņēma vērā pieteicējas pārstāvja paskaidrojumus, kas sniegti audita sākuma sarunā, apstrīdēšanas iesniegumā, kā arī apelācijas instances tiesas sēdē. Tiesa ņēma vērā arī liecinieku liecības un apstākli, ka pierādījumus par iegādēm no fiziskajām personām pieteicēja iesniedza tikai pirmās instances tiesā. Tiesa secināja, ka pieteicējas pārstāvji lietas izskatīšanas gaitā vairākkārt mainījuši versiju par SIA „Dīlers” piegādāto preču izcelsmi. Kā norādīts apgabaltiesas spriedumā, to, ka pieteicējas iesniegtie pierādījumi par metāllūžņu iegādi no fiziskajām personām un to piegādi SIA „Dīlers” nav ticami, apstiprina arī šo pierādījumu neatbilstība apgabaltiesas iegūtajiem pierādījumiem – personu liecībām un rakstveida pierādījumiem. Šeit apgabaltiesa atsaukusies gan uz fizisko personu liecībām tiesā, gan rakstveida paskaidrojumiem, gan paskaidrojumiem pievienotajiem dokumentiem un no šā pierādījumu kopuma secinājusi, ka pieteicēja apzināti norādījusi nepatiesu informāciju audita laikā un pirmās instances tiesā.

Tātad no fiziskām personām saņemtie rakstveida paskaidrojumi ir tikai neliela pierādījumu daļa no plaša pierādījumu loka, ko tiesa vērtējusi spriedumā, turklāt šiem paskaidrojumiem bijusi sekundāra loma, jo tie tikai papildus apstiprināja no citiem pierādījumiem jau izdarītos secinājumus. Līdz ar to apstāklis, ka visas fiziskās personas, uz kurām ir atsauces lietas materiālos kā uz iespējamajiem preču piegādātājiem, nav aicinātas uz tiesu liecību sniegšanai mutvārdos, nav pamats atcelt apgabaltiesas spriedumu, jo nav saskatāms, ka tas varēja ietekmēt lietas iznākumu.

[14] Pieteicēja, atsaucoties uz Senāta atziņām lietā Nr. SKA-14/2013, uzsver rēķinu saņēmēja sniegtā novērtējuma lomu strīdus darījumu izvērtējumā un norāda, ka SIA „BN Metal” amatpersona liecībā loģiski izklāstīja darījumu būtību un ekonomisko pamatojumu.

Senāts minētajā lietā norādīja, ka rēķina saņēmēja novērtējums ir izšķirošs, lai atzītu, ka priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības liegtas pamatoti darījumā, kas faktiski noticis, bet ne ar rēķinā norādīto personu. Turpretim izskatāmajā lietā apgabaltiesa secinājusi, ka pieteicējas darījumi bijuši fiktīvi, proti, ka tie vispār nav notikuši, nevis ka preces vispār norādītajā apjomā ir saņemtas, bet ne no rēķinos norādītajām personām. Turklāt tiesa ir vērtējusi arī rēķina saņēmēja (darījumā ar SIA „AB Metal” tā ir pieteicēja) lomu strīdus darījumu noformēšanā.

[15] Vairāki kasācijas sūdzības argumenti ir klaji formāli un neatbilstoši realitātei.

Tā pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam lietā ir vērtēta [pers. A] (kasācijas sūdzībā acīmredzot pārrakstīšanās kļūdas dēļ norādīts [vārds, uzvārds]) liecība. Apgabaltiesas sprieduma 16.punktā norādīts, ka tiesa ir ieguvusi fizisko personu liecības un kas no šīm liecībām izriet. No konteksta ir saprotams, ka runa ir par personām, kuras atbilstoši pieteicējas apgalvojumiem pārdevušas pieteicējai metāllūžņus. Starp šīm personām bija arī [pers. A].

Kasācijas sūdzībā pārmests, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka liecinieks [uzvārds] nav norādīts „Lursoft” datos kā SIA „Novamet” amatpersona, taču no kasācijas sūdzības neizriet, ka lietas izskatīšanas laikā apgabaltiesā būtu bijis strīds par minētās personas saistību ar SIA „Novamet”.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa spriedumā pārlieku vispārīgi atsaukusies uz pierādījumiem, taču no sprieduma teksta ir nepārprotami skaidrs, kādus tieši pierādījumus tiesa ir vērtējusi.

[16] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav novērtējusi pieteicējas iesniegtos dokumentus un pavadzīmes, kā arī nav pārbaudījusi apstākļus saistībā ar fiziskajām personām, nekonkretizējot, kādi tieši dokumenti, kuras pavadzīmes vai apstākļi nav vērtēti. Spriedumā ir gan daudzu rakstveida pierādījumu, tostarp pavadzīmju vērtējums, gan arī apskatīti apstākļi saistībā ar preču iegādi no fiziskām personām.

Pieteicējas apsvērumi par to, kādi secinājumi izdarāmi no pierādījumu kopuma (pierādījumi apliecina, ka darījumi faktiski ir notikuši; lietā nav tiešu pierādījumu, ka preces faktiski nav saņemtas), ir vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu, bet tas neatbilst kasācijas tiesvedības būtībai.

 [17] Pieteicēja saskata procesuālu pārkāpumu tajā, ka 2017.gada 13.februāra tiesas sēdes protokolā nav atspoguļoti tiesas jautājumi lieciniekiem (tiesas sēdes gaita nav fiksēta ar tehniskiem līdzekļiem). Tiesa spriedumā norādījusi uz pretrunām liecībās un paskaidrojumos, taču, pieteicējas ieskatā, pretrunas nav iespējams konstatēt, ja nav redzams tiesas uzdotais jautājums, jo nevar konstatēt, vai jautājums attiecas uz izskatāmo lietu, vai liecinieks atbildēja pēc būtības un vai tiesas jautājumā jau nebija ietverta atbilde.

Administratīvā procesa likuma 135.1pants noteic, ka tiesas sēdes gaitu fiksē, rakstot protokolu. Vienlaikus tiesas sēdes gaitu var fiksēt, izmantojot tehniskos līdzekļus ([136.1pants](https://likumi.lv/ta/id/55567#p136.1)).

Protokolā norādāmo ziņu apjomu nosaka Administratīvā procesa likuma 137.panta pirmā daļa, un atbilstoši tās 8.punktam protokolā norāda administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, liecinieku liecības, ekspertu mutvārdu paskaidrojumus par viņu atzinumiem, ziņas par lietisko un rakstveida pierādījumu pārbaudi.

Ne no Administratīvā procesa likuma 137.panta pirmās daļas, ne arī no tiesas sēdes protokola būtības (fiksēt tiesas sēdes *gaitu*) neizriet, ka protokolā jāatspoguļo visi tiesas uzdotie jautājumi lieciniekiem. Apgabaltiesa, atbildot uz pieteicējas lūgumu iekļaut protokolā arī tiesas jautājumus, atbilstoši izskaidrojusi, ka tiesas sēdes protokols nav stenogramma un tajā nav jāatspoguļo katrs tiesas sēdē teiktais vārds. Arī tiesas sēdes gaitas fiksēšana ar tehniskiem līdzekļiem nav tiesas obligāts pienākums.

Tiesas sēdes protokolā liecinieku atbildes ir atspoguļotas izvērsti, pilnos, paplašinātos teikumos, tādēļ tas, ka protokolā nav atreferēti tiesas jautājumi, netraucē uztvert liecinieku liecību saturu un jēgu, lai vēlāk tiesa liecības varētu izmantotu sprieduma pamatošanai.

Pieteicējas pārstāve ir piedalījusies minētajā tiesas sēdē, tātad viņai bija zināms, kādus jautājumus tiesa uzdeva lieciniekiem. Turklāt procesa dalībniekiem ir tiesības fiksēt tiesas sēdes norisi, ievērojot Administratīvā procesa likuma 108.panta septītās daļas prasības (Administratīvā procesa likuma 135.1panta otrā daļa). Attiecīgi arī šajā gadījumā, ja pieteicējas pārstāve uzskatīja, ka viņai vēlāk varētu būt nepieciešams vēlreiz izvērtēt tiesas sēdē uzdotos jautājumus, viņai bija tiesības lūgt tiesas atļauju tiesas sēdes gaitas fiksēšanai, tostarp izmantojot tehniskos līdzekļus.

Līdz ar to arī saistībā ar protokola noformēšanu tiesas rīcībā pārkāpumi nav saskatāmi.

[18] Apkopojot minēto, kasācijas sūdzības argumenti nav pamatoti, tādēļ pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 21.jūnija spriedumu un SIA „AL Metals” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.