**Subjektīvās tiesības privātpersonai apstrīdēt kredītiestādei noteiktos ierobežojumus**

Privātautonomijas princips ir fundamentāls privāto tiesību princips, kas garantē privātpersonai brīvību dibināt tiesiskas attiecības. Tas savukārt nozīmē, ka privātpersonai ir pamats paļauties, ka šīs tiesības netiks ierobežotas bez tiesiska pamata. Ja tiesības tiek ierobežotas, personai ir jādod iespēja šīs tiesības aizsargāt, tādējādi nodrošinot iespēju pārbaudīt, vai šīs tiesības ir ierobežotas pamatoti.

Lēmuma, ar kuru Finanšu un kapitāla tirgus komisija noteikusi pienākumus kredītiestādei, mērķis ir panākt noteikta veida darījuma attiecību ierobežošanu. Tā kā darījuma attiecības tiek nodibinātas starp divām personām – banku un tās klientu –, tad šāds ierobežojums vienādi ietekmē gan banku, gan arī tās klientus. Šādos apstākļos nevar apgalvot, ka lēmums bankas klientus skar tikai pastarpināti, jo, lai arī pienākumu pārtraukt vai neuzsākt darījuma attiecības izpilda banka, ar lēmumu tiešā veidā tiek ietekmētas starp banku un tās klientiem nodibinātās vai nodibināmās privāttiesiskās attiecības, kas vienlīdz attiecas kā uz banku, tā arī uz klientu.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Dzintra Amerika, Veronika Krūmiņa, Rudīte Vīduša,

piedaloties pieteicēju [pers. A] ([*pers. A*]), [pers. B] ([*pers. B*]) un UNIMAIN HOLDINGS LIMITED pārstāvjiem zvērinātiem advokātiem Jānim Lozem un Līgai Mencei, iespējamās atbildētājas Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārstāvjiem [pers. C], [pers. D] un [pers. E], iespējamās trešās personas AS „PrivatBank” pārstāvei zvērinātai advokātei Agnesei Mednei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja [pers. A] ([*pers. A*]), [pers. B] ([*pers. B*]) un UNIMAIN HOLDINGS LIMITED blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2019.gada 22.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Finanšu un kapitāla tirgus komisija (turpmāk – komisija) ar 2019.gada 13.septembra lēmumu Nr. 152 piemēroja AS „PrivatBank” soda naudu, kā arī noteica vairākus tiesiskos pienākumus, jo atzina, ka tā nenodrošina normatīvajiem tiesību aktiem atbilstošu efektīvu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas iekšējo kontroles sistēmu, tostarp nenodrošina atbilstošu darījumu uzraudzību, padziļinātu klientu izpēti un starptautisko sankciju izpildi.

[2] Pieteicēji – AS „PrivatBank” akcionāri [pers. A], [pers. B] un UNIMAIN HOLDINGS LIMITED – iesniedza pieteikumu Administratīvajā apgabaltiesā par komisijas 2019.gada 13.septembra lēmuma Nr. 152 atcelšanu daļā, ar kuru AS „PrivatBank” ir noteikti šādi tiesiskie pienākumi:

1) līdz 2020.gada 31.martam, piesaistot zvērinātu revidentu vai zvērinātu revidentu komercsabiedrību, veikt neatkarīgu izvērtējumu un iesniegt komisijai ziņojumu par AS „PrivatBank” iekšējās kontroles sistēmas atbilstību un efektivitāti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā (lēmuma 4.1.punkts);

2) izstrādāt un saskaņot ar komisiju termiņus un pasākumus lēmuma 4.1.punktā minētā neatkarīgā izvērtējuma rezultātā sniegto rekomendāciju izpildei un līdz 2020.gada 30.aprīlim iesniegt komisijai saskaņotu detalizētu pasākumu plānu minēto rekomendāciju izpildei (lēmuma 4.3.punkts);

3) līdz lēmuma 4.3.punktā norādītajā pasākumu plānā noteikto pasākumu izpildei un komisijas saskaņojuma saņemšanai neuzsākt darījuma attiecības ar personām vai nekavējoties pārtraukt darījuma attiecības, ja tiek konstatēts, ka persona, ar kuru darījuma attiecības uzsāktas pēc šā lēmuma pieņemšanas, atbilst kādam no turpmāk norādītajiem kritērijiem (lēmuma 4.4.1.punkts): – fiziskai personai nav saiknes ar Latvijas Republiku un mēneša kredīta apgrozījums pārsniedz 15 000 *euro* vai juridiskas personas saimnieciskā darbība nav saistīta ar Latvijas Republiku un mēneša kredīta apgrozījums pārsniedz 50 000 *euro* (lēmuma 4.4.1.2.punkts); – kompānijas patiesie labuma guvēji ir AS „PrivatBank” akcionāri un ar tiem saistītas personas (lēmuma 4.4.1.3.punkts);

4) nodrošināt, ka klientu, kuru patiesie labuma guvēji ir AS „PrivatBank” akcionāri vai ar tiem saistītas personas, un ar šiem klientiem saistīto klientu grupā ietilpstošo klientu mēneša kredīta apgrozījums nepārsniedz atbilstošā klienta 2019.gada mēneša vidējo kredīta apgrozījumu atbilstoši AS „PrivatBank” 2019.gada 13.augusta vēstules Nr. 14.6.2/4557 pielikumā iesniegtajiem datiem (tabula *Excel* formātā) (lēmuma 4.4.2.punkts).

[3] Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis ar 2019.gada 22.novembra lēmumu atteica pieņemt pieteicēju pieteikumu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pārsūdzētā lēmuma 4.1. un 4.3.punktā ietverto tiesisko pienākumu adresāts ir AS „PrivatBank”. Pieteicēji pieteikumā nav norādījuši, kā kredītiestādei uzliktais pienākums veikt izvērtējumu un iesniegt komisijai ziņojumu par kredītiestādes iekšējās kontroles sistēmas atbilstību un efektivitāti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas, terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā aizskar pieteicēju tiesības vai tiesiskās intereses. Arī tiesnesis šādu iespējamu tiesību aizskārumu nekonstatē.

[3.2] Pieteicēji ir pārsūdzējuši lēmumu arī daļā, ar kuru AS „PrivatBank” ir piemēroti ierobežojumi attiecībā uz noteiktu darījumu attiecību uzsākšanu vai turpināšanu (lēmuma 4.4.1., 4.4.1.2., 4.4.1.3. un 4.4.2.punkts).

Šajā daļā lēmumā ietvertie tiesiskie pienākumi ir noteikti AS „PrivatBank”, lai novērstu tās darbībā konstatētos trūkumus un nodrošinātu kredītiestādes darbības atbilstību Kredītiestāžu likuma un Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma normām. Proti, komisija ir atzinusi par nepieciešamu noteikt AS „PrivatBank” lēmuma 4.4.1.2. un 4.4.1.3.punktā ietverto tiesisko pienākumu, lai mazinātu kredītiestādes darbībai piemītošo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas vai terorisma finansēšanas risku, jo kredītiestādes esošā riska pārvaldība nav bijusi pietiekami efektīva. Ir konstatēti trūkumi, kas tieši saistīti ar bankas esošo klientu ar augstu riska pakāpi pārvaldību.

Savukārt lēmuma 4.4.2.punktā ietvertais tiesiskais pienākums noteikts, jo pārbaudē tika konstatēti trūkumi ar kredītiestādes akcionāriem saistītu klientu izpētē un darījumu uzraudzībā. Komisijas ieskatā, ir nepieciešams noteikt kredītiestādei pienākumu nodrošināt, ka līdz brīdim, kamēr kredītiestāde ir veikusi neatkarīgā izvērtējuma rezultātā konstatēto trūkumu novēršanu atbilstoši ar komisiju saskaņotajam pasākumu plānam un saņēmusi komisijas saskaņojumu, klientu, kuru patiesie labuma guvēji ir kredītiestādes akcionāri vai ar tiem saistītas personas, un ar šiem klientiem saistīto klientu grupā ietilpstošo klientu mēneša kredīta apgrozījums nepārsniedz atbilstošā klienta 2019.gada vidējo mēneša kredīta apgrozījumu saskaņā ar kredītiestādes iesniegtajiem datiem.

Tādējādi komisijas noteiktie ierobežojumi veikt konkrētus darījumus skar tieši AS „PrivatBank”.

Komisijas noteiktie ierobežojumi neierobežo pieteicēju tiesības uz īpašumu vai komercdarbības veikšanu. Var piekrist, ka pārsūdzētajā lēmumā ietvertie ierobežojumi var pastarpināti ietekmēt pieteicēju darījumu attiecības ar AS „PrivatBank”. Taču šādi tiesību ierobežojumi ir cēloņsakarīgi saistāmi nevis ar pārsūdzētajā lēmumā kredītiestādei noteiktajiem tiesiskajiem pienākumiem (tās ir sekas), bet gan ar kredītiestādes pieļautajiem pārkāpumiem. Pieteicēji nevar prasīt no valsts, lai tā ļautu netraucēti turpināt pieteicējiem iepriekšējās darījumu attiecības un nerīkotos, lai novērstu kredītiestādes darbībā konstatētos pārkāpumus un riskus. Tieši pretēji, pieteicējiem un arī kredītiestādes esošajiem vai potenciālajiem klientiem ir tiesības sagaidīt, ka komisija aktīvi rīkosies, lai nodrošinātu AS „PrivatBank” darbības atbilstību tiesību normās noteiktajam.

Lai pieļautu pieteikuma iesniegšanu par administratīvā akta atcelšanu, ir būtiski konstatēt, ka tiek skartas konkrētās personas tiesības vai tiesiskās (ar tiesību normām aizsargātas) intereses, nevis jebkuras personas intereses. Pieteicēju interese, lai netiktu ietekmēti to darījumi ar kredītiestādi, kuras akcionāri viņi ir, nav atzīstama par tiesisku interesi. Tā ir ekonomiska rakstura interese. Konkrētajā gadījumā nav konstatējams tāds pieteicēju tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, kas pamatotu pieteicēju tiesības pārsūdzēt ar lēmumu AS „PrivatBank” noteiktos tiesiskos pienākumus.

[3.3] Pieteicēju viedoklis, ka pārsūdzētajā lēmumā ietvertie ierobežojumi būtu diskriminējoši, balstoties uz pilsonības kritēriju, nav pamatots.

Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2018.gada 9.janvāra normatīvo noteikumu Nr. 3 „Klientu padziļinātās izpētes normatīvie noteikumi kredītiestādēm un licencētām maksājumu un elektroniskās naudas iestādēm” 28.punkts noteic, ka klienta valsts un ģeogrāfiskais risks ir risks kredītiestādei tikt iesaistītai noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā vai terorisma finansēšanā, sadarbojoties ar klientu vai klienta patieso labuma guvēju, kas saistīts ar valsti vai teritoriju, kuras ekonomiskie, sociālie, tiesiskie vai politiskie apstākļi var liecināt par valstij raksturīgu augstu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas vai terorisma finansēšanas riska līmeni.

Atbilstoši minēto noteikumu 30.punktam kredītiestāde, izvērtējot klienta valsts un ģeogrāfisko risku, balstoties uz riska izvērtējumu, ņem vērā vismaz šādus risku ietekmējošus faktorus: 1) jurisdikciju, kurā atrodas klients, klienta patiesais labuma guvējs vai klienta galvenie sadarbības partneri; 2) jurisdikciju, kurā klients, klienta patiesais labuma guvējs vai klienta galvenie sadarbības partneri veic pamata saimniecisko darbību; 3) jurisdikciju, ar kuru klientam, klienta patiesajam labuma guvējam vai galvenajiem sadarbības partneriem ir būtiskas personiskās vai saimnieciskās darbības saites.

Ievērojot minēto, pārsūdzētā lēmuma 4.4.1.2. un 4.4.1.3.punktā ietvertais kritērijs „saikne ar Latvijas Republiku” ir noteikts, ņemot vērā klientu valsts un ģeogrāfisko risku ietekmējošos faktorus, nevis pilsonības kritēriju. Līdz ar to nav konstatējams, ka šis kritērijs būtu diskriminējošs un pats par sevi radītu pieteicēju tiesību aizkārumu.

[3.4] Tādējādi atzīstams, ka pieteicējiem nav subjektīvo tiesību iesniegt tiesā pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu daļā, tādēļ pieteikumu jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu.

[4] Pieteicēji par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesnesis atzinis, ka ar pārsūdzēto lēmumu var tikt ietekmētas pieteicēju ekonomiska rakstura intereses. Pieteicēju ieskatā, tam būtu jābūt pietiekami, lai secinātu, ka pieteicējiem ir tiesiska interese pārsūdzēt komisijas lēmumu, jo ekonomiska rakstura intereses nevar pastāvēt bez tiesiska pamata.

Turklāt pieteicēji ir pierādījuši, ka pārsūdzētais lēmums aizskar pieteicēju tiesiskās intereses, jo pieteicēji vairs nevarēs izmantot AS „PrivatBank” pakalpojumus, tāpat šīs tiesiskās intereses tiek aizskartas tieši, nevis netieši, kā to norāda tiesnesis.

[4.2] Pieteikums, citastarp ievērojot Eiropas Savienības Tiesas 2019.gada 21.novembra spriedumā lietā C-379/18 pausto, bija jāpieņem un tiesvedība jāaptur, lai uzdotu jautājumus Eiropas Savienības Tiesai prejudiciāla nolēmuma taisīšanai, jo konkrētajā gadījumā tiek skarta Eiropas Savienības tiesību normu interpretācija, proti, Līguma par Eiropas Savienības darbību 63.panta (kapitāla aprites ierobežojuma aizliegums) un 18.panta (diskriminācijas pilsonības dēļ aizliegums) interpretācija.

[4.3] Tiesnesis nepareizi un nepamatoti ir interpretējis pārsūdzētā lēmuma 4.4.1.2. un 4.4.1.3.punktā ietverto kritēriju „saikne ar Latvijas Republiku”. Pieteicēju ieskatā, ar šo kritēriju tiek pieļauta pieteicēju diskriminācija to pilsonības dēļ. No pārsūdzētā lēmuma izriet, ka tikai Latvijas Republikas rezidenti ir pieļaujami kā AS „PrivatBank” klienti vai akcionāri. Savukārt visi nerezidenti, neskatoties uz to, ka tie ir Eiropas Savienības pilsoņi vai Eiropas Savienībā reģistrēta komercsabiedrība, ir aizdomīgi, un ar tiem darījumu attiecības nebūtu dibināmas.

[4.4] Pieteicēju ieskatā, jautājums par pieteikuma pieņemšanu Administratīvajai apgabaltiesai bija jāizskata triju tiesnešu sastāvā.

Atbilstoši Kredītiestāžu likuma 99.1panta trešajai daļai komisijas izdoto administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā, kas lietu izskata kā pirmās instances tiesa triju tiesnešu sastāvā. Lai arī Administratīvā procesa likuma 190.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka pēc pieteikuma saņemšanas tiesā tiesnesis pieņem lēmumu par pieteikuma pieņemšanu vai atteikšanos pieņemt pieteikumu, tomēr ir jāievēro Kredītiestāžu likuma 99.1panta trešajā daļā noteiktais speciālais regulējums. Tādējādi minētais procesuālais pārkāpums ir pamats apgabaltiesas tiesneša lēmuma atcelšanai.

[4.5] Tiesnesis ir pieļāvis Administratīvā procesa likuma 190.panta 1.1daļas pārkāpumu, jo lēmumu par pieteikuma pieņemšanu nav pieņēmis viena mēneša laikā no pieteikuma iesniegšanas dienas. Proti, pieteicēji pieteikumu iesnieguši 2019.gada 17.oktobrī, bet lēmums pieņemts 2019.gada 22.novembrī, lai arī tas bija jāpieņem, vēlākais, 2019.gada 19.novembrī. Turklāt tiesneša lēmums par pieteikuma izlemšanas termiņa pagarināšanu nav pamatots. Minētais procesuālais pārkāpums ir pamats apgabaltiesas tiesneša lēmuma atcelšanai.

[4.6] Lietā ir nepieciešams vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālajiem jautājumiem: 1) vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 63.pants (kapitāla aprites ierobežojuma aizliegums) ir interpretējams tādējādi, ka komisijas lēmuma 4.1., 4.3., 4.4.1., 4.4.1.2., 4.4.1.3. un 4.4.2.punktā noteiktie pienākumi AS „PrivatBank” ir atzīstami par pretējiem minētajam līguma pantam; 2) vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 18.pants (diskriminācijas pilsonības dēļ aizliegums) ir interpretējams tādējādi, ka komisijas lēmuma 4.4.1. un 4.4.1.2.punktā noteiktie pienākumi AS „PrivatBank” ir atzīstami par pretējiem minētajam līguma pantam.

[4.7] Pieteicēji lūdz apturēt komisijas lēmuma darbību.

[5] AS „PrivatBank” izteikusi viedokli, ka pieteicēju blakus sūdzība ir apmierināma.

[6] Tiesas sēdē pieteicēju pārstāvji blakus sūdzību uzturēja, bet komisijas pārstāvji blakus sūdzību neatzina. AS „PrivatBank” pārstāve uzturēja rakstveidā pausto viedokli.

**Motīvu daļa**

[7] Lietā ir izšķirams, vai pieteicējiem ir subjektīvās publiskās tiesības vērsties tiesā ar prasījumu par administratīvā akta daļā atcelšanu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai daļai pieteikumu var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas. Līdz ar to viens no obligātiem pieteikuma pieļaujamības kritērijiem ir personas subjektīvo publisko tiesību esība un to esošs vai iespējams aizskārums, kas radīts ar konkrētu administratīvo aktu, faktisko rīcību vai publisko tiesību līgumu. Starp iestādes darbību vai bezdarbību un aizskārumu jāpastāv cēloņsakarībai (sal. *Senāta 2009.gada 12.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-686/2009 (A42781509)* *7.punkts, 2013.gada 8.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-784/2013 (A421021209) 7.punkts*).

Ar subjektīvajām publiskajām tiesībām saprot no objektīvajām tiesībām personai izrietošas tiesības prasīt no valsts kādu darbību vai atturēšanos no tās. Subjektīvās publiskās tiesības vai tiesiskās intereses personai piešķir publisko tiesību norma. Šī norma var izrietēt arī no tādām normām, kas regulē vispārīgus pienākumus vai standartus, tomēr nav domāta tikai tam, lai kalpotu vienīgi sabiedrības interesēm, bet ir radīta arī ar mērķi aizsargāt konkrētu privātpersonu tiesības. Pēc sava rakstura personas subjektīvās publiskās tiesības var izpausties gan kā tiesības prasīt no valsts pārvaldes noteiktu darbību veikšanu, gan arī neiejaukšanos personas tiesībās (*I. Bērtaite. 31.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 376.–378.lpp.*).

Savukārt personas tiesību aizskārums izpaužas kā esošas vai iespējamas izmaiņas personas tiesiskajā stāvoklī (sal. *Senāta 2009.gada 6.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-5-5/6-2009 9.punkts*).

Ievērojot minēto, ir jānoskaidro, vai konkrētās lietas apstākļos pastāv visi priekšnoteikumi, kas nodrošina pieteicējiem tiesības vērsties tiesā.

[8] Pieteicēji ir pārsūdzējuši lēmumu daļā, lūdzot atcelt lēmumā ietverto 4.1., 4.3., 4.4.1., 4.4.1.2., 4.4.1.3. un 4.4.2.punktu.

Nenoliedzami, lēmums, tostarp tā pārsūdzētajā daļā, ir adresēts bankai. No lēmuma rezolutīvās daļas var redzēt, ka soda nauda ir piemērota tieši bankai un arī tiesiskie pienākumi ir uzlikti bankai. Tomēr tas vien, ka administratīvais akts tiešā veidā nav adresēts pieteicējiem un neuzliek viņiem tiešus pienākumus, nav izšķirošs apstāklis, nosakot pieteicēju tiesības pārsūdzēt lēmumu.

Konkrētajā gadījumā ir jāņem vērā, ka ar lēmuma 4.4.1.punktu un tā apakšpunktiem (4.4.1.2. un 4.4.1.3.) bankai tiek uzlikts pienākums neuzsākt darījuma attiecības vai pārtraukt tās ar personām, kuras atbilst noteikta veida kritērijiem. Tātad lēmuma mērķis ir panākt noteikta veida darījuma attiecību ierobežošanu. Tā kā darījuma attiecības tiek nodibinātas starp divām personām – banku un tās klientu –, tad šāds ierobežojums vienādi ietekmē gan banku, gan arī tās klientus. Šādos apstākļos nevar apgalvot, ka lēmums bankas klientus skar tikai pastarpināti, jo, lai arī pienākumu pārtraukt vai neuzsākt darījuma attiecības izpilda banka, ar lēmumu tiešā veidā tiek ietekmētas starp banku un tās klientiem nodibinātās vai nodibināmās privāttiesiskās attiecības, kas vienlīdz attiecas kā uz banku, tā arī uz klientu.

Tādi paši apsvērumi ir attiecināmi arī uz lēmuma 4.4.2.punktā bankai uzlikto pienākumu ierobežot darījumu apjomus ar noteikta veida klientiem. Proti, ierobežojums attiecas uz darījumu apjomu, kas tiešā veidā skar gan banku, gan klientus.

Komisijas pārstāvji tiesas sēdē norādīja, ka ierobežojumi neattiecas uz tiem bankas kontiem, kuri akcionāriem jau ir bankā, tādējādi uzsverot, ka akcionāri ar lēmumu netiek ierobežoti.

Senāts atzīst, ka no lēmuma tiešā teksta, ja tas tā tiešām ir domāts un tā arī tiek īstenots dzīvē, var izdarīt secinājumu, ka 4.4.1.punkts attiecas tikai uz tādām darījuma attiecībām, kuras bija paredzēts nodibināt vai kuras ir nodibinātas pēc strīdus lēmuma pieņemšanas. Proti, šis punkts paredz bankai pienākumu līdz lēmuma 4.3.punktā norādītajā pasākumu plānā noteikto pasākumu izpildei un komisijas saskaņojuma saņemšanai neuzsākt darījuma attiecības ar personām vai nekavējoties pārtraukt darījuma attiecības, ja tiek konstatēts, ka persona, ar kuru darījuma attiecības uzsāktas *pēc šā lēmuma pieņemšanas*, atbilst kādam no turpmāk norādītajiem kritērijiem. Tomēr iepriekš minētais nenozīmē, ka ar lēmumu nav noteikts darījuma attiecību ierobežojums, tas jebkurā gadījumā pastāv neatkarīgi no tā, vai tas ir vērsts uz pagātni vai nākotni. Turklāt, kā paskaidroja paši komisijas pārstāvji, tad šis lēmuma punkts darbojas tādējādi, ka ar tiem naudas līdzekļiem, kuri atradās kontā lēmuma pieņemšanas brīdī, klienti var brīvi operēt, savukārt no jauna kontā ienākošo līdzekļu apjoms tiek ierobežots saskaņā ar 4.4.2.punktu. Tas nozīmē, ka naudas līdzekļu aprite konkrētā klienta kontā jebkurā gadījumā tiek ierobežota, tādējādi ierobežojot esošās darījuma attiecības.

[9] Kredītiestāde, sniedzot finanšu pakalpojumus un nodibinot darījuma attiecības ar klientiem, darbojas privāto tiesību jomā. Privāto tiesību jomā darbojas privātautonomijas princips, kas ietver arī līgumu brīvības principu, kuram atbilstoši subjekti brīvi stājas līgumattiecībās, un katras personas ziņā ir izvēlēties: 1) līgumpartneri, 2) slēgt vai neslēgt kādu līgumu, 3) noteikt līguma saturu un formu (sal. *Senāta 2017.gada 24.augusta sprieduma lietā Nr. SKC-211/2017 (C28461011) 9.3.punkts*).

Līgumu brīvības tiesisks nostiprinājums izriet no Civillikuma normu kopuma, kas apstiprina tiesības līdzējiem brīvi izvēlēties slēgt vai neslēgt kādu līgumu, ar ko slēgt līgumu, kādu saturu tajā ielikt un kādā formā to ietvert (piemēram, Civillikuma 1511.pants), kā arī nosaka robežas, kādās šīs tiesības drīkst īstenot (noteikt aprobežojumus u.tml.). Tāpēc, lai iejauktos privātautonomijā, kuru Civillikuma normas nevis ierobežo, bet maksimāli veicina, tādējādi vairojot sabiedrības uzticēšanos tiesīgi noslēgtu līgumu stabilitātei un saistošam spēkam, jābūt pamatotiem iemesliem (*Senāta 2020.gada 12.marta sprieduma lietā Nr. SKC-189/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0312.C68278418.8.S) 6.4.punkts*).

Tātad privātautonomijas princips ir fundamentāls privāto tiesību princips, kas garantē privātpersonai brīvību dibināt tiesiskas attiecības. Tas savukārt nozīmē, ka privātpersonai ir pamats paļauties, ka šīs tiesības netiks ierobežotas bez tiesiska pamata. Ja tiesības tiek ierobežotas, personai ir jādod iespēja šīs tiesības aizsargāt, tādējādi nodrošinot iespēju pārbaudīt, vai šīs tiesības ir ierobežotas pamatoti, tostarp, vai ir ievērots diskriminācijas aizlieguma princips, uz ko atsaucas pieteicēji.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka konkrētajā lietā pastāv tādas pieteicēju tiesības, kuras pelna tiesas aizsardzību.

Senāts neizslēdz, ka, ierobežojot bankas un klientu darījuma attiecības, pakārtoti tiek ierobežotas vēl kādas tiesības, uz kurām norāda pieteicēji, piemēram, Līguma par Eiropas Savienības darbību 63.panta 1.punktā noteiktās tiesības uz kapitāla brīvu apriti. Tas ir konstatējams, lietu izskatot pēc būtības, tā ietvaros noskaidrojot gan piemērojamo tiesību normu saturu, gan arī faktiskos apstākļus un to atbilstību šo tiesību normu tiesiskajam sastāvam.

[10] Kā to pareizi atzīmējis pirmās instances tiesas tiesnesis, lēmuma 4.1. un 4.3.punkta adresāts ir banka un šajos punktos uzliktie tiesiskie pienākumi ir saistīti tikai un vienīgi ar pašu banku. Tomēr šeit ir jāņem vērā, ka 4.4.1., 4.4.1.2., 4.4.1.3. un 4.4.2.punkts ir sasaistīts ar 4.1. un 4.3.punktā noteiktajiem bankai uzliktajiem pienākumiem un termiņiem. Tātad darījuma attiecību ierobežojums ir atkarīgs no tā, kā un kad banka izpildīs 4.1. un 4.3.punktā uzliktos pienākums. Šādos apstākļos nebūtu pamata liegt bankas klientiem iebilst pret tādu lēmuma daļu, kas principā var ietekmēt klientiem noteikto ierobežojumu.

[11] Pieteicēji norādījuši uz vairākiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, kas, pieteicēju ieskatā, ir pamats apgabaltiesas tiesneša lēmuma atcelšanai.

Pieteicēji uzskata, ka lēmums par pieteikuma pieņemšanu bija jāpieņem apelācijas instances tiesai triju tiesnešu sastāvā, nevis tiesnesim vienpersoniski.

No Administratīvā procesa likuma normām kopumā izriet, ka tiesas sastāvs, kādā jāizskata lieta vai jāizlemj procesuāls jautājums, ir atkarīgs no procesuālās stadijas, kurā lieta atrodas, vai paša procesuālā jautājuma, kurš tiek izlemts.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 190.panta pirmajai daļai lēmumu par pieteikuma pieņemšanu, proti, atbilstību formālajiem kritērijiem, un tiesvedības ierosināšanu pieņem tiesnesis. Savukārt atbilstoši 304.pantam Administratīvā apgabaltiesa lietu izskata koleģiāli triju tiesnešu sastāvā. Minētais saskan arī ar Kredītiestāžu likuma 99.1panta trešajā daļā noteikto, ka lieta tiek izskatīta triju tiesnešu sastāvā.

Līdz ar to tieši tiesneša, nevis apelācijas instances tiesas kompetencē ir pieņemt procesuālu lēmumu par pieteikuma pieņemšanu. Savukārt pēc pieteikuma pieņemšanas un lietas ierosināšanas lieta tiek izskatīta triju tiesnešu sastāvā. Tādējādi pieteicēju arguments nav pamatots un tiesneša lēmuma atcelšanai nav pamata.

[12] Pieteicēji norādījuši, ka tiesnesis 2019.gada 22.novembra lēmumu, ar kuru atteica pieņemt pietiekumu, pieņēmis, neievērojot Administratīvā procesa likumā noteikto termiņu.

Administratīvā procesa likuma 190.panta pirmajā daļā reglamentēts, kādus lēmumus tiesnesis pieņem pēc pieteikuma saņemšanas tiesā. Savukārt minētā panta 1.1daļā noteikts, ka tiesnesis vienu no šā panta pirmajā daļā minētajiem lēmumiem pieņem septiņu dienu laikā. Ja pieteikums ir sarežģīts, tiesnesis ar rezolūciju var pagarināt pieteikuma izlemšanu uz vienu mēnesi.

Pieteicēji pieteikumu iesnieguši tiesā 2019.gada 17.oktobrī. Tiesnesis ar 2019.gada 24.oktobra lēmumu noteicis, ka, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 190.panta 1.1daļu, pieteikuma izlemšana tiek pagarināta līdz 2019.gada 31.oktobrim. Tādējādi tiesnesis lēmumu par pieteikuma izlemšanas pagarināšanu ir pieņēmis, ievērojot septiņu dienu termiņu.

Savukārt ar tiesneša 2019.gada 31.oktobra lēmumu ir noteikta tiesas sēde iespējamo procesa dalībnieku uzklausīšanai 2019.gada 7.novembrī un pagarināts pieteikuma izlemšanas termiņš līdz 2019.gada 22.novembrim.

Tādējādi tiesību normās noteiktais pieteikuma izlemšanai noteiktais termiņš – septiņas dienas un viens mēnesis – ir ievērots. Pieteicēji nav ņēmuši vērā, ka lēmumu par pieteikuma izlemšanas pagarināšanu var pieņemt septiņu dienu laikā pēc pieteikuma saņemšanas tiesā. Turklāt pieteicēji paši ir norādījuši, ka pieteikuma pieļaujamības izlemšana ir sarežģīta, līdz ar to nevar piekrist apgalvojumam, ka lēmums pagarināt pieteikuma izlemšanu par vienu mēnesi ir bijis nepamatots.

Turklāt jānorāda, ka, pat ja tiesnesis, pieņemot lēmumu par pieteikuma virzību, būtu nokavējis procesuālo termiņu, tas nekādi nevarētu radīt tādas sekas, ka pieteikums būtu jāpieņem. Pamats pieteikuma pieņemšanai ir tikai tad, ja izpildās likumā noteiktie objektīvie kritēriji pieteikuma pieņemšanai. Savukārt tiesnesim noteiktais termiņš, kādā ir jāpieņem lēmums par pieteikuma virzību, kalpo tiesiskai noteiktībai, ar ko procesa dalībnieki var rēķināties, risinot strīdus tiesā.

[13] Pieteicēji lūdz Senātam uzdot prejudiciālos jautājumus Eiropas Savienības Tiesai. No pieteicēju formulēto jautājumu satura izriet pieteicēju vēlme noskaidrot pārsūdzētā lēmuma atbilstību tiesību normām, proti, pārliecināties par tā tiesiskumu. Taču blakus sūdzības ietvaros izskatāmais jautājums ir par pieteicēju tiesībām vērsties tiesā. Ievērojot minēto, kā arī to, ka pieteicēju subjektīvās publiskās tiesības ir noskaidrotas, Senāts nesaskata nepieciešamību šajā lietas stadijā vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar pieteicēju formulētajiem jautājumiem.

[14] Pieteicēji lūdz Senātu apturēt pārsūdzētā lēmuma darbību. Senāts norāda, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 315.panta pirmajai daļai un 323.panta pirmajai daļai blakus sūdzības ietvaros Senātam ir kompetence pārskatīt zemākas instances tiesas vai tiesneša pieņemtu lēmumu. Līdz ar to šis lūgums ir atstājams bez ievērības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2019.gada 22.novembra lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A], [pers. B] un UNIMAIN HOLDINGS LIMITED drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.