**Atbildīgā persona piekļuves elektrisko tīklu objektam nodrošināšanā**

Enerģētikas likums pienākumu nodrošināt piekļuves iespējas elektrisko tīklu objektiem ir noteicis tās zemes (vai ēkas) īpašniekam, kurā attiecīgais objekts atrodas. Aizsargjoslu likuma normas nedod tiesības pieprasīt, lai citas personas nodrošinātu piekļuvi uz personas zemesgabala esošam transformatoram. Piekļuves elektrisko tīklu objektam nodrošināšanai jānotiek, zemes, uz kuras atrodas elektrisko tīklu objekts, īpašniekam plānojot vispirms savu īpašumu (atbilstoši izvietojot būves). Ja noteiktu apstākļu dēļ tas nav iespējams, tad piekļuves nodrošināšana caur citām personām piederošu īpašumu ir laikus jārisina ar servitūta noteikšanu. Ja nekustamā īpašuma īpašnieks pats nav izpildījis pienākumu nodrošināt vajadzīgās piekļuves iespējas savā īpašumā esošam transformatoram, tam nav pamata sagaidīt, ka citas personas šādu piekļuvi nodrošinās viņa vietā, proti, ka tas tiks nodrošināts uz citu personu īpašuma rēķina.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Anita Kovaļevska, Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ARIBA GROUP” pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2016.gada 22.janvāra lēmuma Nr. DA-16-502-nd atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ARIBA GROUP” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 29.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pilsētas būvvalde ar 2014.gada 12.decembra aktu pieņēma ekspluatācijā nekustamajā īpašumā [adrese A] (turpmāk – Rūpniecības ielas zemesgabals) izbūvētu objektu „Autostāvvietas”.

Pieteicēja SIA „ARIBA GROUP”, kurai pieder dzīvokļi un autostāvvietas blakus esošajā nekustamajā īpašumā [adrese B] (turpmāk – pieteicējas zemesgabals), minēto aktu apstrīdēja. Apstrīdēšanas procesa rezultātā Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ar 2016.gada 22.janvāra lēmumu Nr. DA-16-502-nd minēto aktu atzina par tiesisku.

Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu, citstarp norādot, ka pieteicējas zemesgabalā atrodas elektriskā tīkla objekts – transformators, kuram avārijas transporta piekļuve ir caur Rūpniecības ielas zemesgabalu, un strīdus autostāvvietas nodošana ekspluatācijā radot situāciju, ka minētā piekļuve tiks bloķēta. Tāpat ar strīdus autostāvvietu tiekot bloķēta rezerves izbrauktuve no pieteicējas zemesgabala.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2017.gada 29.novembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, apgabaltiesa spriedumu pamatoja ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[2.1] Pieteicēja pārsūdzējusi lēmumu par strīdus autostāvvietas pieņemšanu ekspluatācijā. Būves pieņemšana ekspluatācijā nav veids, kādā vēlreiz vispārīgi pārbaudīt būvniecības likumību, un lēmums par būves pieņemšanu ekspluatācijā nav pārsūdzams ar argumentiem par būvatļaujas iespējamo prettiesiskumu.

[2.2] Energoapgādes uzņēmumam AS „Sadales tīkls” nav iebildumu pret strīdus autostāvvietas pieņemšanu ekspluatācijā. AS „Sadales tīkls” 2014.gada 6.oktobra vēstulē norādīti iebildumi attiecībā uz satiksmes organizāciju, bet šā iemesla dēļ nav pamata atcelt aktu par strīdus autostāvvietas pieņemšanu ekspluatācijā. AS „Sadales tīkls” norādītos trūkumus var risināt, organizējot satiksmi strīdus autostāvvietā.

[2.3] No lietas materiāliem nav konstatējams, ka strīdus autostāvvieta ir izbūvēta uz zemesgrāmatā reģistrēta koplietošanas ceļa. Atbilstoši robežu noteikšanas aktam un koplietošanas ceļa platību aprēķinam zemesgrāmatā reģistrētais koplietošanas ceļš ir izvietots Rūpniecības ielas zemesgabala esošās ēkas tuvumā, savukārt autostāvvieta ir ierīkota zemesgabala robežu tuvumā. Pieteicēja nav iesniegusi pierādījumus par citu koplietošanas ceļa novietojumu.

[2.4] Strīdus transformators atrodas pieteicējas zemesgabalā aiz bīdāmajiem vārtiem aptuveni 2,25 m attālumā no zemesgabala robežas. Līdz ar to tas, ka strīdus autostāvvieta pieguļ robežai ar pieteicējas zemesgabalu, nenozīmē, ka autostāvvietā novietotie transportlīdzekļi un līdz ar to arī pati autostāvvieta un tās pieņemšana ekspluatācijā ir pretrunā ar Aizsargjoslu likuma 16.panta otrās daļas 5.punktu.

[2.5] Rūpniecības ielas zemesgabals ir privātīpašums, un nav konstatējams, ka tas būtu apgrūtināts par labu pieteicējas zemesgabalam. Līdz ar to nav konstatējamas pieteicējas tiesības saistībā ar žogā starp abiem zemesgabaliem ierīkotajiem vārtiem prasīt ierobežot Rūpniecības ielas zemesgabala apbūvi.

Arguments, ka strīdus autostāvvieta ir uzbūvēta pretī bīdāmajiem vārtiem un līdz ar to pastāv risks, ka nevar lietot avārijas gadījumiem paredzēto izbrauktuvi, nav pamats akta par autostāvvietas pieņemšanu ekspluatācijā atzīšanai par prettiesisku. Žoga vārti paši par sevi nedot tiesības lietot citu personu nekustamo īpašumu izbraukšanai avārijas gadījumā. Pieteicēja nevar paļauties, ka blakus esošs citām personām piederošs zemesgabals būs brīvi pieejams.

[2.6] Ievērojot Enerģētikas likuma 23.panta trešajā daļā noteikto, tieši pieteicējas zemesgabala īpašnieku, nevis Rūpniecības ielas zemesgabala īpašnieku pienākums ir nodrošināt piekļuvi strīdus transformatoram. Ja pieteicēja nav vienojusies ar Rūpniecības ielas zemesgabala īpašniekiem par viņu zemesgabala lietošanu, pieteicējai nav tiesību prasīt, lai iestādes ierobežo Rūpniecības ielas zemesgabala īpašnieku tiesības uz būvniecību.

[3] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, norādot turpmāk minētos apsvērumus.

[3.1] Ievērojot Aizsargjoslu likuma 45.panta pirmās daļas 1.punktā un Ministru kabineta 2014.gada 21.janvāra noteikumu Nr. 50 „Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 50) 103.punktā noteikto, secināms, ka Rūpniecības ielas zemesgabala īpašniekiem ir aizliegts aizšķērsot piekļuvi (pievedceļu), kas ved uz pieteicējas zemesgabalā esošo transformatoru. To, ka vienīgais pievedceļš transformatoram ir caur Rūpniecības ielas zemesgabalu, vēstulē apliecina arī AS „Sadales tīkls”. Tādējādi ar strīdus autostāvvietas pieņemšanu ekspluatācijā tiek pārkāpts Aizsargjoslu likums.

[3.2] No Aizsargjoslu likuma 45.panta pirmās daļas 1.punkta izrietošais pienākums ir publiski tiesisks pienākums (no likuma izrietošs ierobežojums). Šāda pienākuma pildīšana nevar būt atkarīga no privāttiesiskas vienošanās esības vai neesības. Tāpēc nepamatots ir tiesas spriedumā norādītais, ka, Rūpniecības ielas zemesgabala īpašniekiem nav pienākuma nodrošināt brīvu pievedceļu strīdus transformatoram, ja vien pieteicēja ar Rūpniecības ielas zemesgabala īpašniekiem par to nav panākusi vienošanos. Tiesa nepareizi interpretējusi Enerģētikas likuma 23.panta trešās daļas normu.

[3.3] Attiecībā uz pieteicēju ir pārkāpts privātpersonas tiesību ievērošanas princips, tiesiskuma princips un patvaļas aizlieguma princips. Izsniedzot būvatļauju strīdus autostāvvietas ierīkošanai, pieteicējai par to netika paziņots un pieteicēja netika uzaicināta kā trešā persona administratīvajā procesā par būvatļaujas izsniegšanu. Tāpēc pieteicējai nebija objektīvi iespējams uzzināt par būvatļaujas izsniegšanu un attiecīgi nebija iespējams pārsūdzēt būvatļauju. Tiesa minētos apstākļus nevērtēja un līdz ar to nepamatoti norādīja, ka, pārsūdzot aktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā, nedrīkst izteikt iebildumus par būvniecības prettiesiskumu kā tādu.

[3.4] Tiesa nepamatoti pārmet pieteicējai, ka tā nav nodrošinājusi pierādījumus par Rūpniecības ielas zemesgabalā esošā koplietošanas ceļa novietojumu. Ja koplietošanas ceļš būtu paredzēts tikai Rūpniecības ielas zemesgabala īpašnieku vajadzībām, nebūtu bijusi vajadzība to zemesgrāmatā ierakstīt kā koplietošanas ceļu. Strīdus autostāvvietas būvniecībai izstrādātajos dokumentos norādītais koplietošanas ceļa izvietojams ir vērtējams kritiski.

[4] Sagatavojot lietu izskatīšanai, Senāts lūdza procesa dalībniekus izteikt viedokli par to, vai pieteicējai ir subjektīvās tiesības vērsties tiesā ar konkrēto pieteikumu.

[4.1] Pieteicējas tiesību pārņēmēja pēc pieteicējas reorganizācijas SIA „AXIOM” sniedza viedokli, norādot, ka pieteicējas zemesgabala īpašnieki bija izpildījuši pienākumu nodrošināt pievedceļu strīdus transformatoram, jo uz robežas ar Rūpniecības ielas zemesgabalu esošajā žogā bija ierīkoti vārti, kas veda uz koplietošanas ceļu. Strīdus autostāvvieta šo pievedceļu aizšķērso, tādējādi aizskarot pieteicējas zemesgabala īpašnieku tiesības. Tāpēc pieteicēja bija spiesta vērsties tiesā ar konkrēto pieteikumu, lai nodrošinātu energoapgādes komersanta personālam iespēju piekļūt pie transformatora.

[4.2] Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments sniedza viedokli, norādot, ka pieteicējai nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu, jo Rūpniecības ielas zemesgabalā esošais koplietošanas ceļš nesniedzas līdz pieteicējas zemesgabala robežai un nekad nav savienojis Rūpniecības ielas zemesgabalu un pieteicējas zemesgabalu. Līdz ar to pašai pieteicējai ir pienākums nodrošināt pievedceļu transformatoram, un Rūpniecības ielas zemesgabalu tam var izmantot tikai tad, ja pieteicēja vienojas ar šā zemesgabala īpašniekiem.

**Motīvu daļa**

[5] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja (tās tiesību pārņēmēja SIA „AXIOM”) iebilst pret strīdus autostāvvietu, jo tās ekspluatācija aizšķērsojot faktiski esošo piebrauktuvi (pievedceļu) pieteicējas zemesgabalā esošajam transformatoram caur Rūpniecības ielas zemesgabalu. Turklāt caur Rūpniecības ielas zemesgabalu vienlaikus esot arī rezerves izbrauktuve no pieteicējas zemesgabala avārijas gadījumā.

Ar pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu pieteicējas pieteikums tika noraidīts, jo tiesa secināja, ka strīdus autostāvvietas novietojums nepārkāpj Aizsargjoslu likuma prasības un pieteicējai nav tiesību pieprasīt, lai Rūpniecības ielas zemesgabala īpašniekiem tiek ierobežotas tiesības lietot savu īpašumu, to apbūvējot.

Senāts, izvērtējis pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu kopsakarā ar pieteicējas kasācijas sūdzību un procesa dalībnieku sniegtajiem viedokļiem par pieteicējas subjektīvajām tiesībām iesniegt pieteikumu, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka spriedums ir atceļams un tiesvedība lietā izbeidzama, jo pieteicējai nav tiesību vērsties tiesā, iebilstot pret strīdus autostāvvietas ekspluatāciju Rūpniecības ielas zemesgabalā.

[6] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai daļai pieteikumu, izņemot likumā noteiktos gadījumus, var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas.

Interpretējot minēto tiesību normu, Senāta judikatūrā konsekventi uzsvērts, ka personas tiesību vērsties tiesā, iebilstot pret būvniecības procesā pieņemtiem lēmumiem, jēga ir nodrošināt efektīvu instrumentu tiesību aizskāruma novēršanai gadījumā, ja būvniecības procesā pieņemtais lēmums aizskar personas ar tiesību normām aizsargātās tiesības vai tiesiskās intereses. Tādējādi tiesības vērsties tiesā, iebilstot pret būvniecības procesā pieņemtiem lēmumiem, atzīstamas tajā gadījumā, ja ar šo lēmumu tiek radīts (varētu tikt radīts) tieši pieteikumu iesniedzošās personas ar tiesību normām aizsargāto tiesību vai tiesisko interešu aizskārums. Ar to vien, ka persona atzīstama par „kaimiņu”, vēl nav pietiekami, lai tai rastos subjektīvās tiesības apstrīdēt citai personai adresētu ar būvniecības procesu saistītu lēmumu (piemēram, *Senāta 2016.gada 25.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-824/2016 (A420241114) 4. un 8.punkts, 2018.gada 20.marta sprieduma lietā Nr. SKA-134/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0320.A420355713.2.S) 12.punkts, 2018.gada 18.maija lēmuma lietā Nr. SKA-102/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0518.A420552212.3.L) 11.punkts*).

Izņēmums no prasības, lai pieteikums būtu vērsts uz pieteicēja individuālo tiesību vai tiesisko interešu aizsardzību, ir vienīgi gadījumā, ja pieteikums tiek iesniegts vides aizsardzības interesēs, kad pieļaujama pieteikuma iesniegšana sabiedrības interesēs (tas nav izskatāmās lietas gadījums).

[7] Pieteicēja uzskata, ka tās subjektīvās tiesības iebilst pret strīdus autostāvvietu izriet no tā, ka pieteicējas zemesgabalā atrodas transformators un Aizsargjoslu likums Rūpniecības ielas zemesgabala īpašniekiem nosakot publiski tiesisku pienākumu neaizšķērsot pievedceļu, kas ved pie šī transformatora. Rūpniecības ielas zemesgabala īpašnieki, izbūvējot un ekspluatējot strīdus autostāvvietu, nepildot minēto pienākumu, un tādējādi tiekot aizskarta pieteicējas un citu pieteicējas zemesgabala īpašnieku tiesiskā interese uz to, lai avārijas gadījumā energoapgādes operators piekļūst transformatoram un to saremontē.

Senāts atzīst, ka pieteicēja nepareizi interpretē Aizsargjoslu likuma normas, uzskatot, ka tās konkrētajos apstākļos pieteicējai rada tiesības pieprasīt, lai Rūpniecības ielas zemesgabala īpašnieki nodrošina piekļuvi uz pieteicējas zemesgabala esošajam transformatoram.

[8] Aizsargjoslu likuma 35.panta, kurā paredzēti vispārīgie aprobežojumi aizsargjoslās, otrajā un septītajā daļā noteikts: ja objektam ir noteikta aizsargjosla, objekta īpašniekam vai valdītājam ir atļauts aizsargjoslā veikt attiecīgā objekta ekspluatācijai, remontam, atjaunošanai, pārbūvei nepieciešamos darbus. Juridiskajām un fiziskajām personām aizsargjoslās jāizpilda attiecīgā objekta īpašnieka vai valdītāja likumīgās prasības.

Attiecībā uz elektrisko tīklu objektiem minētais paredzēts arī noteikumos Nr. 50, kuru 103.punkts, kā to pareizi norāda pieteicēja, noteic, ka sistēmas operatora pilnvaroti darbinieki, uzrādot dienesta apliecību, drīkst jebkurā diennakts laikā piekļūt jebkura īpašuma teritorijā izvietotām sistēmas operatora elektroietaisēm, piebraukt ar autotransportu un citiem tehniskajiem līdzekļiem, lai veiktu avārijas remontu, apskates vai operatīvos pārslēgumus.

No minētajām tiesību normām izriet elektrisko tīklu objektu īpašnieka vai valdītāja (uz pieteicējas zemesgabala esošā transformatora gadījumā – AS „Sadales tīkls”) tiesības piekļūt attiecīgajiem objektiem, neatkarīgi no tā, kuras personas īpašumā esošā zemesgabalā objekts ir izvietots.

[9] Lai nodrošinātu minētajās tiesību normās noteiktās elektrisko tīklu objektu īpašnieku (valdītāju) tiesības, Aizsargjoslu likuma 45.panta pirmās daļas 1.punkts (uz kuru atsaucas pieteicēja) papildus noteic, ka aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem ir aizliegts aizkraut pievedceļus un pieejas elektrisko tīklu objektiem. Savukārt tas, kas tieši ir uzskatāms par pievedceļu un pieeju elektrisko tīklu objektiem, noskaidrojams, izvērtējot tiesisko regulējumu, kas noteic šādu pievedceļu (pieeju) izveidošanu.

Saskaņā ar Enerģētikas likuma 23.panta trešo daļu nekustamā īpašuma īpašnieks vai valdītājs nodrošina iespēju energoapgādes komersanta personālam piekļūt pie attiecīgajā īpašumā esošajiem energoapgādes komersanta objektiem, lai veiktu šo objektu pārbūvi, atjaunošanu vai ar to ekspluatāciju saistītus darbus.

Ar šo tiesību normu likumdevējs pienākumu nodrošināt piekļuves iespējas (izveidot pienācīgu pievedceļu un pieeju) elektrisko tīklu objektiem ir noteicis tās zemes (vai ēkas) īpašniekam, kurā attiecīgais objekts atrodas. Šī norma ir vērsta uz to, lai praksē tiktu nodrošinātas elektrisko tīklu objektu īpašnieka (valdītāja) tiesības piekļūt objektam. Turklāt šis zemes (ēkas) īpašniekam uzliktais pienākums vienlaikus kalpo arī viņa paša interesēm saistībā ar nepieciešamību novērst avārijas gadījumu izraisītu iespējamu apdraudējumu.

Tādējādi pienākums nodrošināt pienācīgu piekļuvi elektrisko tīkla objektam visupirms ir personai, *kuras īpašumā konkrētais objekts atrodas*. Savukārt citām personām atbilstoši Aizsargjoslu likuma 45.panta pirmās daļas 1.punktam ir aizliegts aizkraut par piekļuves nodrošināšanu atbildīgās personas izveidoto pievedceļu (pieeju).

Tas nozīmē, ka piekļuves nodrošināšanai jānotiek, zemes, uz kuras atrodas elektrisko tīklu objekts, īpašniekam plānojot vispirms savu īpašumu (atbilstoši izvietojot būves), savukārt, ja noteiktu apstākļu dēļ tas nav iespējams, tad piekļuves nodrošināšana caur citām personām piederošu īpašumu ir laikus jārisina ar servitūta noteikšanu. Ja nekustamā īpašuma īpašnieks pats nav izpildījis pienākumu nodrošināt vajadzīgās piekļuves iespējas savā īpašumā esošam transformatoram, tam nav pamata sagaidīt, ka citas personas šādu piekļuvi nodrošinās viņa vietā, proti, ka tas tiks nodrošināts uz citu personu īpašuma rēķina.

[10] Salīdzinājumam norādāms, ka līdzīga situācija ir arī saistībā ar ugunsdzēsības transporta piekļuves nodrošināšanu. Senāta judikatūrā atzīts, ka nekustamā īpašuma īpašniekam pašam ir pienākums rūpēties par to, lai viņa zemesgabalā būtu nodrošinātas ugunsdzēsības dienestu piekļuves iespējas īpašumam, un tad, ja īpašnieks šo pienākumu nav izpildījis, tas nevar sagaidīt, ka attiecīga piekļuve tiks nodrošināta caur kaimiņu īpašumiem tikai tāpēc, ka nenoliedzami būtiski ir tas, lai ugunsgrēka gadījumā ēkai varētu piebraukt ugunsdzēsēji (*Senāta 2019.gada 26.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-230/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0426.A420146915.2.S), 2016.gada 5.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-919/2016 (A420327515) 9.punkts*).

[11] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējai būtu subjektīvās tiesības iebilst pret strīdus autostāvvietas izbūvi un pieņemšanu ekspluatācijā vienīgi tad, ja strīdus autostāvvieta aizšķērsotu pieteicējas zemesgabala īpašnieku nodrošināto pievedceļu (kas varētu būt arī pieteicējas zemesgabalam par labu nodibināts servitūta ceļš, kas kalpo par pievedceļu).

[12] Izskatāmajā lietā nav konstatējams, ka pieteicējai būtu nodibinātas tiesības piekļuvi strīdus transformatoram nodrošināt caur Rūpniecības ielas zemesgabalu. Šādu tiesību esību nepierāda pieteicējas atsaukšanās uz to, ka Rūpniecības ielas zemesgabalā atbilstoši ierakstam zemesgrāmatā ir koplietošanas ceļš, jo apgabaltiesas pārbaudītie lietas materiālos esošie pierādījumi (robežu noteikšanas akts un koplietošanas ceļa platību aprēķins – lietas 3.sējuma 68.–71.lapa) apliecina, ka koplietošanas ceļš attiecīgajā zemesgabalā ir izvietots lokā gar ēku un nesniedzas līdz zemesgabala robežai ar pieteicējas zemesgabalu. Tas, ka, pieteicējas ieskatā, attiecīgie pierādījumi vērtējami kritiski, jo tad, ja koplietošanas ceļš būtu paredzēts tikai Rūpniecības ielas zemesgabala īpašnieku vajadzībām, nebūtu bijusi vajadzība to zemesgrāmatā ierakstīt kā koplietošanas ceļu, ir tikai pieteicējas subjektīvs viedoklis. Tas, ka konkrētā īpašumā esošs ceļš ir noteikts kā koplietošanas ceļš, nenozīmē, ka tam noteikti jāved cauri attiecīgajam īpašumam. Pieteicēja nav iesniegusi nevienu pierādījumu, kas apliecinātu pieteicējas apgalvojumus par koplietošanas ceļa izvietojumu.

Tāpat arī pieteicēja nenoliedz, ka nav vienojusies ar Rūpniecības ielas zemesgabala īpašniekiem par tiesībām piekļuvi strīdus transformatoram nodrošināt caur šo zemesgabalu. Savukārt tas vien, ka Rūpniecības ielas zemesgabals, iespējams, faktiski kādu laiku ticis izmantots tādējādi, ka pa to var iebraukt pieteicējas zemesgabalā, pats par sevi vēl nenozīmē, ka pieteicējai ir tiesības rēķināties ar to, ka tas tā notiks arī turpmāk. Kā pareizi norādījusi apgabaltiesa, apstāklis, ka Rūpniecības ielas zemesgabala īpašnieki, iespējams, agrāk nav iebilduši, ka viņu nekustamais īpašums tiek izmantots piekļuvei strīdus transformatoram, nepiešķir tiesības pieteicējai pieprasīt Rūpniecības ielas zemesgabala īpašniekiem noteikt būvniecības ierobežojumus.

Šādos apstākļos tas, ka pieteicējas zemesgabala īpašnieki, apbūvējot savu zemesgabalu, ieprojektēja vārtus, kas ved uz Rūpniecības ielas zemesgabalu, nenozīmē, ka pieteicēja ir pienācīgi izpildījusi Enerģētikas likuma 23.panta trešajā daļā paredzēto pienākumu nodrošināt pievedceļu pieteicējas zemesgabalā esošam transformatoram. Vārtu izbūvēšana pati par sevi nevar radīt tiesības uz citu personu privātīpašuma izmantošanu.

[13] Arī tas, ka pieteicējas zemesgabala apbūve bez tāda pievedceļa, kas piekļuvi strīdus transformatoram nodrošinātu pieteicējas zemesgabala ietvaros, tika saskaņota kompetentajā iestādē, nenozīmē, ka līdz ar to pieteicēja iegūst tiesības paļauties uz iespēju izmantot citām personām piederošu privātīpašumu. Tas, ka tika atļauta pieteicējas zemesgabala apbūve bez attiecīga pievedceļa vai bez rezerves izbrauktuves, bet ar vārtiem uz Rūpniecības ielas zemesgabalu, pats par sevi nenozīmē, ka pieteicējai tiek piešķirtas tiesības pievedceļam vai rezerves izbrauktuvei izmantot kaimiņu īpašumu. Kā pareizi norādījusi apgabaltiesa, pieteicēja nevar paļauties, ka blakus esošs citām personām piederošs zemesgabals būs brīvi pieejams, ja vien pieteicējai nav nodibinātas tiesības attiecīgi izmantot šo citām personām piederošo īpašumu.

Tādējādi apstāklis, ka pieteicējas zemesgabala īpašnieki ir izvēlējušies savu īpašumu apbūvēt tā, ka tajā nav izveidots pievedceļš strīdus transformatoram vai rezerves izbrauktuve, pats par sevi nevar attaisnot trešās personas īpašuma tiesību ierobežojumu. Katra nekustamā īpašuma īpašniekam ir pilnīgas tiesības lemt par to, kā tas tiesību normās noteiktajā kārtībā izmantos savu īpašumu. Minētais aptver gan īpašnieka patstāvīgas tiesības lemt par sava īpašuma apbūvi, gan arī pienākumu nodrošināt savu pienākumu izpildi (tostarp, Enerģētikas likuma 23.panta trešajā daļā noteikto pienākumu nodrošināt iespēju energoapgādes komersanta personālam piekļūt attiecīgajā īpašumā esošajiem energoapgādes komersanta objektiem). Kā jau minēts, pieteicēja nevar paļauties, ka pieteicējas vietā minēto pienākumu nodrošinās kaimiņi. Tāpat ar tiesību normām nav aizsargāta personas vēlme, ierobežojot kaimiņu zemesgabala īpašnieka tiesības izmantot savu īpašumu, pieprasīt sev ērtāko veidu tam, kā izmantojams un apbūvējams kaimiņu zemesgabals. Šādi jautājumi pieteicējas un Rūpniecības ielas zemesgabala īpašnieku starpā risināmi civiltiesiskā kārtībā.

[14] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka lietā nav konstatējams tiesisks pamats pieteicējai izmantot Rūpniecības ielas zemesgabalu kā pievedceļu vai kā rezerves izbrauktuvi savam īpašumam. Līdz ar to pieteicēja būtībā iebilst, ka Rūpniecības ielas zemesgabala apbūves – strīdus autostāvvietas – dēļ būs ierobežota piekļuve pieteicējas īpašumam, lai arī pieteicējai nav nodibinātas tiesības saistībā ar kaimiņos esošo zemesgabalu. Šādos apstākļos pieteicējai nav atzīstamas subjektīvās tiesības iebilst pret to, kā tās kaimiņš izmanto un apbūvē savu nekustamo īpašumu.

[15] Ievērojot minēto, nav nozīmes kasācijas sūdzībā norādītajam, ka pieteicējai nebija iespējams laikus uzzināt par strīdus autostāvvietas būvniecībai izsniegto būvatļauju un attiecīgi nebija iespējams laikus iesniegt par to sūdzību. Šie apstākļi nevar pamatot pieteicējas subjektīvās tiesības sūdzēties par strīdus autostāvvietas būvniecību.

Tāpat nav nozīmes kasācijas sūdzībā norādītajam, ka AS „Sadales tīkls” vēstulē ir apliecinājis, ka šobrīd faktiski vienīgais pievedceļš transformatoram ir caur Rūpniecības ielas zemesgabalu. Tas, ka caur Rūpniecības ielas zemesgabalu ir faktiski iespējams piekļūt strīdus transformatoram, nenozīmē, ka līdz ar to pieteicējai ir subjektīvās tiesības administratīvā procesa kārtībā pieprasīt Rūpniecības ielas zemesgabala īpašnieku tiesību ierobežošanu tādējādi, ka viņiem tiek uzlikts pienākums nodrošināt pievedceļu strīdus transformatoram. Kā jau minēts, piekļuves nodrošināšana strīdus transformatoram ir tieši pieteicējas zemesgabala īpašnieku, nevis Rūpniecības ielas zemesgabala īpašnieku pienākums.

Savukārt tiesību normas, kas noteic elektrisko tīklu objekta īpašnieka (valdītāja) tiesības piekļūt jebkura īpašuma teritorijā izvietotam objektam, paredz attiecīgo objektu īpašnieka (valdītāja) tiesības pieprasīt piekļuves nodrošināšanu, nevis zemesgabala īpašnieka, kuram ir pienākums nodrošināt piekļuvi, subjektīvās tiesības prasīt, lai piekļuve tiek nodrošināta, izmantojot citas personas īpašumu. Līdz ar to tas, ka nepieciešamības gadījumā, kamēr pieteicēja nav izpildījusi savu pienākumu nodrošināt piekļuvi strīdus transformatoram, AS „Sadales tīkls”, atsaucoties uz savām tiesību normās paredzētajām tiesībām, iespējams, varētu prasīt, lai tai tiek atļauts piebraukt strīdus transformatoram caur strīdus autostāvvietu, nenozīmē, ka pieteicējai ir subjektīvās tiesības iebilst pret strīdus autostāvvietas ekspluatāciju.

[16] Rezumējot minēto, Senāts secina, ka pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums ir atceļams un tiesvedība lietā izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, proti, tāpēc, ka pieteikumu tiesā iesniegusi persona, kurai nav tiesību to darīt.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, 348.panta pirmās daļas 3.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 29.novembra spriedumu un izbeigt tiesvedību lietā.

Spriedums nav pārsūdzams.