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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Pēteris Dzalbe, Pēteris Opincāns,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] (*[pers. A]*) aizstāvju Ivara Krauzes un Zentas Bičkovičas kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 24.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 17.aprīļa spriedumu

[pers. A], dzimis [..].gada [..],

atzīts par vainīgu Latvijas Kriminālkodeksa 17.panta ceturtajā daļā un 99.panta 1.punktā (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 1995.gada 1.novembrim*) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Latvijas Kriminālkodeksa 17.panta ceturtās daļas un 99.panta 1.punkta (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 1995.gada 1.novembrim*) par to, ka viņš aiz mantkārības kopā ar citu personu, kura jau notiesāta par šīs slepkavības organizēšanu, organizēja citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību).

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 24.maija spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvju I. Krauzes un Z. Bičkovičas apelācijas sūdzībām, Rīgas rajona tiesas 2018.gada 17.aprīļa spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu.

[Pers. A] pēc Latvijas Kriminālkodeksa 17.panta ceturtās daļas un 99.panta 1.punkta (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 1995.gada 1.novembrim*), piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 24.maija spriedumu kasācijas sūdzības iesniedza apsūdzētā [pers. A] aizstāvji I. Krauze un Z. Bičkoviča.

[5] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis I. Krauze kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Aizstāvja ieskatā apelācijas instances tiesas spriedums ir nepamatots un nelikumīgs, un taisīts, pieļaujot Krimināllikuma pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[5.2] Aizstāvis kasācijas sūdzībā norāda, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta otrās daļas pārkāpumu, jo tikai daļēji izklāstījusi [pers. B] liecības.

Aizstāvis uzskata, ka [pers. B] liecības ir pretrunīgas, proti, sākotnēji viņš liecinājis, ka [pers. A] ir ieguldījis naudas līdzekļus, bet vēlāk liecinājis, ka [pers. A] ieguldījums bija kravas automašīnas nodrošināšana alkoholisko dzērienu pārvešanai. Savukārt kriminālprocesā, kurā atzīts par vainīgu un sodīts [pers. C], [pers. B] liecinājis, ka slepkavības izdarīšanas motīvs bija darījums ar cukuru.

Apelācijas instances tiesas atzinums, ka apsūdzētais, [pers. C] un [pers. B] ieguldījuši finanšu līdzekļus alkoholisko dzērienu kravas iegādē, kura vēlāk it kā daļēji pazudusi Baltkrievijas teritorijā, kā rezultātā minētās personas cietušas zaudējumus, un tas bijis par pamatu slepkavības organizēšanai, ir pamatots vienīgi ar [pers. B] liecībām.

[5.3] Pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 15.panta un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta (turpmāk arī – Konvencija) pārkāpumu, jo nav nopratinājušas liecinieci [pers. D], kura, kā izriet no [pers. B] liecībām, piedalījusies sarunās, kurās tika runāts par [pers. E] slepkavību.

Aizstāvība abās tiesu instancēs vairākkārt pieteikusi lūgumu nopratināt liecinieci [pers. D], bet tiesas lūgumu noraidījušas, norādot, ka lieciniece dzīvo Amerikas Savienotajās Valstīs un viņas nopratināšana nav iespējama.

Pamatojot savus argumentus, aizstāvis atsaucies uz Augstākās tiesas 2017.gada 21.septembra lēmumā lietā Nr. SKK-343/2017 izteiktajām atziņām.

[5.4] Apelācijas instances tiesa spriedumā, pamatojot savus atzinumus par apsūdzētā iesaisti alkoholisko dzērienu tirdzniecībā Baltkrievijā, atsaukusies uz liecinieku [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K] un [pers. L] liecībām, kaut gan minētie liecinieki pēc aizstāvja domām neliecina par [pers. A] saistību ar pazudušo alkoholisko dzērienu kravu, tās piegādes finansēšanu vai transporta pakalpojumiem.

Tādējādi apelācijas instances tiesa savas atziņas pamatojusi ar ziņām, kas netika iegūtas un pārbaudītas tiesas izmeklēšanas laikā, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 1.pantu, 511.panta otro daļu un 512.panta otro daļu.

[5.5] Apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs, jo tā aprakstošajā daļā norādīts, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas motīvs ir naidīgas attiecības, bet motīvu daļā norādīts, ka motīvs ir mantkārība.

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve Z. Bičkoviča kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu, izbeigt kriminālprocesu sakarā ar noilgumu vai nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Lūdz atcelt [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas, 527.panta otrās daļas 1.punkta, 562.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajai daļai atzīstami par šā likuma būtiskiem pārkāpumiem.

[6.2] Apelācijas instances tiesas spriedums par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Latvijas Kriminālkodeksa 17.panta ceturtās daļas un 99.panta 1.punkta nav tiesisks un pamatots. Spriedums ir pretrunīgs. Apelācijas instances tiesa aprobežojusies ar apgalvojuma izteikšanu, ka nodarījuma aprakstā ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Tiesa, neanalizējot aizstāvības norādes par apsūdzības nekonkrētību sakarā ar neskaidri norādītām nodarījuma objektīvās puses pazīmēm, [pers. A] notiesājusi par slepkavības organizēšanu, kaut gan spriedumā konstatējusi atbalstīšanu.

[Pers. A] nav inkriminēts iespējamo sarunu (ar [pers. C], pirms vai pēc slepkavības) laiks, vieta, sarunas veids, nav atklāts sarunas saturs. Apsūdzībā nav norādīta neviena apsūdzētā [pers. A] faktiskā darbība konkrētajā darījumā, bet izteikts vispārīgs un nekonkrēts apgalvojums par piedalīšanos kopīgos darījumos ar [pers. C] un [pers. E]. Apsūdzība grozīta 2012.gada 29.novembrī, izslēdzot četrus konkrētus darījumus. Tiesa spriedumā nav norādījusi, kas ietilpst apsūdzībā iekļautajā nekonkrētajā norādē – „šajos darījumos”.

[6.3] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 23.panta pārkāpumu, jo notiesājusi personu par apstākļiem, kas nav norādīti apsūdzībā.

Apsūdzībā norādīts, ka [pers. A] ieguldījis naudas līdzekļus alkoholisko dzērienu iegādē, bet tiesa sprieduma motīvu daļā atzinusi, ka apsūdzētais nodrošinājis kravas automašīnas īri alkoholisko dzērienu pārvešanai, nevis ieguldījis naudu. Aizstāves ieskatā, konstatējot šādus apstākļus, no apsūdzības bija jāizslēdz norāde par to, ka [pers. A] darījumā ieguldījis naudas līdzekļus.

[6.4] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Konvencijas 6.panta 1.punkta, Latvijas Republikas Satversmes 92.panta un Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumu, jo spriedumā nav vērtējusi aizstāvības argumentus par tiesas sēdē pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem.

[6.5] Apsūdzētais [pers. A] izdots tiesāšanai pēc Latvijas Kriminālkodeksa 17.panta ceturtās daļas un 99.panta 1.punkta, 146.panta otrās daļas.

Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 689.panta pirmo daļu, 695.panta otrās daļas 3.punktu, jo [pers. A] atzinusi par vainīgu un sodījusi par nodarījumu, par kuru viņš nav izdots. Aizstāves ieskatā lietā ir būtiski grozīts noziedzīga nodarījuma apraksts, tas neatbilst aprakstam, kāds bija izdošanas pamatā.

Apelācijas instances tiesa spriedumā atzinusi, ka „veikts redakcionāls labojums – apsūdzība pēc Latvijas Kriminālkodeksa 146.panta otrās daļas tika izbeigta”, taču spriedumā nav vērtējusi, kāpēc Latvijas Kriminālkodeksa 146.panta otrās daļas izslēgšana no apsūdzības notikusi novēloti – pēc personas izdošanas.

Spriedumā nav vērtēts 2019.gada 8.janvāra aizstāvības lūgumā apelācijas instances tiesai izteiktais arguments par to, ka ir būtiski mainīti nodarījuma faktiskie apstākļi un raksturs, kas attiecas uz noziedzīga nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmēm.

Apsūdzība pēc [pers. A] izdošanas ir vairākkārt grozīta, bet nav saņemta apsūdzētā piekrišana ne apsūdzības grozīšanai, ne viņa tiesāšanai pēc grozītās apsūdzības. Šāda piekrišana bija jāsaņem atbilstoši Kriminālprocesa likuma 695.panta otrās daļas 3.punktam.

[6.6] Pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 530.panta trešās daļas pārkāpumu, jo pilna nolēmuma sagatavošanas datumu atlikusi divas reizes, kaut gan to var darīt tikai vienu reizi.

[6.7] Pirmās instances tiesa pēc pilna sprieduma sagatavošanas nelikumīgi un nepamatoti izskatījusi aizstāvības iesniegto lūgumu par apcietinājuma turpmākas piemērošanas nepieciešamību, kas bija pievienots Rīgas apgabaltiesai adresētajai apelācijas sūdzībai, kā arī atsevišķi iesniegts izmeklēšanas tiesnesim. Aizstāves ieskatā pirmās instances tiesai nebija tiesiska pamata izlemt šos pieteikumus.

Aizstāve uzskata, ka nav veikta likumīga, objektīva un cilvēktiesību standartiem atbilstoša piemērotā drošības līdzekļa – apcietinājums – pārskatīšana. Kopš pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas 2018.gada 17.aprīlī līdz lietas izskatīšanas uzsākšanai apelācijas instances tiesā 2018.gada 26.novembrī bija pagājuši vairāk kā septiņi mēneši, kuru laikā netika veikta apcietinājuma pamatotības kontrole, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma normām jāveic ik pēc diviem mēnešiem.

[6.8] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi aizstāvības argumentus par personas atbrīvošanu no kriminālatbildības un procesa izbeigšanu kopsakarā ar to, ka saprātīga termiņa pārkāpums šajā lietā ir būtisks. Kompensācijas mehānismam šajā lietā bija jābūt proporcionāli lielākam nekā citos gadījumos.

Tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas 2012.gada 16.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK‑546/2012 ietvertās atziņas.

Pirmstiesas procesā ir konstatējams bezdarbības periods vairāk nekā 10 gadus. Turklāt nav vērtēts, vai no 2001.gada 27.marta, kad tika apturēts pirmstiesas kriminālprocess, līdz 2011.gada septembrim, kad [pers. A] izsludināts starptautiskajā meklēšanā, tika veiktas darbības [pers. A] atrašanai. [Pers. A] tika aizturēts 2011.gada 3.oktobrī.

[6.9]  Apelācijas instances tiesa, sniedzot savu atzinumu par noilguma neesību, nav izskatījusi apelācijas sūdzību daļā par noilgumu saistībā ar aizstāvības argumentiem.

Aizstāve uzskata, ka [pers. A] nevar saukt pie kriminālatbildības, jo, piemērojot Latvijas Kriminālkodeksa 45.panta pirmās daļas 4.punktu un Krimināllikuma 5.panta otrajā daļā ietverto labvēlīguma principu, atzīstams, ka lietā ir iestājies noilgums.

Apsūdzība tika izsniegta 18 gadus pēc notikuma, proti, laikā, kad jau bija iestājies noilgums. Līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 377.panta 3.punktam kriminālprocess ir izbeidzams. Uz izskatāmo lietu nav attiecināms Latvijas Kriminālkodeksa 45.panta otrajā daļā ietvertais noilguma apturēšanas pamats, tas ir, kad persona izvairās no izmeklēšanas vai tiesas, jo [pers. A] šādu pārkāpumu nav pieļāvis.

Aizstāve Z. Bičkoviča kasācijas sūdzībā norādījusi, ka „apelācijas instances tiesa nepamatoti noilgumu rēķinājusi nevis līdz 2011.gada 25.novembrim, kad izsniegta spēkā esoša 2000.gada 18.decembra apsūdzība, bet līdz 1994.gada 16.septembrī celtai apsūdzībai, kas nav spēkā pēc tās atcelšanas 1995.gada 6.februārī”. Jauna apsūdzība celta 2000.gada 18.decembrī, bet uzrādīta [pers. A] tikai 2011.gada 25.novembrī, kad bija iestājies noilgums.

Nepareiza un pretēja likumam un faktiskajiem apstākļiem ir tiesas atziņa, ka lēmuma par krimināllietas izbeigšanu atcelšanas gadījumā automātiski atjaunojas apsūdzētā statuss saistībā ar iepriekš celtu apsūdzību. Tiesa nav norādījusi, uz kādām tiesību normām tā pamato šādu atzinumu.

[7] Kriminālprocesa likuma 585.panta otrās daļas kārtībā viedokli iesniedza Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas prokurore I. Zemīte.

Prokurore uzskata, ka Rīgas apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzības noraidāmas.

Aizstāves Z. Bičkovičas apgalvojumi, ka [pers. A] celtā apsūdzība ir nekonkrēta, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas, 527.panta otrās daļas 1.punkta, 562.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, ir nepamatoti.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punkts uzliek tiesām pienākumu sniegt pietiekamu pamatojumu saviem nolēmumiem, tomēr tā nav saprotama kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu (*sk., piemēram, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994.gada 19.aprīļa sprieduma lietā „Van de Hurk v. the Netherlands”, pieteikums Nr. 16034/90, 61.punktu, 2016.gada 13.oktobra sprieduma lietā „Talmane v. Latvia”, pieteikums Nr. 47938/07, 28.punktu*).

Saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas paustajām atziņām par Konvencijas 6.panta 1.punktu judikatūrā atzīts, ka tiesai jāvērtē tie argumenti, kuri ir nozīmīgi no tiesību viedokļa un attiecas uz pierādīšanas priekšmetu.

Kasācijas sūdzībā, formāli norādot uz it kā vairākiem pieļautiem Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumiem, aizstāve Z. Bičkoviča pēc būtības atkārtojusi apelācijas sūdzības motīvus, kuriem apelācijas instances tiesa sniegusi savu vērtējumu.

Apelācijas instances tiesa, pamatojot savus atzinumus ar pierādījumiem krimināllietā un tiesību normām, konstatējusi, ka pretēji aizstāves Z. Bičkovičas norādītajam apsūdzētajam [pers. A] celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām, noziedzīga nodarījuma apraksts ir pietiekami izsmeļošs un tajā ir visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, līdz ar to apsūdzība neliedz [pers. A] zināt, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, kādas konkrēti darbības viņam tiek inkriminētas; nav pamatots aizstāves apgalvojums, ka izvirzītā apsūdzība liedz iespēju pret to aizstāvēties; [pers. A] notiesāts par nodarījumu, par kuru viņš tika izdots; argumenti par noilguma iestāšanos neatbilst Latvijas Kriminālkodeksa un Krimināllikuma normām.

Turklāt apelācijas instances tiesa, konstatējot, ka pirmās instances tiesa, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punktu, nav rūpīgi izvērtējusi visus apstākļus, kā to paredz Krimināllikuma 49.1panta nosacījumi, atzinusi, ka [pers. A] noteiktais sods ir samazināms.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa atzinusi apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā neievērošanu un ņēmusi to vērā, nosakot [pers. A] sodu.

Prokurore uzskata, ka konkrētajā lietā apelācijas instances tiesas Kriminālprocesa likuma 689.panta interpretācija nav pretrunā Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai un Eiropas Savienības Padomes 2002.gada 13.jūnija Pamatlēmumā 2002/584/TI par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm, kas grozīts ar Padomes 2009.gada 26.februāra pamatlēmumu 2009/299/TI, (turpmāk arī – Pamatlēmums) izvirzītajam mērķim.

Apsūdzības grozīšana, izslēdzot no tās [pers. A] inkriminētās darbības pēc Latvijas Kriminālkodeksa 146.panta otrās daļas (sakarā ar noilgumu kriminālprocess izbeigts), nav atzīstama par Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumu, jo grozītā apsūdzība ir labvēlīgāka apsūdzētajam un nav novedusi pie apsūdzētā stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

Apelācijas instances tiesa pareizi secinājusi, ka apsūdzībā tika veikts redakcionāls labojums, jo šīs izmaiņas nemaina nodarījuma raksturu – [pers. A] saukts pie kriminālatbildības, izdots un notiesāts par slepkavības organizēšanu, tas ir, par noziedzīgu nodarījumu, par kuru paredzēts vismaz trīs gadus ilgs cietumsods un kurš ietilpst Pamatlēmuma 2.panta 2.punktā.

Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 527., 564.pants neparedz, ka, taisot spriedumu, tiesai jāsniedz vērtējums par aizstāvības argumentiem, kas izklāstīti pieteikumā par apcietinājuma turpmākas piemērošanas nepieciešamības izvērtēšanu. Pieteikuma izvērtēšanu reglamentē Kriminālprocesa likuma 281.pants. Saskaņā ar minētā panta pirmo daļu šādu pieteikumu pēc iztiesāšanas uzsākšanas izskata pirmās instances tiesa. Apelācijas instances tiesai pieteikumu var iesniegt tikai pēc lietas nodošanas apelācijas instances tiesai.

Aizstāves apgalvojums, ka Rīgas rajona tiesas tiesnese nelikumīgi 2018.gada 25.oktobrī izskatījusi minēto lūgumu, nav pamatots.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 281.panta piekto daļu šajā pantā paredzētie lēmumi nav pārsūdzami. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu pārsūdzēšana kasācijas kārībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ.

Prokurores ieskatā aizstāves kasācijas sūdzībā izklāstītie argumenti nevar būt par izskatīšanas priekšmetu kasācijas instances tiesā.

Prokurore uzskata, ka tiesa ir sniegusi pietiekamu pamatojumu soda noteikšanai [pers. A]. Savukārt aizstāves kasācijas sūdzības 4.7., 4.9., 4.10.punktā izteiktie apgalvojumi par apstākļu neizvērtēšanu, ir nepamatoti.

Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nav pārkāpusi tiesību normas, kuras reglamentē kriminālatbildības noilgumu, un sniegusi pietiekamu pamatojumu savam atzinumam.

Pievienojoties apelācijas instances tiesas sprieduma argumentiem, prokurore vērsusi uzmanību uz Augstākās tiesas 2012.gada 28.jūnija lēmumu lietā Nr. SKK-322/2012, kur atzīts, ka salīdzinot Latvijas Kriminālkodeksa 99.panta [..] punkta un Krimināllikuma 117.panta [..] punkta sankcijas, konstatējams, ka saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta otro un trešo daļu [..], notiesājot personu, tai nedrīkst piemērot ne nāves sodu, ne arī mūža ieslodzījumu, bet var tikt piemērots tikai Kriminālkodeksa 99.panta [..] punkta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods. Minētais norāda, ka likumdevējs, mainot sankciju par slepkavības izdarīšanu pastiprinošos apstākļos, nav atzinis, ka noziedzīgais nodarījumus kļuvis mazāk bīstams.

Senāts norādītajā lēmumā atzinis, ka Latvijas Kriminālkodeksā un Krimināllikumā ir paredzēts, ka jautājumu par noilguma piemērošanu personai, kas izdarījusi slepkavību pastiprinošos apstākļos, izlemj tiesa.

Viedokļa autores ieskatā aizstāvja I. Krauzes kasācijas sūdzībā izklāstītā argumentācija ir saistīta ar vēlmi kasācijas instances tiesā no jauna izvērtēt pierādījumus, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajā daļā noteiktajam.

Pirmās instances tiesa izrādījusi pienācīgu rūpību, lai nodrošinātu apsūdzētā [pers. A] tiesību nopratināt liecinieci [pers. D] tiesas sēdē (sūtot pavēstes, mēģinot nopratināt videokonferences režīmā) ievērošanu. Tādēļ arī apelācijas instances tiesas atzinums, ka lietas iztiesāšanā, nenopratinot liecinieci [pers. D], netika pieļauts Kriminālprocesa likuma 15.panta pārkāpumus, ir pamatots.

**Motīvu daļa**

[8] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 24.maija spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzības noraidāmas.

[9] Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmā daļa noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas protesta vai sūdzības iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ.

Atbilstoši kasācijas instances tiesas kompetencei izskatāmajā lietā izlemjami šādi juridiski jautājumi:

* vai apelācijas instances tiesa pareizi piemērojusi materiālo tiesību normas, atzīstot, ka lietā nav iestājies noilgums;
* vai par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma apraksts atbilst [pers. A] inkriminētā nozieguma juridiskajai kvalifikācijai pēc Latvijas Kriminālkodeksa 17.panta ceturtās daļas un 99.panta 1.punkta.

Pārējie kasācijas sūdzībās norādītie argumenti neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē vai arī ir saistīti ar kasācijas sūdzību autoru citādu pierādījumu vērtēšanu, nekā tos ir vērtējusi apelācijas instances tiesa, atkārtojot argumentus, kurus jau apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi.

[9.1] Aizstāve Z. Bičkoviča savā apelācijas sūdzībā, kā arī tiesu debatēs lūdza izbeigt kriminālprocesu, jo ir iestājies kriminālatbildības noilgums. Šādu lūgumu aizstāve izteikusi arī kasācijas sūdzībā.

Kasācijas instances tiesa atzīst par nepamatotu aizstāves Z. Bičkovičas viedokli, ka izskatāmajā lietā ir iestājies kriminālatbildības noilgums.

Pretēji aizstāves kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un argumentēti pamatojusi noilguma neesību izskatāmajā lietā.

Krimināllikuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka nodarījuma (darbības vai bezdarbības) noziedzīgumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Ar 1998.gada 15.oktobra likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 1.pantu noteikts, ka Krimināllikums stājas spēkā 1999.gada 1.aprīlī. Šā likuma 17.pantā noteikts, ka personas, kuras līdz Krimināllikuma spēkā stāšanās brīdim izdarījušas noziedzīgus nodarījumus, par kuriem kriminālatbildība paredzēta Latvijas Kriminālkodeksa pantos, izņemot šā likuma 2.pantā minētos nodarījumus, saucamas pie kriminālatbildības un sodāmas pēc Latvijas Kriminālkodeksa, turklāt, ņemot vērā, ka kriminālatbildība nevar iestāties, ja Krimināllikuma attiecīgajā pantā nav tādas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, kas norādīta Latvijas Kriminālkodeksa pantā.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts 1993.gada 16.novembrī. Lēmums par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības pēc Latvijas Kriminālkodeksa 99.panta 1. un 6.punkta (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 1995.gada 1.novembrim*) par [pers. E] tīšu prettiesisku slepkavību organizētā grupā aiz mantkārības un ar īpašu cietsirdību pieņemts un apsūdzība uzrādīta 1994.gada 16.septembrī. Saskaņā ar Latvijas Kriminālprocesa kodeksa 208.panta 2.punktu 1995.gada 6.februārī pieņemts lēmums par krimināllietas izbeigšanu daļā, tas ir, [pers. A] (pirms vārda un uzvārda maiņas – [pers. M]) apsūdzībā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 99.panta 1. un 6.punkta, un piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – grozīts pret parakstu par dzīvesvietas nemainīšanu.

Prokurors 1998.gada 16.februārī atjaunoja pirmstiesas izmeklēšanu krimināllietā un tajā pašā datumā pieņēma lēmumu par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības pēc Latvijas Kriminālkodeksa 182.panta otrās daļas, bet apsūdzība netika uzrādīta, jo [pers. A] atrašanās vieta nebija zināma. Ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras virsprokurora 2000.gada 23.novembra lēmumu 1995.gada 6.februāra lēmums par krimināllietas izbeigšanu daļā pret [pers. A] atcelts kā nepamatots. Lēmums par [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības pēc Latvijas Kriminālkodeksa 17.panta ceturtās daļas un 99.panta 1.punkta, 146.panta otrās daļas (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 1995.gada 1.novembrim*) pieņemts 2000.gada 18.decembrī. Savukārt 2001.gada 28.februārī [pers. A] izsludināts meklēšanā, bet 7.martā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Ar 2001.gada 27.marta lēmumu pirmstiesas izmeklēšana krimināllietā apturēta, jo nebija zināma apsūdzētā atrašanās vieta.

No Valsts policijas 2011.gada 20.aprīlī saņemta informācija, ka [pers. A] iespējams dzīvo Ungārijā. Ar 2011.gada 12.septembra lēmumu pirmstiesas kriminālprocess daļā par [pers. A] 1998.gada 16.februārī celto apsūdzību pēc Latvijas Kriminālkodeksa 182.panta otrās daļas izbeigts sakarā ar noziedzīga nodarījuma sastāva neesību, kriminālprocess apturēts līdz [pers. A] atrašanai.

Saskaņā ar Eiropas apcietinājuma lēmumu 2011.gada 3.oktobrī [pers. A] Ungārijas Republikā aizturēts un izdots Latvijas Republikai 2011.gada 24.novembrī, un ievietots Rīgas Centrālcietumā. Pirmstiesas kriminālprocess [pers. A] apsūdzībā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 17.panta ceturtās daļas un 99.panta 1.punkta (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 1995.gada 1.novembrim*) un 146.panta otrās daļas atjaunots 2011.gada 25.novembrī. [Pers. A] 2000.gada 18.decembrī celto apsūdzību saņēmis 2011.gada 25.novembrī.

Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka aizstāves argumenti par noilguma iestāšanos neatbilst Latvijas Kriminālkodeksa un Krimināllikuma normām.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā spēkā bija Latvijas Kriminālkodekss.

Tiesa norādījusi, ka uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi par Latvijas Kriminālkodeksa 99.panta 1.punktā paredzēto noziegumu bija noteikta sankcija – brīvības atņemšana uz laiku no astoņiem līdz piecpadsmit gadiem vai nāves sods.

Latvijas Kriminālkodeksa 45.panta ceturtās daļas redakcija paredzēja, ka jautājumu par noilguma piemērošanu personai, kas izdarījusi noziegumu, par kuru pēc likuma var piespriest nāves sodu, izlemj tiesa, taču, ja tiesa neuzskata par iespējamu piemērot noilgumu, nāves sodu nevar piespriest, un tas aizstājams ar brīvības atņemšanu.

Tiesa salīdzinājusi Latvijas Kriminālkodeksa 99.panta un Krimināllikuma 117.panta sankcijas un atzinusi, ka, ievērojot Krimināllikuma 5.panta otro un trešo daļu, konkrētajā gadījumā nevar piemērot ne nāves sodu, ne arī mūža ieslodzījumu, kā arī nav piemērojami papildsodi – policijas kontrole un mantas konfiskācija –, bet var tikt piemērota brīvības atņemšana Latvijas Kriminālkodeksa 99.panta 1.punkta sankcijas apmērā likuma redakcijā uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi, jo pēc noziedzīga nodarījuma izdarīšanas dienas brīvības atņemšanas soda sankcija ir kļuvusi tikai bargāka.

No 1998.gada 5.novembra ir spēkā likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 15.panta redakcija, ka Latvijas Kriminālkodeksa 72.pantā, 72.1panta otrajā daļā, 99.panta 1., 2., 5., 6., 7., 9. (izņemot slepkavību, ja to izdarījusi persona, izciešot mūža ieslodzījumu) un 10.punktā, 121.panta ceturtajā daļā un 214.2panta trešajā daļā paredzētā soda veidu — nāves sodu — nepiemēro no šā likuma spēkā stāšanās brīža.

Ar 2011.gada 1.decembra likumu ,,Grozījumi Krimināllikumā” no Krimināllikuma izslēgts 37.pants ,,Nāves sods”.

Kriminālatbildība par slepkavību, kas izdarīta mantkārīgā nolūkā, paredzēta Krimināllikuma 117.panta 9.punktā un par šā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu var sodīt ar mūža ieslodzījumu vai ar brīvības atņemšanu uz laiku no desmit līdz divdesmit gadiem un probācijas uzraudzību uz laiku līdz trīs gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Tiesību zinātnieki, sniedzot savas atziņas par kriminālatbildības noilgumu, norādījuši, ka sevišķi smaga nozieguma izdarīšanas gadījumā kriminālatbildības noilgums iestājas, ja pagājuši piecpadsmit gadi. Šis nosacījums neattiecas uz sevišķi smagiem noziegumiem, par kuriem saskaņā ar likumu var piespriest nāves sodu vai mūža ieslodzījumu (Krimināllikuma 71., 72., 73., 74.pants, 85.panta otrā daļa, 88., 117., 118.pants un 159.panta trešā daļa). Bez tiem sevišķi smagi noziegumi ir arī tādi tīši nodarījumi, par kuriem Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par desmit gadiem.

Īpaša kārtība likumā noteikta jautājumā par noilguma piemērošanu personai, kas izdarījusi noziegumu, par kuru var piespriest nāves sodu vai mūža ieslodzījumu. Jautājumu par noilgumu var izskatīt tiesa, ja no šī nozieguma dienas pagājuši trīsdesmit gadi, tātad pirms tam noilgums nav piemērojams. Ja tiesa neuzskata par iespējamu piemērot noilgumu, tā tomēr nevar piespriest nāves sodu un tas aizstājams ar brīvības atņemšanu.

Atšķirībā no Latvijas Kriminālkodeksa 45.panta tagad Krimināllikumā nav paredzēta noilguma apturēšanas iespēja, bet tikai tā pārtraukšana. Noilgums tiek pārtraukts, ja persona, kura izdarījusi noziedzīgo nodarījumu, līdz Krimināllikuma 56.panta pirmajā daļā norādīto termiņu izbeigšanās brīdim izdara jaunu jebkuru noziedzīgu nodarījumu. Tad notecējušais noilguma laiks tiek anulēts, bet noilguma laiku sāk skaitīt no jaunā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža, rēķinot noilguma termiņu, kā tas noteikts par smagāko no noziedzīgajiem nodarījumiem. Līdzīgi jārīkojas (skaitot noilguma laiku no pēdējā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža), ja persona saucama pie kriminālatbildības par vairākiem dažādā laikā izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Noilguma termiņš tiek pārtraukts arī gadījumos, kad apsūdzētais (tātad persona, kuru sauc pie kriminālatbildības) slēpjas citā valstī un izsludināta viņa meklēšana. Termiņu pārtrauc ar oficiālā izdošanas lūguma paziņošanu apsūdzētajai personai.

Ievērojot to, ka Krimināllikums neparedz noilguma termiņa apturēšanu krimināllietās, kuras apturētas līdz 1999.gada 1.aprīlim, ar šo datumu atsākas noilguma termiņa tecējums, ja apsūdzība nav bijusi uzrādīta. Turklāt noilguma termiņa laikā ieskaitāms viss laiks, kas pagājis no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Vispārīgā daļa. Rīga: Firma „AFS”, 2007, 199.-200.lpp.*). Šādas atziņas izteiktas arī iepriekšējos Krimināllikuma komentāros (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināllikuma komentāri. 2.grāmata. Vispārīgā daļa. Rīga: Firma „AFS”, 1999, 58.lpp*).

Senāts pievienojas minētajām Latvijas tiesībzinātnieku atziņām. Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atziņu par kriminālatbildības noilguma neesību izskatāmajā lietā.

Aizstāves secinājumi, ka tiesai bija jāpiemēro Latvijas Kriminālkodeksa 45.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktais un, to nepiemērojot, tiesa ir pārkāpusi Krimināllikuma 5.panta otrajā daļā norādīto labvēlīguma principu, ir virspusēji un kļūdaini. Aizstāve savā kasācijas sūdzībā, pamatā izmantojot tiesību normas iztulkošanas gramatisko metodi, analizējusi tikai daļu no tiesību normām, piemēram, Latvijas Kriminālkodeksa 45.panta pirmās daļas 4.punktu, trešo daļu, Krimināllikuma 36.panta pirmās daļas 2.punktu, 38.panta trešo daļu.

Tiesību normas iztulkošanai ir jāpiemēro ne tikai gramatiskā iztulkošanas metode, bet arī pārējās tiesību teorijā atzītās iztulkošanas metodes, proti, sistēmiskā, vēsturiskā un teleoloģiskā.

Administratīvā procesa likumā, tiesību teorijā un juridisko metožu mācībā ir atzīts, ka pastāv četri tiesību normu iztulkošanas kritēriji: vārdiskais skanējums/vārdiskā jēga, sistēma, rašanās vēsture, jēga un mērķis. Šie kritēriji ir tikai palīglīdzeklis, lai nonāktu pie tiesību normu iztulkošanas mērķa. Tas nozīmē, ka ar šo iztulkošanas kritēriju palīdzību jānoskaidro, ko ar konkrēto tiesību normu ir gribējis panākt likumdevējs vai kas tiesisko faktu, tiesību normu vai vērtību maiņas rezultātā būtu jāsaprot. Tiesību normu piemērotājs nevar izvēlēties starp dažādajām iztulkošanas metodēm. Nav pieļaujama šāda izvēle par labu tikai gramatiskajai, vēsturiskajai vai citai normu iztulkošanas metodei, jo tas novestu pie patvarības normu piemērošanā – piemērotājs varētu izvēlēties sev izdevīgāko saturu. Tiesību normu iztulkošanā ir izmantojamas visas iztulkošanas metodes. Tomēr tās piemērojamas, ievērojot zināmu savstarpēju kārtību. Vispirms veicama tiesību normu gramatiskā iztulkošana, kas nosaka tiesību normas iztulkošanas iespējamās robežas lietoto jēdzienu vārdiskās jēgas ietvaros. Ja pēc gramatiskās iztulkošanas ir palikušas vairākas tiesību normas iespējamās nozīmes, tad šī norma jāskata kopsakarā ar pārējām tiesību normām, kas var tālāk sašaurināt gramatiskās iztulkošanas pieļautās nozīmju alternatīvas. Ja arī tiesību normas tulkošana kopsakarā ar pārējām tiesību nomām nenorāda uz vienīgo normas nozīmi, jānoskaidro, kādi ir bijuši normas radīšanas vēsturiskie apstākļi. Arī Civillikuma 4.pantā ir uzskaitīta secība, kādā iztulkojami noteikumi – vispirms pēc to tiešā jēguma un, ja nepieciešams, arī pēc likuma sistēmas, pamata un mērķa. Visbeidzot ir jāizmanto objektīvi – teleoloģiskā iztulkošanas metode. Minētā iztulkošanas elementu kārtība tomēr nav saistāma ar to savstarpēju hierarhiju. Var runāt tikai par loģisku nepieciešamību vispirms iztulkot normu gramatiski pirms citu iztulkošanas metožu izmantošanas. Iztulkošanas metodes dažkārt ir piemērojamas vienlaicīgi un savstarpēji viena otru papildinoši (*Neimanis J. Ievads tiesībās. Rīga: zvērināts advokāts Jānis Neimanis, 2004, 146.-147., 157.-158.lpp.*).

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka aizstāve Z. Bičkoviča nav vērtējusi krimināltiesību normu vēsturisko attīstību, kā arī tiesību normu sistēmu un likumdevēja gribu. Senāts konstatē, ka likumdevējs ir nostiprinājis Krimināllikumu kā Latvijas Kriminālkodeksa pēctecību. Minētais izriet no likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību”. Turklāt no tiesību normām izriet, ka jautājums par kriminālatbildības noilgumu par slepkavību pastiprinošos apstākļos bija īpaši regulēts gan Latvijas Kriminālkodeksā, gan ir regulēts šobrīd spēkā esošajā Krimināllikumā.

Kasācijas instances tiesa atzīst par pamatotu apelācijas instances tiesas atziņu, ka jautājumu par noilguma piemērošanu personai, kas izdarījusi slepkavību pastiprinošos apstākļos, izlemj tiesa, un noilguma termiņš netiek piemērots paejot noteiktam laika periodam, tas ir, noilguma termiņa aprēķināšanas būtība par šāda nozieguma izdarīšanu nav mainīta.

Krimināllikuma 56.panta ceturtā daļa noteic, ka jautājumu par noilguma piemērošanu personai, kas izdarījusi noziegumu, par kuru var piespriest mūža ieslodzījumu, izlemj tiesa, ja no nozieguma izdarīšanas dienas vai no dienas, kad noziegumā, kas vērsts pret nepilngadīgās personas tikumību un dzimumneaizskaramību, cietusī persona sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, pagājuši trīsdesmit gadi.

Apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā atsaukusies uz Krimināllikuma 56.panta ceturto daļu, norādot, ka minētā norma paredz, ka jautājumu par noilguma piemērošanu personai, kas izdarījusi noziegumu, par kuru var piespriest nāves sodu vai mūža ieslodzījumu, izlemj tiesa, ja no nozieguma izdarīšanas dienas pagājuši trīsdesmit gadi.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav norādījusi Krimināllikuma 56.panta ceturtās daļas precīzu redakciju, jo tikai minētā panta ceturtās daļas redakcijā, kura bija spēkā līdz 2011.gada 31.decembrim, bija norādīts arī nāves sods, kuru saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 15.1pantu (*izslēgts ar 2011.gada 1.decembri*) varēja piemērot tikai par kara laikā izdarītu Krimināllikuma 118.pantā (slepkavība sevišķi pastiprinošos apstākļos) paredzētu noziegumu.

Tomēr šāda kļūda nav novedusi pie nepareiza rezultāta, izlemjot, ka konkrētajā gadījumā nav iestājies noilgums.

[9.2] Apelācijas instances tiesa izvērtējusi aizstāves Z. Bičkovičas apelācijas sūdzības argumentus un atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A] celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām. Par pierādītu atzītajā noziedzīga nodarījuma aprakstā ir norādītas visas noziedzīga nodarījuma sastāva faktiskās pazīmes, un līdz ar to apsūdzība neliedz [pers. A] zināt, par kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanu viņš tiek apsūdzēts, un konkrēti kādas darbības viņam tiek inkriminētas. Tiesa atzinusi par nepamatotu aizstāves secinājumu, ka izvirzītā apsūdzība liedz iespēju pret to aizstāvēties.

Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt minēto apelācijas instances tiesas atzinumu.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesā apsūdzētais un aizstāvis nebija izteikuši iebildumus par apsūdzības nekonkrētību vai citiem Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem sakarā ar [pers. A] uzrādīto apsūdzību, apgalvojot, ka tā liegtu īstenot apsūdzētajam tiesības uz aizstāvību. Pirmās instances tiesā, uzstājoties tiesas debatēs, apsūdzētā [pers. A] aizstāvis I. Krauze aktīvi izmantojis tiesības vērtēt lietā esošos un tiesā pārbaudītos pierādījumus, lai aizstāvētu apsūdzēto pret viņam celto apsūdzību.

Jautājumus par apsūdzības neatbilstību likuma prasībām izvirzījusi apelācijas sūdzībā aizstāve Z. Bičkoviča, kura iestājusies lietā tikai pēc pirmās instances tiesas saīsinātā sprieduma pasludināšanas.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka par pierādītu atzītā noziedzīga nodarījuma aprakstā pretēji aizstāves Z. Bičkovičas apgalvojumiem ir norādītas tādas apsūdzētā [pers. A] faktiskās darbības, kas atbilst Latvijas Kriminālkodeksa 17.panta ceturtajā daļā un 99.panta 1.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva juridiskajām pazīmēm.

Tiesas par pierādītu atzītajā noziedzīga nodarījuma aprakstā norādīts, ka kopš 1993.gada augusta kopā ar [pers. C] un [pers. E] kopīgos darījumos piedalījās arī [pers. B] un [pers. A]. Tālāk norādīts, ka minētās personas no 1993.gada augusta līdz novembrim kopīgi ieguldījušas naudu alkoholisko dzērienu iegādē par kopējo summu 173 000 ASV dolāru. Negūstot peļņu, izveidojās naidīgas attiecības ar [pers. E].

Tiesa atzinusi, ka 1993.gada 15.novembra vakarā birojā [adrese], [pers. C] un [pers. A] pieņēma lēmumu, ka [pers. E] ir jānogalina tuvākajā laikā. Tā paša gada 16.novembra vakarā, kad birojā notika svinības, [pers. C] un [pers. A] nolēma izdarīt [pers. E], kurš arī piedalījās svinībās, slepkavību. Saskaņā ar viņu izstrādāto plānu [pers. C] uzdeva [pers. B] aizbraukt uz Kauguriem, kur dzīvoja viņa dēls [pers. N], un atvest [pers. N] uz biroju, ko [pers. B] arī izdarīja.

Tālāk noziedzīga nodarījuma aprakstā norādīts, ka sarunas ar [pers. C] un [pers. A] rezultātā [pers. N] piekrita izdarīt [pers. E] slepkavību par piedāvāto atlīdzību 5000 ASV dolāru apmērā. [Pers. B] par to, lai viņš netraucētu [pers. N] nogalināt [pers. E], [pers. C] un [pers. A] piesolīja kā atlīdzību [pers. E] piederošo automašīnu *BMW 542 TD*, no kā [pers. B] atteicās.

Kad [pers. E] gatavojās braukt mājās, [pers. B] un [pers. N] palūdza aizvest viņus uz mājām Kauguros, kam [pers. E] piekrita. Saskaņā ar [pers. N], [pers. C] un [pers. A] iepriekš izstrādāto un saskaņoto plānu, iepriekš noteiktā vietā [pers. N], izmantojot automašīnas apstāšanos, bija jānogalina [pers. E].

Apmēram 20-30 minūtes pēc [pers. E] un abu [pers. B un pers. N] aizbraukšanas, lai pārbaudītu, vai [pers. E] noslepkavots, un noslēptu noziedzīgā nodarījuma pēdas, saskaņā ar iepriekš izstrādāto plānu viņiem ar automašīnu *Opel Frontera* sekoja [pers. C], [pers. A] un [pers. C] miesassargs [pers. O].

Pēc tam, kad [pers. C], [pers. A] un [pers. O] piebrauca pie [pers. E] automašīnas un pārliecinājās, ka [pers. E] miris, [pers. C], [pers. A], [pers. O], [pers. B] un [pers. N] nolēma iznīcināt automašīnu ar [pers. E] līķi, lai noslēptu slepkavības pēdas. Minētās personas aizbrauca uz Talsu rajonu, kur [pers. E] automašīnai beidzās degviela.

Tālāk noziedzīga nodarījuma aprakstā norādīts, ka [pers. C] un [pers. A], nolūkā noslēpt izdarītā noziedzīgā nodarījuma pēdas, organizēja cietušā [pers. E] automašīnas, kurā atradās [pers. E] līķis, aizdedzināšanu, inscenējot ceļu satiksmes negadījumu.

Šādas [pers. A] darbības kvalificētas pēc Latvijas Kriminālkodeksa 17.panta ceturtās daļas un 99.panta 1.punkta (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 1995.gada 1.novembrim*).

Organizētājs ir persona, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ir organizējis vai vadījis. Nodarījuma organizētājam ir pati kaitīgākā loma kopīgajā nodarījumā, jo viņš izplāno nodarījumu, iesaista tajā citas personas, organizē un bieži vien arī vada tā izdarīšanu.

Atbalstītājs ir persona, kas apzināti ir veicinājusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, dodot padomus, norādījumus, līdzekļus vai novēršot šķēršļus tā izdarīšanai, kā arī persona, kas iepriekš ir apsolījusi noslēpt noziedzīga nodarījuma izdarītāju vai līdzdalībnieku, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīkus un līdzekļus, noziedzīga nodarījuma pēdas vai noziedzīgā kārtā iegūtos priekšmetus, vai arī iepriekš ir apsolījusi iegādāties vai realizēt šādus priekšmetus (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 104.‑105.lpp, 8., 15.punkts*).

Noziedzīga nodarījuma aprakstā norāda faktiskos lietas apstākļus tiktāl, cik tie ir noskaidroti un pamatoti ar pierādījumiem. Tas apstāklis, ka aizstāve Z. Bičkoviča saskatījusi noziedzīga nodarījuma aprakstā atbalstītāja pazīmes, nav pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai, jo tiesa konstatējusi apsūdzētā darbībās visas nepieciešamās un obligātās Latvijas Kriminālkodeksa 17.panta ceturtajā daļā un 99.panta 1.punktā paredzētā nozieguma sastāva pazīmes, proti, šī nozieguma organizētāja pazīmes.

[10] Senāts konstatē, ka aizstāves Z. Bičkovičas kasācijas sūdzībā atkārtoti apelācijas instances tiesā izvērtētie argumenti sakarā ar [pers. A] izdošanu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to noziegumu, par kuru izdots – pēc Latvijas Kriminālkodeksa 17.panta ceturtās daļas un 99.panta 1.punkta. Tiesa konstatējusi, ka lieta apsūdzībā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 146.panta otrās daļas tika izbeigta sakarā ar iestājušos noilgumu pēc apsūdzētā izdošanas Latvijai.

Tiesa izvērtējusi arī aizstāvju Z. Bičkovičas un I. Krauzes argumentus par liecinieces [pers. D] nenopratināšanu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti nolēmusi nopratināt liecinieci videokonferences režīmā, ievērojot, ka viņa pastāvīgi dzīvo Amerikas Savienotajās Valstīs un nevēlējās atbraukt uz Latviju liecību sniegšanai. Neskatoties uz to, ka lieciniece piekrita liecību sniegšanai, tomēr uz videokonferenci lieciniece neieradās. Tiesa atzinusi, ka ir pieliktas saprātīgas pūles un izsmeltas visas iespējas liecinieces [pers. D] klātbūtnes nodrošināšanai tiesas sēdē. Pirmās instances tiesa pamatoti nolēmusi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu nolasīt viņas pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

Nav atzīstams par pamatotu aizstāves Z. Bičkovičas kasācijas sūdzībā norādītais, ka pirmās instances tiesa nelikumīgi izskatījusi lūgumu par apcietinājuma turpmāku piemērošanu. Kontrole pār apcietinājuma turpmāku piemērošanu reglamentēta Kriminālprocesa likuma 281.pantā.

Pirmās instances tiesa aizstāvju pieteikto lūgumu izskatījusi tiesas sēdē 2018.gada 25.oktobrī (*11.sējuma 93.-98.lapa*) un motivēti noraidījusi. Lūgums izskatīts pēc saīsināta sprieduma pasludināšanas līdz lietas nodošanai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Lieta pieņemta iztiesāšanai apelācijas instances tiesā ar tiesneša 2018.gada 6.novembra lēmumu. Arī apelācijas instances tiesa 2018.gada 8.janvārī lēmusi par drošības līdzekļa turpmāku piemērošanu (*11.sējuma 156.-158.lapa*).

Apelācijas instances tiesa izvērtējusi pirmās instances tiesas noteikto sodu apsūdzētajam [pers. A] un to būtiski samazinājusi. Apelācijas instances tiesa piemērojusi Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumus, ņemot vērā lietā konstatētos faktus, kas liecina par Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteikto apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā neievērošanu.

Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atziņas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā, tajā skaitā to pietiekamību un ticamību, no jauna neizvērtē. Pierādījumu vērtēšanā apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 574., 575.panta izpratnē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 24.maija spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvju Ivara Krauzes un Zentas Bičkovičas kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.