**Tautas likumdošanas iniciatīvas īstenošanas ietvaros iesniegta likumprojekta satura un kvalitātes prasības**

Pilsoņu kopuma iniciēts likuma grozījumu projekts ir likuma projekts. Tādēļ tam jāatbilst tiem pašiem kritērijiem, kuriem jāatbilst jebkuram normatīvajam aktam, lai tas būtu piemērojams. Likumprojekts, uzsākot tautas likumdošanas iniciatīvas īstenošanu, tiek virzīts noteiktā kārtībā līdz tā pieņemšanai Saeimā vai izlemšanai tautas nobalsošanā. Tādējādi likumprojekta saturam un kvalitātei jau sākotnēji jābūt tādai, ka tas ir tiesiski derīgs, lai par to balsotu Saeima vai tauta.

**Centrālās vēlēšanu komisijas kompetence un tās robežas, pārbaudot iesniegtos likumprojektus**

1. Centrālās vēlēšanu komisijas funkcijas neaprobežojas ar iesniegtā likumprojekta tehnisku piereģistrēšanu un pārvirzīšanu tālākam tautas nobalsošanas procesam.

Centrālajai vēlēšanu komisijai, pārbaudot, vai iesniegtais likumprojekts ir pilnīgi izstrādāts, jāvērtē, vai tas gan pēc formas, gan satura atbilst likumprojekta izstrādei izvirzītajām prasībām. Atzīstot, ka likumprojekts nav pilnīgi izstrādāts, komisijai ir jāpieņem lēmums par atteikumu to reģistrēt.

2. Likuma „Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu” 23.panta ceturtās daļas 2.punkts, kas paredz komisijas tiesības noteikt termiņu likumprojektā konstatēto trūkumu novēršanai, ir piemērojams vienīgi formālu vai acīmredzamu kļūdu vai nepilnību novēršanai. Šī norma nav piemērojama, lai likumprojekta iesniedzējam uzdotu pārveidot likumprojekta tekstu saturiski tā, lai novērstu tajā normas neskaidrību vai neatbilstību augstāka spēka tiesību normām vai tiesību sistēmai.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2020.gada 2.marta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. SA-1/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0302.SA000120.8.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0302.SA000120.8.L)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Vēsma Kakste, Jautrīte Briede, Dace Mita

piedaloties pieteicējas – politisko partiju apvienības „Jaunā Saskaņa” – pārstāvim [pers. A],

atbildētājas – Latvijas Republikas – pusē pieaicinātās iestādes Centrālās vēlēšanu komisijas pārstāvei [pers. B],

atklātā tiesas sēdē izskatīja politisko partiju apvienības „Jaunā Saskaņa” pieteikumu par Centrālās vēlēšanu komisijas 2020.gada 3.janvāra lēmuma Nr. 1 atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Centrālajai vēlēšanu komisijai reģistrēt likumprojektu „Grozījumi Izglītības likumā”.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja – politisko partiju apvienība „Jaunā Saskaņa” – iesniedza Centrālajai vēlēšanu komisijai likumprojektu „Grozījumi Izglītības likumā”, lūdzot to reģistrēt un uzsākt parakstu vākšanu par to. Likumprojekts paredz izteikt Izglītības likuma 9.pantu šādā redakcijā:

„9.pants. Izglītības ieguves valoda

(1) Valsts, pašvaldību un valsts augstskolu izglītības iestādēs izglītību iegūst valsts valodā un citās valodās.

(11) Privātajās izglītības iestādēs vispārējo izglītību un profesionālo izglītību pamatizglītības un vidējās izglītības pakāpē iegūst valsts valodā un citās valodās.

(2) Citā valodā izglītību var iegūt:

1) izglītības iestādēs, kuras īsteno izglītības programmas saskaņā ar Latvijas Republikas divpusējiem vai daudzpusējiem starptautiskajiem līgumiem;

2) izglītības iestādēs, kuras īsteno mazākumtautību izglītības programmas pirmsskolas izglītības un pamatizglītības pakāpē;

21) izglītības iestādēs, kurās vispārējās izglītības programmu mācību priekšmetus pilnībā vai daļēji īsteno svešvalodā vai citā valodā;

3) citos likumos paredzētās izglītības iestādēs.

(21) Izglītības iestādēs, kuras īsteno speciālās izglītības programmas izglītojamajiem ar dzirdes traucējumiem, kā arī citās izglītības iestādēs, kurās tiek nodrošināta atbilstoša mācību vide izglītības ieguvei latviešu zīmju valodā, izglītību var iegūt latviešu zīmju valodā.

(3) Ikviens izglītojamais, lai iegūtu pamatizglītību vai vidējo izglītību, apgūst valsts valodu un kārto valsts valodas zināšanu pārbaudes eksāmenus Ministru kabineta noteiktajā apjomā un kārtībā.

(31) Valsts dibinātās augstskolās studiju programmas īsteno valsts valodā. Svešvalodu lietošana studiju programmu īstenošanā iespējama tikai šādos gadījumos:

1) Eiropas Savienības un Apvienoto Nāciju Organizācijas oficiālajās valodās drīkst īstenot studiju programmas, kuras studējošie apgūst Latvijā par maksu. Ārvalstu studējošajiem studiju kursu obligātajā apjomā iekļaujama valsts valodas apguve, ja studijas Latvijā ir paredzamas ilgāk par sešiem mēnešiem vai pārsniedz 10 kredītpunktus;

2) ne vairāk par vienu piekto daļu no studiju programmas kredītpunktu apjoma drīkst īstenot Eiropas Savienības un Apvienoto Nāciju Organizācijas oficiālajās valodās, ievērojot, ka šajā daļā neietilpst gala un valsts pārbaudījumi, kā arī kvalifikācijas, bakalaura un maģistra darba izstrāde;

3) studiju programmu īstenošana svešvalodā ir nepieciešama studiju programmas mērķu sasniegšanai atbilstoši Latvijas Republikas izglītības klasifikācijai šādās izglītības programmu grupās: valodu un kultūras studijas, valodu programmas. Par studiju programmas atbilstību izglītības programmu grupām lemj licencēšanas komisija.

(4) Profesionālās kvalifikācijas eksāmeni kārtojami tajā Eiropas Savienības vai Apvienoto Nāciju Organizācijas oficiālajā valodā, kurā tiek īstenota konkrētā izglītības programma, vai valsts valodā, ja konkrētā izglītības programma netiek īstenota kādā no Eiropas Savienības vai Apvienoto Nāciju Organizācijas oficiālajām valodām, izņemot citos likumos paredzētos gadījumos.

(5) Bakalaura, maģistra un doktora grāda ieguvei nepieciešamie darbi un diplomdarbi izstrādājami un aizstāvami tajā Eiropas Savienības vai Apvienoto Nāciju Organizācijas oficiālajā valodā, kurā tiek īstenota konkrētā studiju programma, vai valsts valodā, ja konkrētā studiju programma netiek īstenota kādā no Eiropas Savienības vai Apvienoto Nāciju Organizācijas oficiālajām valodām, izņemot citos likumos paredzētos gadījumos.

(6) Kvalifikācijas paaugstināšana un pārkvalificēšanās, kas tiek finansēta no valsts budžeta un pašvaldību budžetiem, notiek valsts valodā.”

[2] Centrālā vēlēšanu komisija 2020.gada 3.janvārī pieņēma lēmumu Nr. 1, ar kuru atteica reģistrēt pieteicējas iesniegto likumprojektu „Grozījumi Izglītības likumā”. Lēmums pamatots ar likuma „Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu” 23.panta ceturtās daļas 3.punktu un piektās daļas 2.punktu, atzīstot, ka iesniegtais likumprojekts neatbilst Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 78.pantam, jo nav pilnīgi izstrādāts ne pēc formas, ne satura. Lēmumā norādīts, ka likumprojekts neiekļaujas Latvijas tiesību sistēmā, neatbilst Satversmē paredzētajam valsts valodas lietojuma mērķim un jēgai, un tā pieņemšanas gadījumā nonāktu pretrunā ar Satversmē ietvertajām normām, principiem un vērtībām.

[3] Pieteicēja iesniedza Senātā pieteikumu par Centrālās vēlēšanu komisijas lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu komisijai reģistrēt likumprojektu „Grozījumi Izglītības likumā”.

Pieteicēja uzskata, ka likumprojekts ir pilnībā izstrādāts, bet, ja nepieciešams, to var pielabot. Pieteikumā norādīts, ka vara pieder tautai, tāpēc tautai ir tiesības apvienoties grupās, iesniegt likumprojektus un lemt par tiem. Uzskatot, ka Satversme neizslēdz iespēju iegūt izglītību arī citās valodās, pieteicēja likumprojektā ir paredzējusi arī Apvienoto Nāciju Organizācijas (turpmāk arī – ANO) oficiālās valodas. Savukārt ar „citām valodām” likumprojekta tekstā ir domātas latgaliešu un lībiešu valodas, jo tās nav svešvalodas. Pieteicēja norāda, ka ar konkrētajiem grozījumiem saistīto citu likumu grozījumi tautai nav jāiesniedz, tas jādara Saeimai. Centrālajai vēlēšanu komisijai ir jālemj tikai par to, vai dot iespēju cilvēkiem parakstīties par likumprojekta tālāku virzību. Pieteicēja norāda, ka likumprojekta saturu var vērtēt tikai Satversmes tiesa. Tāpēc ir apšaubāma Centrālās vēlēšanu komisijas kompetence agrīnā stadijā noraidīt likumprojektu. Pieteicēja arī norāda, ka šajā gadījumā nav jāpiemēro Senāta un Satversmes tiesas judikatūra, tā kā konkrētā likumprojekta redakcija tur nav vērtēta. Centrālās vēlēšanu komisijas pārsūdzētais lēmums ir politisks, nevis juridisks. Pieteicēja nav būtiski mainījusi spēkā esošo Izglītības likuma redakciju, jo jau esošajam regulējumam par Eiropas Savienības valodām tiek piedāvāts pievienot ANO oficiālās valodas, jo šai organizācijai ir vairāk humanitāra nozīme nekā Eiropas Savienībai, kas ir vairāk ekonomiska savienība un ir norobežojusies no valodu un skolu politikas lemšanas Eiropas Savienībā, atstājot to ANO un Eiropas Padomes pārziņā.

[4] Centrālā vēlēšanu komisija paskaidrojumā par pieteikumu norāda, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis uzturēja pieteikumu, balstoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem. Iestādes pārstāve neatzina pieteikumu.

**Motīvu daļa**

[6] Satversmes 78.pants noteic, ka ne mazāk kā vienai desmitajai daļai vēlētāju ir tiesības iesniegt Valsts prezidentam pilnīgi izstrādātu Satversmes grozījumu projektu vai likuma projektu, kuru prezidents nodod Saeimai.

Satversmes 78.pantā paredzēto tiesību īstenošanai likumā „Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu” ir izstrādāta noteikta kārtība (*Satversmes tiesas 2009.gada 19.maija sprieduma lietā Nr. 2008-40-01 9.punkts*).

Šīs lietas strīdus jautājums ir, vai pieteicējas iesniegtais likumprojekts ir pilnīgi izstrādāts Satversmes 78.panta izpratnē.

[7] Likuma „Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu” 22.panta pirmā daļa noteic, ka ne mazāk kā vienai desmitajai daļai vēlētāju ir tiesības iesniegt Centrālajai vēlēšanu komisijai pilnīgi izstrādātu likumprojektu. Likumprojektu var iesniegt 12 mēnešu laikā no dienas, kad likumprojekts reģistrēts Centrālajā vēlēšanu komisijā.

Atbilstoši šā likuma 23.panta pirmajai, otrajai un trešajai daļai iniciatīvas grupa, kuru izveido parakstu vākšanai par likumprojektu un kura citastarp var būt politiskā partija vai politisko partiju apvienība, iesniedz Centrālajai vēlēšanu komisijai iesniegumu un likumprojektu, par kuru plānots vākt vēlētāju parakstus. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka Centrālā vēlēšanu komisija pieņem vienu no šādiem lēmumiem: 1) reģistrēt likumprojektu vai Satversmes grozījumu projektu; 2) noteikt termiņu iesniegumā un likumprojektā vai Satversmes grozījumu projektā konstatēto trūkumu novēršanai; 3) atteikt likumprojekta vai Satversmes grozījumu projekta reģistrāciju šā panta piektajā daļā minētajos gadījumos. Šā panta piektās daļas 2.punkts noteic, ka Centrālā vēlēšanu komisija atsaka likumprojekta vai Satversmes grozījumu projekta reģistrāciju, ja likumprojekts vai Satversmes grozījumu projekts pēc formas vai satura nav pilnībā izstrādāts.

Atbilstoši šā likuma 24.pantam, saņēmusi vēlētāju iesniegto likumprojektu un tam pievienotos parakstus, Centrālā vēlēšanu komisija saskaita parakstus, pārbauda, vai parakstījušās personas ir vēlētāji. Ja likumprojektu ir parakstījusi ne mazāk kā viena desmitā daļa no balsstiesīgo Latvijas pilsoņu skaita, Centrālā vēlēšanu komisija paziņo to Valsts prezidentam un nosūta viņam vēlētāju iesniegto likumprojektu.

Atbilstoši šā likuma 25.pantam Valsts prezidents šo likumprojektu iesniedz Saeimai.

Šā likuma 11.panta pirmā daļa noteic, ja Saeima nav pieņēmusi bez satura grozījumiem ne mazāk kā vienas desmitās daļas vēlētāju iesniegto likumprojektu, šis vēlētāju iesniegtais likumprojekts nododams tautas nobalsošanai.

[8] No minētā secināms, ka likumprojekts, uzsākot tautas likumdošanas iniciatīvas īstenošanu, tiek virzīts noteiktā kārtībā līdz tā pieņemšanai Saeimā vai izlemšanai tautas nobalsošanā. Tādējādi likumprojekta saturam un kvalitātei jau sākotnēji jābūt tādai, ka tas ir tiesiski derīgs, lai par to balsotu Saeima vai tauta.

Ievērojot noteikto kārtību, tauta savas tiesības iesniegt likumprojektu Valsts prezidentam, kas savukārt to iesniedz Saeimai, īsteno ar Centrālās vēlēšanu komisijas starpniecību. Likuma „Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu” panti, kas seko 22.pantam, tātad arī 25.pants, attiecas tikai un vienīgi uz tāda likumprojekta virzību, kas vispirms iesniegts Centrālajai vēlēšanu komisijai, – tātad uz tādu likumprojektu, kuru nemaz nebūtu pieļaujams iesniegt Centrālajai vēlēšanu komisijai, ja tas neatbilstu kritērijam „pilnīgi izstrādāts”. Tādējādi likuma 25.panta jēga kopsakarā ar 22.pantu ir, ka 25.pantā vārds „likumprojekts” nozīmē tādu pilnīgi izstrādātu likumprojektu, kas noteiktajā kārtībā bijis iesniegts Centrālajai vēlēšanu komisijai (*Satversmes tiesas 2012.gada 19.decembra lēmuma lietā Nr. 2012-03-01 16.punkts*). Centrālā vēlēšanu komisija „nav vis tīri tehniska darba birojs vai starpniecības iestāde, kura katru iesniegto projektu tīri mehāniski virzītu tālāk, bet gan tā ir augstākā vadošā iestāde, kurai stingri jālūkojas uz to, lai visi uz Saeimas vēlēšanām, likumu ierosināšanu no tautas un tautas nobalsošanu attiecošies likumi tiktu pareizi pielietoti un pildīti” (*Dišlers K. Vai Centrālajai vēlēšanu komisijai ir tiesība pārbaudīt iesniegtos likumprojektus. Jurists, 1928.gada oktobris, Nr.5, 135.–136.lpp.;* S*atversmes tiesas 2012.gada 19.decembra lēmuma lietā Nr. 2012-03-01 19.3.punkts*).

Tādējādi no tiesiskā regulējuma izriet, ka tieši Centrālajai vēlēšanu komisijai ir kompetence izvērtēt, vai iesniegtais likumprojekts ir pilnīgi izstrādāts. Atbilstoši šādai interpretācijai Centrālās vēlēšanu komisijas kompetence vērtēta Senātā arī citās lietās par komisijas atteikumu reģistrēt iesniegtu likumprojektu (piemēram, *Senāta 2014.gada 12.februāra spriedums lietā Nr. SA-1/2014 (A420577912), 2014.gada 28.marta spriedums lietā Nr. SA-3/2014*).

Tas nozīmē, ka pretēji pieteicējas norādītajam Centrālās vēlēšanu komisijas funkcijas neaprobežojas ar iesniegtā likumprojekta tehnisku piereģistrēšanu un pārvirzīšanu tālākam tautas nobalsošanas procesam. Līdz ar to pieteicējas argumenti, ka likumprojekta saturu var vērtēt tikai Satversmes tiesa, bet Centrālajai vēlēšanu komisijai nav kompetences agrīnā stadijā noraidīt likumprojektu, bet tai jālemj vienīgi par to, vai dot iespēju cilvēkiem parakstīties par likumprojekta tālāku virzību, nav pamatoti. Tāpat nav pamatoti pieteicējas argumenti, ka Centrālā vēlēšanu komisija šajā lietā nevarēja atsaukties uz Satversmes tiesas un Senāta judikatūru. Judikatūras attiecināmību uz konkrēto lietu nosaka nevis tas, vai konkrētais likumprojekts ir bijis Satversmes tiesas vai Senāta izskatīšanā, bet tas, vai tiesību normas, kuras interpretējusi Satversmes tiesa vai Senāts, ir piemērojamas izskatāmajā gadījumā.

[9] Pilsoņu kopuma iniciēts likuma grozījumu projekts ir likuma projekts. Tādēļ tam jāatbilst tiem pašiem kritērijiem, kuriem jāatbilst jebkuram normatīvajam aktam, lai tas būtu piemērojams.

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka vēlētāji, īstenojot likumdošanas iniciatīvas tiesības, piedalās likumdošanas procesā un ne vien bauda likumdevējam Satversmē noteiktās tiesības, bet arī uzņemas likumdevējam noteiktos pienākumus. Tātad, īstenojot likumdošanas iniciatīvas tiesības, ir jāievēro tās pašas rīcības brīvības robežas, kuras likumdevējam nosaka Satversmes normas un principi (*Satversmes tiesas 2012.gada 19.decembra lēmuma lietā Nr. 2012-03-01 18.3.punkts*). Satversmes 78.panta izpratnē likumdošanas process sākas tad, kad Valsts prezidents iesniedz Saeimai vienas desmitās daļas vēlētāju pilnībā izstrādātu likumprojektu. Savukārt vēlētāju likumdošanas iniciatīvas īstenošana sākas jau agrāk atbilstoši likumā „Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu” noteiktajai kārtībai (*Satversmes tiesas 2013.gada 18.decembra sprieduma lietā Nr. 2013-06-01 12.1.punkts*)*.*

Tādējādi vajadzība jau sākotnēji ievērot likumprojektam nepieciešamās formas un satura prasības ir pamatota ar to, ka pēc likumdošanas iniciatīvas nodošanas Centrālajai vēlēšanu komisijai, tā negrozītā veidā tiek nodota parakstu vākšanai turpmākajai likumprojekta virzībai. Likumdošanas iniciatīvas īstenošanas kārtība demokrātiskā un tiesiskā valstī ir nepieciešama, lai nodrošinātu tautas gribas izteikuma īstumu un derīgumu, samazinot iespēju prettiesiskā veidā ietekmēt tautas likumdošanas procesu un tādējādi aizsargājot demokrātiskas valsts iekārtu (sal. *Satversmes tiesas 2009.gada 19.maija sprieduma lietā Nr. 2008-40-01 14.punkts*).

Satversmes tiesas lietā Nr. 2012-03-01 pieaicinātā persona Dr. iur. Jānis Pleps norādījis, ka personai, kura vēlas risināt kādu jautājumu likumdošanas iniciatīvas ceļā, ir jābūt spējīgai izstrādāt atbilstošas kvalitātes likumprojektu, un tas, vai šāds likumprojekts ir „pilnīgi izstrādāts”, nevar tikt prezumēts (*Satversmes tiesas 2012.gada 19.decembra lēmuma lietā Nr. 2012-03-01 19.1.punkts*).

Tā kā iniciatīvas grupas iesniegtā likumprojekta tekstu turpmākajā procesā vairs nevar grozīt, ir jānodrošina tas, lai tautas nobalsošanai netiktu virzīts tāds projekts, kas ir pretrunā ar demokrātiskas un tiesiskas valsts pamatvērtībām. Vēlētāju likumdošanas iniciatīvas īstenošanas mehānismam ir jānodrošina tas, lai minētajām vērtībām neatbilstoša likumprojekta virzība tiktu apturēta pēc iespējas savlaicīgi. Ja tautas nobalsošanai regulāri tiktu nodoti nekvalitatīvi vai nekonstitucionāli likumprojektu, tad tiktu nivelēta pati vēlētāju likumdošanas iniciatīvas ideja un ar laiku varētu samazināties vēlētāju pilsoniskā aktivitāte (*Satversmes tiesas 2013.gada 18.decembra sprieduma lietā Nr. 2013-06-01 13.2.punkts*).

[10] Tādējādi Centrālajai vēlēšanu komisijai, pārbaudot, vai iesniegtais likumprojekts ir pilnīgi izstrādāts, jāvērtē, vai tas gan pēc formas, gan satura atbilst likumprojekta izstrādei izvirzītajām prasībām. Atzīstot, ka likumprojekts nav pilnīgi izstrādāts, komisijai ir jāpieņem lēmums par atteikumu to reģistrēt. Likuma „Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu” 23.panta ceturtās daļas 2.punkts, kas paredz komisijas tiesības noteikt termiņu likumprojektā konstatēto trūkumu novēršanai, ir piemērojams vienīgi formālu vai acīmredzamu kļūdu vai nepilnību novēršanai. Šī norma nav piemērojama, lai likumprojekta iesniedzējam uzdotu pārveidot likumprojekta tekstu saturiski tā, lai novērstu tajā normas neskaidrību vai neatbilstību augstāka spēka tiesību normām vai tiesību sistēmai. Tādā gadījumā komisija iestātos likumdošanas iniciatīvas īstenotāja vietā, kas nesaskanētu ar tai nodoto kompetenci un paša iesniedzēja pienākumu likumprojektu izstrādāt pilnīgi un atbilstoši savai gribai un mērķim.

[11] Satversmes 78.pants ir jāinterpretē, ievērojot mērķi pēc būtības nodrošināt iespēju pilsoņu kopumam īstenot savas Satversmes 64.pantā (*likumdošanas tiesības pieder Saeimai, kā arī tautai šinī Satversmē paredzētajā kārtībā un apmēros*) noteiktās likumdošanas tiesības. Tādēļ Satversmes 78.pants interpretējams tā, ka tas izslēdz tikai tādus projektus, kuri pēc to iespējamās pieņemšanas nevarēs tikt piemēroti, tātad kuru mērķis nevar tikt sasniegts. No tā izriet kritēriji, pēc kuriem nosakāms, vai likumdošanas iniciatīva ir pilnīgi izstrādāta (*Senāta 2014.gada 28.marta sprieduma lietā Nr. SA-3/2014 8.punkts*) pēc formas un satura.

[12] Pirmais kritērijs ir, ka likumprojektam jābūt pilnīgi izstrādātam *pēc formas*.

Saskaņā ar Saeimas Kārtības ruļļa 79.panta pirmās daļas 5.punktu arī pilsoņu kopuma iesniegtajam likuma grozījumu projektam jābūt noformētam likumprojekta veidā.

Vienlaikus jāņem vērā, ka formālajām prasībām ir jābūt tikai tik augstām, lai izslēgtu tādus projektus, kuru piemērojamība formālu trūkumu dēļ nav iespējama (piemēram, projekts nav noformēts kā likumprojekts, projekta teksts saturiski ir nesaprotams, tekstā ir loģikas kļūdas u.tml.) (*Senāta 2014.gada 28.marta sprieduma lietā Nr. SA-3/2014 9.punkts*).

[13] Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumi Nr. 108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 108), kas ir publicēti interneta vietnē *www.likumi.lv* un ir vispārpieejami, paredz konkrētas prasības likuma grozījumu izstrādē. Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 95.pantam un noteikumu Nr. 108 1.punktam šajos noteikumos ir ietvertas svarīgākās juridiskās tehnikas prasības, kas jāievēro, izstrādājot normatīvo aktu projektus.

Noteikumu Nr. 108 2.9.nodaļā noteikta kārtība grozījumu izdarīšanai likumā. Tajā paredzēts, ka grozījumus noformē kā likumprojektu, kuram ir noteikta struktūra. Grozījumu likumprojektam ir nosaukums un ievaddaļa, kā arī likumprojekta normas jāraksta atbilstoši grozāmo vienību secībai likumā, kurā izdara grozījumus. Izdarot grozījumus, skaidri jānorāda, kādas izmaiņas likumā tiek veiktas, proti, vai tas tiek papildināts ar jaunu pantu, panta daļu, punktu, apakšpunktu, teikumu, vai esošajā tekstā tiek aizstāti vārdi vai tieši pretēji kādas teksta daļas tiek izslēgtas. Tādējādi tiek sniegtas skaidras norādes par paredzētajām izmaiņām likumā un to raksturu, padarot grozījumus pārredzamākus, skaidrākus un precīzākus. Tikai gadījumā, ja panta, panta daļas, punkta, apakšpunkta vai teikuma teksts tiek pilnībā mainīts vai ja nepieciešamie grozījumi veido vairāk nekā pusi no pašas vienības kopējā teksta, konkrēto teksta vienību izsaka jaunā redakcijā (noteikumu Nr. 108 66.punktā ietvertais princips).

[14] Pieteicējas iesniegtais likumprojekts nav noformēts atbilstoši noteikumu Nr. 108 2.9.nodaļā norādītajām prasībām. Ir konstatējami samērā formāli trūkumi, kuri varētu tikt novērsti likuma „Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu” 23.panta ceturtās daļas 2.punkta kārtībā, kā arī trūkumi ar būtiskāku nozīmi. Proti, likumprojektam ir nosaukums un tajā ir ietverta ievaddaļa, kurā nav informācijas par iepriekš veiktajiem grozījumiem Izglītības likumā. Likumprojekts nav iedalīts skaidrās vienībās (pantos) un nav norādīts, kādas tieši izmaiņas pantā tiek veiktas, proti, vai pants, panta daļas, punkti, teikumi vai vārdi tiek izteikti jaunā redakcijā, papildināti, aizstāti vai izslēgti.

Salīdzinot pieteicējas piedāvāto redakciju ar panta spēkā esošo redakciju, redzams, ka atsevišķi panta punkti tiek papildināti ar dažiem vārdiem, piemēram, „citā valodā”, „Apvienoto Nāciju Organizācijas”, „par maksu”. Tāpat piedāvātās panta redakcijas atsevišķos punktos ir izslēgtas teikumu atsevišķas daļas. No minētā iespējams secināt, ka, lai arī likumprojekts ir noformēts kā panta nākotnes redakcija (viss pants jaunā, pieteicējas piedāvātā redakcijā), nevis kā grozījumu likumprojekts saskaņā ar iepriekš minētajām tiesību normām, lielākā daļa panta teksta paliek nemainīga. Tādējādi neizpildās kritēriji, kas būtu pamats panta izteikšanai jaunā redakcijā, šajā gadījumā radot neatbilstošu priekšstatu par veikto izmaiņu apjomu un raksturu.

[15] Prasība, ka likumprojektam jābūt noformētam tādā formā, kā to paredz tiesību normas par likuma grozījumu tekstu, nav tikai formāla, bet iegūst nozīmi, vērtējot likumprojektu arī pēc satura. Vēlētājiem gan parakstu vākšanas procesā, gan tautas nobalsošanā no likumprojekta ir jābūt nepārprotami skaidram, kāds ir likuma grozījumu projekta teksts, būtība un mērķis. Tikai tad, ja tas ir skaidrs, vēlētāji var brīvi paust savu gribu par iecerētajiem grozījumiem. Ja likuma grozījumu projekta teksts, būtība un mērķis ir nesaprotams, neskaidrs vai maldinošs, vēlētāji objektīvi nevar izdarīt izvēli. Savukārt, ja vēlētāji parakstās par šādu grozījumu virzīšanu un vēlāk nobalso par šādu grozījumu tekstu, tad tautas nobalsošanas rezultātu nevar uzskatīt par tiesiski derīgu.

Tālāk vērtējot pieteicējas iesniegtā likumprojekta atbilstību Satversmes 78.pantam arī pēc satura, secināms, ka ievērotā forma, proti, visa panta izteikšana jaunā redakcijā, var radīt maldinošu priekšstatu, par kādiem grozījumiem iepretim jau esošajam regulējumam var parakstīties. Līdz ar to šajā gadījumā likumprojekta formas neatbilstībai ir piešķirama būtiska nozīme. Tādēļ Centrālā vēlēšanu komisija pamatoti norādījusi, ka pieteicējai bija jāiesniedz nevis konkrētā likuma panta nākotnes redakcija, bet tikai konkrēto grozījumu teksts.

[16] Otrais kritērijs ir, ka likumprojektam jābūt pilnīgi izstrādātam *pēc satura*.

Juridiskais izvērtējums par to, vai vēlētāju iesniegts likumprojekts uzskatāms par pilnīgi izstrādātu Satversmes 78.panta izpratnē, kas jāveic Centrālajai vēlēšanu komisijai, ir nošķirams no likumprojekta lietderības un pieņemamības jeb politiskā izvērtējuma, ko var veikt vienīgi likumdevējs – Saeima vai tauta. Tādēļ no Satversmes 78.panta izrietošais pienākums izvērtēt vēlētāju iesniegtu likumprojektu nenozīmē, ka Centrālajai vēlēšanu komisijai būtu tiesības vērtēt šo projektu pēc tā, vai tas atzīstams „par labu un vēlamu”. Šajā ziņā likumprojekta iesniedzējiem „ir pilnīga brīvība” (*Dišlers K. Vai Centrālajai vēlēšanu komisijai ir tiesība pārbaudīt iesniegtos likumprojektus. Jurists, 1928.gada oktobris, Nr.5, 135.–136.sleja; Satversmes tiesas 2013.gada 18.decembra sprieduma lietā Nr. 2013-06-01 14.3.punkts*). Tādēļ pieteicēja pareizi norāda, ka vara pieder tautai, tāpēc tautai ir tiesības apvienoties grupās, iesniegt likumprojektus un lemt par tiem. Tomēr nav pamatoti pieteicējas argumenti, ka Centrālā vēlēšanu komisija ir vadījusies no politiskiem apsvērumiem.

Kā norādīts jau iepriekš, vēlētāji, īstenojot likumdošanas iniciatīvas tiesības, piedalās likumdošanas procesā un ne vien bauda likumdevējam Satversmē noteiktās tiesības, bet arī uzņemas likumdevējam noteiktos pienākumus. Tātad, īstenojot likumdošanas iniciatīvas tiesības, ir jāievēro tās pašas rīcības brīvības robežas, kuras likumdevējam nosaka Satversmes normas un principi.

[17] Lai tiesību sistēma varētu funkcionēt, tā būtu efektīva un varētu tikt piemērota, tā nedrīkst būt pretrunīga. Tai jābūt iekšēji saskanīgai*.* Tādēļ jebkuram likumam pēc sava satura ir jāiekļaujas tiesību sistēmā. Tas nozīmē, ka likumam, pielietojot atzīto tiesību piemērošanas, it sevišķi interpretācijas, metodoloģiju, ir jābūt piemērojamam, neradot pretrunu ar juridiskā spēka hierarhijā augstākām vai prioritāri piemērojamām tiesību normām. Pilsoņu kopums, arī izmantojot savas likumdošanas iniciatīvas tiesības saskaņā ar Satversmes 78.pantu, var virzīt tālāk tikai tādus likumprojektus, kuri pēc sava satura nav pretrunā ar tiesību normu hierarhijā augstākām vai prioritārām normām. Tikai šādi projekti var tikt uzskatīti par pilnīgi izstrādātiem šā panta izpratnē (*Senāta 2014.gada 28.marta sprieduma lietā Nr. SA-3/2014 10., 11.punkts*).

[18] Tāpat tiesību normām ir jābūt skaidrām. Tiesību norma ir neskaidra, ja ar iztulkošanas paņēmienu palīdzību nav iespējams noskaidrot tās patieso jēgu (*Satversmes tiesas 2011.gada 30.marta sprieduma lietā Nr. 2010-60-01 15.2.punkts*). Normai jābūt formulētai tā, lai ļautu personām skaidri paredzēt precīzu tās piemērošanas jomu un nozīmi (*Satversmes tiesas 2012.gada 3.maija sprieduma lietā Nr. 2011-14-03 16.2.punkts*).

Tādēļ arī pilsoņu likumdošanas iniciatīvas ietvaros iesniegta likumprojekta tekstam ir jābūt formulētam tā, lai jebkurai personai, kas izdara izvēli par parakstīšanos par to, būtu nepārprotami skaidrs, kas likumprojektā ir rakstīts, kas ar to ir domāts un kāds ir tā mērķis. Ja likumprojekta teksts ir uzrakstīts tā, ka tas nav nepārprotami skaidrs tiesību piemērotājiem pat no tiesību normu interpretācijas viedokļa, tad vēl jo vairāk šāds teksts nevar būt nepārprotami skaidrs personām bez juridiskām zināšanām. Arī Satversmes tiesa ir atzinusi, ka likumdevēja konstitucionālais pienākums noteikt pietiekami skaidru regulējumu vēlētāju likumdošanas iniciatīvas un tautas nobalsošanas īstenošanai nebūtu izpildīts, ja vēlētājiem, pat konsultējoties ar juridiskās palīdzības sniedzēju, nebūtu iespējas gūt pietiekamu priekšstatu par apstrīdētajās normās noteiktajām prasībām (*Satversmes tiesas 2012.gada 19.decembra lēmuma lietā Nr. 2012-03-01 18.3.punkts*).

[19] Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka pieteicējas iesniegtais likumprojekts nav pilnīgi izstrādāts pēc satura, jo tas ir pretrunīgs, saturiski nesaprotams un neiekļaujas tiesību sistēmā.

[20] Ievērojot Izglītības likuma 9.panta spēkā esošo redakciju, iespējams secināt, ka pieteicēja ar grozījumiem vēlas papildināt panta pirmo daļu, 1.1daļu un otrās daļas 2.1punktu, paredzot, ka attiecīgu izglītību var iegūt arī „citās valodās”. Pieteicēja Centrālās vēlēšanu komisijas sēdē, pieteikumā Senātam un tiesas sēdē paskaidroja, ka ar citām valodām ir domāta latgaliešu un lībiešu valoda.

[21] Vispirms norādāms, ka ne no iesniegtā likumprojekta, ne Izglītības likuma kopumā nav iespējams secināt, ka šajā likumā un likumprojektā ar citām valodām ir saprotama latgaliešu un lībiešu valoda. Tādēļ vēlētājiem, iepazīstoties ar likumprojektu un izdarot izvēli, vai par to parakstīties, nevar būt zināms un skaidrs grozījumu mērķis Izglītības likuma 9.pantā ietvert regulējumu par izglītības iegūšanu latgaliešu un lībiešu valodā.

[22] Turklāt Izglītības likuma 9.pantā lietotie jēdzieni ir skatāmi kopsakarā ar Valsts valodas likumā lietoto jēdzienu skaidrojumu. Valsts valodas likuma 3.panta pirmā daļa noteic, ka Latvijas Republikā valsts valoda ir latviešu valoda. Savukārt šā panta ceturtā daļa noteic, ka valsts nodrošina latgaliešu rakstu valodas kā vēsturiska latviešu valodas paveida saglabāšanu, aizsardzību un attīstību. Tāpat likuma 4.pants noteic, ka valsts nodrošina lībiešu valodas kā pirmiedzīvotāju (autohtonu) valodas saglabāšanu, aizsardzību un attīstību. Atbilstoši likuma 5.pantam ikviena cita Latvijas Republikā lietotā valoda, izņemot lībiešu valodu, šā likuma izpratnē ir uzskatāma par svešvalodu.

Sistēmiski interpretējot norādītās Valsts valodas likuma normas, secināms, ka ikviena „cita valoda” iepretim latviešu kā valsts valodai, ir domāta svešvaloda. Tātad jēdzieni „cita valoda” un „svešvaloda” ir sinonīmi, nevis jēdzieni ar dažādām nozīmēm.

Turklāt minētajās Valsts valodas likuma normās ietvertajam regulējumam ir īpaša un noteikti apzināta nozīme. Proti, Latvija ir latviešu nācijas nacionāla valsts, un valstsnācijas valoda ir latviešu valoda. Latviešu nācijā ietilpst arī latgalieši (latgaļi). Latgaliešiem (latgaļiem) ir sevi „**jāatpazīst”** Latvijas valsts nacionāli kulturālajā identitātē tāpat kā pārējai latviešu nācijas daļai. Latgaliešiem (latgaļiem) blakus to latviskajai nacionāli kulturālajai identitātei, kas ir kopēja visai latviešu nācijai, pastāv vēl arī to specifiskā kultūrvēsturiskā latgaliskā identitāte (kas individuāli var izpausties spēcīgāk vai mazāk spēcīgi vai arī neizpausties nemaz – tas atkarīgs no indivīda socializācijas, vides, pašizpratnes). Tās galvenā[3](https://juristavards.lv/doc/238270-par-latviesu-valodu-satversmes-4panta-nacionalas-valsts-konteksta/" \l "ats_3) izpausmes forma ir latgaliešu valoda kā latviešu valodas paveids. Jēdzienā „latviešu valoda” **ietilpst**arī**latgaliešu valoda** kā latviešu valodas paveids. Tādēļ latgaliešu valoda **nav** „**svešvaloda”** (kā, piemēram, angļu, vācu vai krievu valoda, kas nav latviešu nācijas valodas un neietilpst jēdzienā „latviešu valoda”) (*Levits E. Par latviešu valodu Satversmes 4. pantā nacionālas valsts kontekstā. Jurista Vārds, 25.10.2011., Nr. 43 (690)*). Latgaliešu valodas aizsardzība nevarētu tikt pretstatīta Latvijas kā nacionālas valsts interesēm un latviešu valodas kā vienīgās valsts valodas nostiprināšanai šajā valstī. Tieši pretēji – latgaliešu valodas saglabāšanai un popularizēšanai jākalpo latviešu valodas lomas ietekmes palielināšanai Latvijas kultūrvidē, jo īpaši Latgalē. Šādas interpretācijas konsekvence precīzi ietverta Valsts valodas likuma 3.panta ceturtajā daļā (*Pleps J. Latviešu valoda un Satversme. Jurista Vārds, 25.10.2011. Nr. 43 (690)*).

Tāpat īpaša valstiska aizsardzība ir lībiešu valodai, kas 2009.gadā tika iekļauta Latvijas kultūras kanonā, kurā apkopotas ievērojamākās kultūras un mākslas vērtības un atbilstoši Satversmes ievadam Latvijas identitāti Eiropas kultūrtelpā kopš senlaikiem veido latviešu un lībiešu tradīcijas.

Tādējādi latgaliešu valoda kā latviešu valodas paveids, tāpat kā lībiešu valoda, nevar tikt pretnostatīta latviešu valodai un tās nav uzskatāmas par „citām valodām” jeb „svešvalodām”. Tādēļ, domājot latgaliešu un lībiešu valodu, likumā nav izmantojams jēdziens „citas valodas”, kas veido pretnostatījumu latviešu valodai, un šāda jēdziena lietojums to apzīmēšanai tās „sapludina” ar svešvalodām. Ievērojot minēto, kā arī nesaskatot nepieciešamību tām katrai atsevišķi vai kopā piešķirt kādu vispārīgu apzīmējumu, norādes uz to lietošanu vai izmantošanu ir formulējamas tieši.

[23] Ievērojot minēto, ja likumprojektā ar „citām valodām” ir domāta latgaliešu un lībiešu valoda, tas ir acīmredzamā pretrunā ar Valsts valodas likumā noteikto valodu jēdzienu lietojumu. Turklāt tas rada pietiekami lielu neskaidrību gan par grozījumu saturu, gan mērķi. It īpaši ņemot vērā, ka likumprojekta tekstā vienlaikus tiek lietoti termini „svešvaloda” un „cita valoda”.

Turklāt jāņem vērā, ka šobrīd spēkā esošajā 9.panta redakcijā jau ir lietoti jēdzieni „cita valoda” un „svešvaloda”. Nav šaubu, ka ar jēdzienu „cita valoda” šobrīd pantā nav domāta latgaliešu un lībiešu valoda. Tādējādi, ievērojot likumprojekta redakciju, proti, ietverot pantā jēdzienu „cita valoda” ar pieteicējas norādīto nozīmi, vēlētājam objektīvi nevar būt saprotams, kāds regulējums pantā ir paredzēts. Nav arī saprotams, vai atbilstoši šobrīd spēkā esošajai redakcijai lietotajiem jēdzieniem tādējādi tiek piešķirta cita vai saglabāta tā pati nozīme.

[24] Līdzīgi secinājumi par normu neskaidrību un neiekļaušanos tiesību sistēmā ir izdarāmi arī par citiem likumprojektā ietvertajiem grozījumiem. Proti, no Izglītības likuma 9.panta otrās daļas 2.punkta atbilstoši likumprojektam tiek paredzēts svītrot vārdus „ievērojot šā likuma 41.panta noteikumus”; no 2.1punkta aiz papildinājuma ar vārdiem „vai citā valodā” – svītrot vārdus „lai nodrošinātu citu Eiropas Savienības oficiālo valodu apguvi, ievērojot attiecīgā valsts izglītības standarta nosacījumus”; 3.1daļas 1. un 2.punktu, ceturto un piekto daļu paredzēts līdztekus Eiropas Savienības oficiālajām valodām papildināt ar vārdiem „vai Apvienoto Nāciju Organizācijas” oficiālajās valodās, 3.1daļas 1.punktā arī svītrojot vārdus „ārvalstu” un „un studiju programmas, kuras tiek īstenotas Eiropas Savienības programmu un starpvalstu līgumos paredzētās sadarbības ietvaros”, papildinot ar vārdiem „par maksu” un samazinot kredītpunktu skaitu.

[25] No 9.panta spēkā esošās redakcijas vispārīgi redzams, ka tas citastarp regulē, piemēram, jautājumu par mazākumtautību izglītības programmām (41.pants), kā arī studiju programmām, kuras tiek īstenotas Eiropas Savienības programmu un starpvalstu līgumos paredzētās sadarbības ietvaros. Savukārt likumprojektā regulējums, kas attiecas uz šiem jautājumiem, ir svītrots. Vienlaikus, piemēram, normā, kas līdz šim attiecās uz studiju programmām, kuras tiek īstenotas Eiropas Savienības programmu un starpvalstu līgumos paredzētās sadarbības ietvaros, šos vārdus svītrojot, ir paredzēta izglītības iegūšana citastarp ANO oficiālajās valodās (angļu, arābu, franču, krievu, ķīniešu, spāņu), par maksu (ar šo papildināts), un šo normu neattiecinot vienīgi uz ārvalstu studējošiem („ārvalstu” svītrots). Savukārt normā, kas šobrīd paredz izglītības iegūšanu svešvalodā, lai nodrošinātu citu Eiropas Savienības oficiālo valodu apguvi, ievērojot attiecīgā valsts izglītības standarta nosacījumus, likumprojekts paredz svītrot nosacījumu – lai nodrošinātu citu Eiropas Savienības oficiālo valodu apguvi, ievērojot attiecīgā valsts izglītības standarta nosacījumus, bet ar ietverto papildinājumu paredz, ka citā valodā (jēdziens lietots arī esošajā panta redakcijā) izglītību var iegūt izglītības iestādēs, kurās attiecīgo mācību priekšmetus pilnībā vai daļēji īsteno svešvalodā vai citā valodā (tādējādi atbilstoši likumprojektā lietotā šā jēdziena nozīmei – latgaliešu vai lībiešu valodā).

Tādējādi, ja likumprojekta tekstu salīdzina ar 9.panta spēkā esošās redakcijas tekstu, secināms, ka likumprojekts atsevišķu būtisku jautājumu regulējumu vairs neparedz. Savukārt atsevišķos gadījumos normā ietvertie papildinājumi nekādā veidā nav saskanīgi ar šobrīd spēkā esošās normas jēgu (piemēram, normā, kas šobrīd paredz izglītības iegūšanu svešvalodā, lai nodrošinātu citu Eiropas Savienības oficiālo valodu apguvi, ietverot regulējumu par izglītības iegūšanu svešvalodā izglītības iestādēs, kurās izglītība attiecīgi tiek īstenota latgaliešu vai lībiešu valodā („citā valodā”)).

[26] Jāņem vērā, ka gan Izglītības likuma 9.pants, gan likums kopumā, gan izglītības iegūšanu regulējošie normatīvie akti kopumā šobrīd veido noteiktu sistēmu. Savukārt no likumprojekta iespējams izdarīt divējādus secinājumus. Proti, ka tas paredz vai nu pilnīgi jaunu visa 9.panta regulējumu, pēc būtības grozot arī teksta, kurš ir atstāts no spēkā esošās redakcijas, nozīmi, vai arī esošo regulējumu pārgroza daļēji, proti, tā, kā tas izriet no atbilstoši tekstam konstatējamiem papildinājumiem vai svītrojumiem. Ja 9.pants likumprojektā ir grozīts daļēji, šie grozījumi acīmredzami nesaskan ar jau esošo panta regulējumu, kas paliek nemainīga, un nav saprotama šā regulējuma saderība arī ar likumu kopumā. Tāpat, ja likumprojektā 9.pants ir pārgrozīts kopumā, objektīvi nav saprotama tā saderība ar pārējo izglītības iegūšanas regulējumu. Ja likumdošanas iniciatīvas autori vēlas izdarīt atsevišķus grozījumus esošajā sistēmā, kas regulē izglītības iegūšanas valodas, tad šiem grozījumiem jābūt ar to saskanīgiem un tādējādi saprotamiem, vēlētajiem ir jābūt skaidram, kādā veidā tie iekļaujas esošajā regulējumā. Savukārt, ierosinot plašākus grozījumus, tie jāveido tā, lai jaunā sistēma kopumā būtu saprotama. Šajā gadījumā nav skaidrs likumprojekta mērķis un noregulējamās tiesiskās attiecības.

Norādītie trūkumi ir tik būtiski, ka tie liedz iestādei piemērot likuma „Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu” 23.panta ceturtās daļas 2.punktu un noteikt termiņu likumprojektā konstatēto trūkumu novēršanai. Šādos apstākļos nav pamatots arī pieteicējas arguments, ka citu šiem grozījumiem atbilstošu grozījumu izdarīšanu šajā pašā likumā vai citos likumos pēc grozījumu spēkā stāšanās var izdarīt Saeima.

[27] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka likumprojekts ir tik neskaidrs, ka tas nav nododams parakstu vākšanai. Šādos apstākļos Senāts nesaskata pamatu vērtēt, vai likumprojekts atbilst Satversmē paredzētajam valsts valodas lietojumam. Centrālā vēlēšanu komisija ir pamatoti atzinusi, ka tas atbilstoši Satversmes 78.pantam nav pilnīgi izstrādāts un pamatoti atteikusi to reģistrēt.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.pantu un likuma „Par tautas nobalsošanu, likumu ierosināšanu un Eiropas pilsoņu iniciatīvu” 23.1panta pirmo, otro un sesto daļu, Senāts

**nosprieda**

Noraidīt politisko partiju apvienības „Jaunā Saskaņa” pieteikumu par Centrālās vēlēšanu komisijas 2020.gada 3.janvāra lēmuma Nr. 1 atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Centrālajai vēlēšanu komisijai reģistrēt likumprojektu „Grozījumi Izglītības likumā”.

Spriedums nav pārsūdzams.