**Publiskas funkcijas veicēja rīcība nedrīkst būt patvaļīga**

Publiskas funkcijas veicēja rīcība nedrīkst būt patvaļīga, tai jābūt vērstai uz sabiedrības interešu nodrošināšanu taisnīgā veidā. Sabiedrības interesēs ir arī publisko iepirkumu principiem (atklātībai, pārredzamībai un vienlīdzīgai attieksmei pret visiem pretendentiem) atbilstošas procedūras piemērošana gadījumos, kad privātpersonām tiek piešķirtas tiesības, kas saistītas ar publiskā finansējuma iegūšanu saimnieciskajai darbībai, publiskas lietas izmantošanu saimnieciskās darbības veikšanai vai ar publiskas funkcijas īstenošanu saistītu pakalpojumu sniegšanu.

Arī ostas pārvaldei, piešķirot komersantiem tiesības sniegt ostas pakalpojumus, ir pienākums pakalpojumu sniedzēju izvēlēties tādā atlases procedūrā, kurā tiek nodrošināta atklātība, pārredzamība un vienlīdzīga attieksme pret potenciālajiem pakalpojumu sniedzējiem. Tas, ka rakstītajās tiesību normās nav noteikts, kādā tieši procedūrā ostas pārvaldei jāizvēlas pakalpojumu sniedzējs, nenozīmē, ka ostas pārvaldei nav pienākuma nodrošināt taisnīgu atlases procedūru.

**Ostas pakalpojuma līgums un tā sniegšanas iespēju pieejamība**

1. Līgums par ostas pakalpojumu – kuģa atkritumu un piesārņoto ūdeņu pieņemšanu – sniegšanu ir vērtējams kā publisko tiesību līgums, nevis kā privāto tiesību līgums

2. Vispārīgi ostas pakalpojumu sniegšanas iespējām jābūt pieejamām pakalpojumu sniedzējiem, kuri atbilst prasībām, kādas nepieciešamas, lai ostas pakalpojumi tiktu sniegti kvalitatīvi. Ostas pakalpojumu sniedzēju skaita ierobežošana ir izņēmums, kas pieļaujams tikai tādā gadījumā, ja pastāv objektīvi Eiropas Parlamenta un Padomes 2017.gada 15.februāra regulā Nr. 2017/352, ar ko izveido ostas pakalpojumu sniegšanas sistēmu un kopīgos noteikumus par ostu finanšu pārredzamību paredzētie apstākļi.

**Lietas izskatīšanas robežas apelācijas instancē**

Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmās un otrās daļas jēga ir nodrošināt, ka apelācijas instances tiesa nelemj par tādu prasījumu, kas pirmās instances tiesā vispār nav skatīts, vai arī par tādu prasījumu, par kuru procesa dalībnieki pēc pirmās instances tiesas sprieduma vairs nevēlas turpināt tiesisko strīdu. Tomēr šis ierobežojums attiecas uz pieteicēja izvirzīto prasījumu (priekšmetu un pamatu) kā tādu, nevis uz argumentiem, kurus tiesa, izspriežot konkrētu prasījumu, apsver.

Apelācijas instances tiesa lietu izskata pēc būtības, un tai ir saistošas Administratīvā procesa likuma 103.panta normas, kas citstarp noteic, ka administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār pārsūdzētā administratīvā akta tiesiskumu, un, īstenojot šo kontroli, tiesai jānoskaidro, vai administratīvais akts atbilst tiesību normām. Līdz ar to apstāklis, ka pirmās instances tiesa kļūdījusies un nav apsvērusi kādus būtiskus faktiskos vai tiesiskos apstākļus, neierobežo apelācijas instances tiesu lietu izspriest pilnvērtīgi.
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Administratīvo lietu departaments kopsēdē šādā sastāvā: senatori Ieva Višķere, Dzintra Amerika, Jautrīte Briede, Andris Guļāns, Vēsma Kakste, Anita Kovaļevska, Veronika Krūmiņa, Dace Mita, Līvija Slica un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „CORVUS COMPANY” pieteikumu par tiesībām uz līguma par pakalpojumu sniegšanu Rīgas brīvostas teritorijā noslēgšanu un Rīgas brīvostas pārvaldes 2010.gada 25.marta lēmuma Nr. 20 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar SIA „CORVUS COMPANY” un Rīgas brīvostas pārvaldes kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 23.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Viena no Rīgas brīvostas pārvaldes (turpmāk – Ostas pārvalde) publiskajām funkcijām ir organizēt ostas pakalpojumu – kuģu radīto atkritumu un piesārņoto ūdeņu pieņemšana – nodrošināšanu.

Pildot šo funkciju, Ostas pārvalde 2003.gada 11.novembrī noslēdza sadarbības līgumu ar SIA „EKO OSTA”, piešķirot tai tiesības Rīgas brīvostas teritorijā nodrošināt kuģu radīto atkritumu un piesārņoto ūdeņu pieņemšanu un apsaimniekošanu. Minētais sadarbības līgums vairākkārt pagarināts, tostarp 2007.gada 14.martā tā darbības termiņš pagarināts līdz 2025.gada 31.martam.

[2] Pieteicēja SIA „CORVUS COMPANY”, sākot no 2008.gada 20.oktobra, vairākkārt vērsās Ostas pārvaldē ar iesniegumu par līguma noslēgšanu, ar kuru arī pieteicējai tiktu piešķirtas tiesības sniegt kuģu radīto atkritumu un piesārņoto ūdeņu pieņemšanas pakalpojumus (turpmāk – strīdus pakalpojumi). Ostas pārvalde ar 2010.gada 25.marta lēmumu Nr. 20 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) pieteicējas lūgumu noraidīja.

Pieteicēja nepiekrita minētajam lēmumam un vērsās tiesā ar pieteikumu, kurā, ņemot vērā precizējumus, lūdza tiesu atzīt pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku un uzdot Ostas pārvaldei rīkot procedūru, kurā tiktu izvēlēts strīdus pakalpojumu sniedzējs.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 23.marta spriedumu pieteicējas pieteikums apmierināts daļā – pārsūdzētais lēmums atzīts par prettiesisku. Savukārt saistībā ar pieteicējas prasījumu uzdot Ostas pārvaldei rīkot procedūru, kurā tiktu izvēlēts strīdus pakalpojumu sniedzējs, tiesvedība lietā izbeigta.

Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Ostas pārvalde bija nolēmusi strīdus pakalpojumu sniegšanu uzticēt komercsabiedrībām, nevis sniegt tos pati, tāpēc 2003.gadā noslēdza sadarbības līgumu ar SIA „EKO OSTA”. Ar šo līgumu nav deleģēts pārvaldes uzdevums – strīdus pakalpojumu sniegšanas organizēšana, līdz ar to tas nav publisko tiesību līgums. Attiecīgi arī līgumi par strīdus pakalpojumu sniegšanu, kuru noslēgšanu vēlas panākt pieteicēja, vērtējami kā privāto tiesību līgumi, kas tiek slēgti publisko tiesību jomā izdarītas izvēles par līguma slēgšanu rezultātā.

[3.2] Atklāta konkursa tipa procedūra strīdus pakalpojumu sniedzēja izvēlei pirms sadarbības līguma ar SIA „EKO OSTA” noslēgšanas un pagarināšanas netika rīkota. Tomēr Valsts pārvaldes iekārtas likums valsts pārvaldei nosaka pienākumu ievērot labas pārvaldības principu, kas ietver arī atklātību pret privātpersonu, taisnīgu procedūru īstenošanu un citus noteikumus, kuru mērķis ir nodrošināt, lai valsts pārvalde ievērotu privātpersonu tiesības un tiesiskās intereses. Arī Administratīvā procesa likums noteic, ka valsts pārvaldes iestādei administratīvajā procesā ir jāpiemēro vispārējie tiesību principi un tiesību analoģija. Līdz ar to Ostas pārvaldei gan sadarbības līguma noslēgšanas un pagarināšanas laikā, gan pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā bija jāapzinās, ka spēkā ir tiesību normas, no kurām izriet prasība pakalpojumu sniedzēju izvēlēties atklātā, pārredzamā un objektīvā procedūrā, nodrošinot vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret konkurējošiem uzņēmumiem.

[3.3] Konkrētajā gadījumā taisnīga atlases procedūra nenotika. Turklāt laikā, kad Ostas pārvalde pagarināja sadarbības līguma termiņu, jau bija zināms, ka arī pieteicēja vēlas veikt attiecīgu saimniecisko darbību Rīgas ostas teritorijā. Tādējādi sadarbības līguma termiņa pagarināšana vienam konkrētam atkritumu apsaimniekošanas tirgus dalībniekam (kas nebija izvēlēts taisnīgā procedūrā) deva ekskluzīvas tiesības sniegt strīdus pakalpojumus ilgstoši, ierobežojot konkurenci, kā arī citu personu tiesības uz vienlīdzīgu iespēju pretendēt uz attiecīgo pakalpojumu sniegšanu. Tādējādi pārsūdzētais lēmums ir atzīstams par prettiesisku.

[3.4] Apgabaltiesas kompetence šīs lietas ietvaros neietver lemšanu par sadarbības līguma ar SIA „EKO OSTA” atzīšanu par spēkā neesošu, kā arī pakalpojumu sniegšanas efektivitātes pārbaudi. Pieteicējas pieteikums nav par sadarbības līguma atzīšanu par spēkā neesošu vai izbeigšanu, tāpēc apgabaltiesai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 302.panta otrajai daļai nav pamata šādu prasījumu skatīt.

[3.5] Tiesību normās nav noteikts, kādos gadījumos strīdus pakalpojumu sniegšana ir uzticama komercsabiedrībām. Ostas pārvaldei ir rīcības brīvība izvēlēties – pašai sniegt attiecīgos pakalpojumus vai uzticēt to komercsabiedrībām. Tiesai nav tiesiska pamata ierobežot šo rīcības brīvību un likt pakalpojumu sniegšanu obligāti nodot komercsabiedrībām. Līdz ar to prasījums uzdot Ostas pārvaldei pienākumu publisko tiesību jomā rīkot procedūru, kurā tiktu izvēlēts pakalpojumu sniedzējs, neietilpst administratīvās tiesas kompetencē, tāpēc saistībā ar šo prasījumu tiesvedība lietā izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu daļā, kurā tiesa atteicās lemt par sadarbības līguma ar SIA „EKO OSTA” atzīšanu par spēkā neesošu, un daļā, kurā tiesvedība lietā izbeigta. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa nepareizi atzinusi, ka tai nav pamata lemt par Ostas pārvaldes un SIA „EKO OSTA” sadarbības līguma atzīšanu par spēkā neesošu. Tiesa pārkāpusi juridiskās obstrukcijas aizlieguma principu, jo nav ņēmusi vērā, ka šāds prasījums automātiski izriet no prasījuma par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Tiesa atzina, ka sadarbības līgums noslēgts patvaļīgi. Likumdevējs nav paredzējis regulējumu situācijai, kad iestāde nav rīkojusi publisko tiesību jomā paredzētu procedūru pakalpojuma sniedzēja izvēlei, kā rezultātā tiek noslēgts privāttiesisks līgums. Tomēr šādam regulējumam būtu jābūt, jo sabiedrības interesēs nevar būt prettiesiskas situācijas pastāvēšana. Tāpēc sadarbības līguma atzīšanai par spēkā neesošu būtu jābūt pašsaprotamam pārsūdzētā lēmuma prettiesiskuma konstatējuma rezultātam. Normatīvā regulējuma trūkums nevar būt šķērslis tiesai par to lemt. Tiesai būtu vajadzējis pieņemt vismaz blakus lēmumu. Pretējā gadījumā tiek turpināta prettiesiskas situācijas pastāvēšana, kad SIA „EKO OSTA” turpina viena pati sniegt strīdus pakalpojumus, lai arī šo pakalpojumu sniegšanas tiesības tai piešķirtas bez tiesiskas procedūras, bet neviena cita persona nevar iegūt strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesības.

[4.2] Tiesa nepamatoti izbeigusi tiesvedību lietā saistībā ar prasījumu par pienākuma uzlikšanu Ostas pārvaldei rīkot publiskā iepirkuma pamatprincipiem atbilstošu procedūru pakalpojumu sniedzēju izvēlē. Tiesa, atsaucoties uz Ostas pārvaldes rīcības brīvību, nav ņēmusi vērā, ka Ostas pārvalde jau ir izdarījusi šādu izvēli, 2007.gadā pagarinot sadarbības līgumu ar SIA „EKO OSTA” līdz 2025.gadam. Tādējādi tiesa nav novērtējusi jautājuma izšķiršanai būtisku apstākli.

[5] Ostas pārvalde iesniedza paskaidrojumus par pieteicējas kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir nepamatota.

[6] Ostas pārvalde iesniedza kasācijas sūdzību par minēto apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pārsūdzētais lēmums atzīts par prettiesisku. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa, atzīstot pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku, ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 302.panta normas, jo pieteicēja pieteikumā un pirmās instances tiesā nenorādīja uz to, ka Ostas pārvalde prettiesiski nebūtu rīkojusi speciālu procedūru strīdus pakalpojumu sniedzēju izvēlei. Tiesas argumenti daļā par tiesvedības izbeigšanu lietā liecina par to, ka pieteicējai nav subjektīvo tiesību prasīt, lai tiesa par prettiesisku atzīst iestādes rīcību, nerīkojot attiecīgu procedūru.  Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma normas, kas prasa spriedumu balstīt uz tiesību normām. Tiesas spriedumā nav norādes uz konkrētām materiālo tiesību normām, kuras Ostas pārvalde būtu pārkāpusi un kuras uzliktu pienākumu strīdus pakalpojumu sniedzēja izvēlei rīkot kādu no publisko tiesību jomā paredzētajām procedūrām.

[7] Pieteicēja par Ostas pārvaldes kasācijas sūdzību iesniedza paskaidrojumus, norādot, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[8] Apgabaltiesa ir atzinusi, ka Ostas pārvalde, atsakot pieteicējai iespēju slēgt līgumu par strīdus pakalpojumu sniegšanu, ir rīkojusies prettiesiski, jo jautājums par šo pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanu Ostas pārvaldē risināts patvaļīgi, neievērojot prasību pakalpojumu sniedzēju izvēlēties atklātā, pārredzamā, nediskriminējošā un objektīvā procedūrā (turpmāk arī – taisnīga atlases procedūra).

Tiesas spriedumu daļā, kurā pārsūdzētais lēmums atzīts par prettiesisku, pārsūdzējusi Ostas pārvalde, uzskatot, ka tiesa šajā lietā nepamatoti vērtējusi tās rīcību strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanā un nepamatoti atzinusi šo rīcību par prettiesisku. Savukārt pieteicējas prasījums, lai Ostas pārvaldei tiktu uzdots rīkot taisnīgu atlases procedūru par tiesībām sniegt strīdus pakalpojumus, ir cieši saistīts ar secinājumu, ka pārsūdzētais lēmums ir atzīstams par prettiesisku. Arī pieteicējas uzskats, ka tiesai būtu vajadzējis lemt par sadarbības līguma ar SIA „EKO OSTA” atzīšanu par spēkā neesošu, ir balstīts argumentos, kuru dēļ tiesa pārsūdzēto lēmumu atzinusi par prettiesisku.

Līdz ar to Senāts vispirms pārbaudīs apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu daļā par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Proti, vispirms pārbaudāma Ostas pārvaldes kasācijas sūdzības pamatotība.

**I**

[9] Galvenais iemesls, kāpēc tiesa atzinusi pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku, ir secinājums, ka Ostas pārvaldei strīdus pakalpojumu sniedzēja izvēlē būtu vajadzējis rīkot taisnīgu atlases procedūru.

Ostas pārvalde kasācijas sūdzībā norādījusi, ka tiesai pārsūdzētā lēmuma tiesiskuma izvērtējumā nebija pamata balstīties uz apsvērumiem par taisnīgas atlases procedūras nerīkošanu, jo šādus apsvērumus pieteicēja pieteikumā neesot paudusi un attiecīgi tos nav vērtējusi pirmās instances tiesa. Tāpēc, Ostas pārvaldes ieskatā, tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 302.panta normas, jo izskatījusi prasījumu, kāds nav skatīts pirmās instances tiesā.

Senāts šo kasācijas sūdzības argumentu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst par nepamatotu.

[10] Pieteicēja jau pieteikumā bija norādījusi, ka, tās ieskatā, vērtējot pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, jāņem vērā, ka Ostas pārvalde, organizējot strīdus pakalpojumu sniegšanu, rīkojas publisko tiesību jomā un lemj par komersantu iespējām veikt darbību ostas teritorijā, kas ir publiska lieta. Līdz ar to iespējai veikt darbību ostas teritorijā būtu jābūt nodrošinātai visiem komersantiem uz vienlīdzīgu nosacījumu pamata (*lietas 1.sējuma 5.lapa*). Arī 2012.gada 26.martā pirmās instances tiesai iesniegtajos pieteikuma precizējumos pieteicēja paudusi nostāju, ka tai ir tiesības pretendēt uz līguma par strīdus pakalpojumiem noslēgšanu uz vienlīdzīgiem nosacījumiem, līdzīgi kā attiecības dibinātas ar SIA „EKO OSTA”, un Ostas pārvalde, atsakot pieteicējai šo iespēju, ir pieļāvusi diskriminējošu attieksmi pret pieteicēju un piešķīrusi nepamatotas priekšrocības SIA „EKO OSTA” (*lietas 3.sējuma 126. un 134.lapa*).

No minētā skaidri izriet, ka pieteikums par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku ir balstīts pieteicējas uzskatā, ka strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanai jānotiek tādā veidā, kas nodrošina taisnīgu un vienlīdzīgu attieksmi pret visiem komersantiem, kas varētu būt ieinteresēti veikt darbību ostas teritorijā.

Minēto nemaina tas, ka sākotnēji pieteicēja savu redzējumu par to, kādā veidā Ostas pārvaldei būtu jānodrošina vienlīdzīga attieksme pret komersantiem, balstīja uz Rīgas brīvostas likuma 12.panta normām, bet vēlāk tiesvedības gaitā, ņemot vērā Senāta šajā lietā izteiktās atziņas, uzsvars tika likts uz to, ka strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanai būtu bijis jānotiek, piemērojot taisnīgu atlases procedūru. Šāda argumentu maiņa nozīmē nevis to, ka ir notikusi fundamentāla pieteikuma pamata maiņa, bet gan to, ka tiesvedības gaitā ir notikusi ar pieteikuma pamatu saistīto argumentu attīstība. Ja netiktu pieļauta argumentu attīstība tiesvedības gaitā, administratīvajā procesā tiesā nebūtu iespējams nodrošināt privātpersonas tiesību ievērošanas principu, procesuālās ekonomijas principu un taisnīgumu.

Tādējādi pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam nav pamata uzskatīt, ka apgabaltiesas apsvērumi par pārsūdzētā lēmuma prettiesiskumu sakarā ar to, ka Ostas pārvalde nebija nodrošinājusi pieteicējai iespēju taisnīgā atlases procedūrā pretendēt uz strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesību iegūšanu, ir nesaistīti ar pieteicējas prasījuma pamatu.

[11] Administratīvā procesa likuma 302.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās, un apelācijas instances tiesa izskata tikai tos prasījumus, kuri izskatīti pirmās instances tiesā.

Minēto normu jēga ir nodrošināt, ka apelācijas instances tiesa nelemj par tādu prasījumu, kas pirmās instances tiesā vispār nav skatīts, vai arī par tādu prasījumu, par kuru procesa dalībnieki pēc pirmās instances tiesas sprieduma vairs nevēlas turpināt tiesisko strīdu. Tomēr šis ierobežojums attiecas uz pieteicēja izvirzīto prasījumu (priekšmetu un pamatu) kā tādu, nevis uz argumentiem, kurus tiesa, izspriežot konkrētu prasījumu, apsver. Pretēji kasatores uzskatam minētās normas nav interpretējamas tādējādi, ka apelācijas instances tiesa konkrētu prasījumu var vērtēt tikai saistībā ar tiem argumentiem, kurus savā spriedumā apsvērusi pirmās instances tiesa. Apelācijas instances tiesa lietu izskata pēc būtības, un tai ir saistošas Administratīvā procesa likuma 103.panta normas, kas citstarp noteic, ka administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār pārsūdzētā administratīvā akta tiesiskumu, un, īstenojot šo kontroli, tiesai jānoskaidro, vai administratīvais akts atbilst tiesību normām. Līdz ar to apstāklis, ka pirmās instances tiesa kļūdījusies un nav apsvērusi kādus būtiskus faktiskos vai tiesiskos apstākļus, neierobežo apelācijas instances tiesu lietu izspriest pilnvērtīgi.

Izskatāmajā lietā nav strīda, ka pirmās instances tiesa šajā lietā taisīja spriedumu arī par pieteicējas prasījumu atzīt pārsūdzēto lēmumu par prettiesisku, pieteikumu šajā daļā apmierinot. Ostas pārvalde par pirmās instances tiesas spriedumu attiecīgajā daļā iesniedza apelācijas sūdzību, līdz ar to apgabaltiesas kā apelācijas instances tiesas kompetencē bija prasījuma par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku izskatīšana.

Tādējādi tiesa nav pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 302.panta normu prasības.

[12] Ostas pārvalde kasācijas sūdzībā norādījusi, ka, izbeidzot tiesvedību saistībā ar pieteicējas prasījumu uzdot Ostas pārvaldei veikt procedūru strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanai, tiesai vienlaikus bija jāatzīst, ka pieteicējai nav subjektīvo tiesību prasīt pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku sakarā ar to, ka Ostas pārvalde šādu procedūru nav rīkojusi. Ostas pārvaldes ieskatā, lemjot par tiesvedības izbeigšanu lietā, tiesa ir atzinusi, ka pieteicējai nav tiesību prasīt, lai Ostas pārvalde rīko attiecīgu procedūru, kas savukārt nozīmējot, ka pieteicējai nav subjektīvo tiesību prasīt, lai tiesa sakarā ar attiecīgas procedūras nerīkošanu atzīst iestādes lēmumu par prettiesisku.

Šis kasācijas sūdzības arguments nav pamatots.

Apgabaltiesa, attiecīgajā daļā izbeidzot tiesvedību, ir atzinusi, ka Ostas pārvaldei atbilstoši tiesību normām ir tiesības izvēlēties, vai tā strīdus pakalpojumus sniedz pati vai piešķir šo pakalpojumu sniegšanas tiesības komersantiem, un taisnīgas atlases procedūras rīkošana nepieciešama tikai tādā gadījumā, ja pakalpojumu sniegšana tiek uzticēta komersantiem. Šā iemesla dēļ tiesa atzinusi, ka tai nav tiesiska pamata ierobežot Ostas pārvaldes rīcības brīvību un likt tai turpmāk pakalpojumu sniegšanu obligāti nodot komercsabiedrībām. Tāpēc konkrētais pieteicējas prasījums neesot pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā.

No minētā izriet, ka tiesvedības izbeigšanu lietā apgabaltiesa ir pamatojusi ar to, ka tai nav tiesību noteikt, ka Ostas pārvaldei *turpmāk* strīdus pakalpojumu sniegšana noteikti jānodod komersantiem. Proti, šie tiesas apsvērumi attiecas uz Ostas pārvaldes rīcību nākotnē, un tiem nav un nevar būt ietekmes uz to, vai pieteicējai ir tiesības prasīt, lai tiesa pārsūdzēto lēmumu atzīst par prettiesisku tā iemesla dēļ, ka Ostas pārvalde laikā, kamēr tā ir izvēlējusies strīdus pakalpojumu sniegšanu nodot komersantiem, nav nodrošinājusi taisnīgu atlases procedūru. No sprieduma motīviem daļā par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku izriet skaidra apgabaltiesas nostāja, ka gadījumā, ja Ostas pārvalde ir izvēlējusies strīdus pakalpojumus sniegt nevis pati, bet gan piesaistīt komersantu, tad pakalpojumu sniedzējs jāizvēlas taisnīgā atlases procedūrā un pieteicējai kā šo pakalpojumu sniegšanā ieinteresētajai personai būtu bijis jābūt iespējai šādā procedūrā piedalīties.

Tādējādi pretēji Ostas pārvaldes kasācijas sūdzībā norādītajam tiesas apsvērumi saistībā ar tiesvedības izbeigšanu lietā nevar būt pamats, lai atzītu, ka pieteicējai nav tiesību prasīt pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku sakarā ar taisnīgas atlases procedūras nerīkošanu.

[13] Kā jau minēts, apgabaltiesa, norādot, ka Ostas pārvaldei bija pienākums strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanai rīkot taisnīgu atlases procedūru, ir atsaukusies uz vispārējiem valsts pārvaldes tiesību principiem.

Tomēr Ostas pārvalde kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apgabaltiesa spriedumu nav pamatojusi ar tiesību normām, jo tiesas spriedumā neesot norādes uz konkrētām materiālo tiesību normām, kuras Ostas pārvalde būtu pārkāpusi, izvēloties strīdus pakalpojumu sniedzēju, kā arī nav norādes uz konkrētām tiesību normām, kuras Ostas pārvaldei uzliktu pienākumu rīkot kādu no publisko tiesību jomā paredzētajām procedūrām pakalpojumu sniedzēja izvēlei.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka šis arguments nav pamatots.

[14] Senāts 2017.gada 30.jūnija spriedumā Nr. SKA-41/2017 šajā lietā jau atzina, ka Ostas pārvaldes funkcija organizēt ostas pakalpojumus – kuģu radīto atkritumu un piesārņoto ūdeņu pieņemšanu – ir publiski tiesiska funkcija (*minētā sprieduma 8.punkts*).

Ostas pārvaldes kasācijas sūdzībā norādītie argumenti liecina, ka tā neizprot savu kā publiskas funkcijas veicēja pienākumu savā darbībā ievērot tiesiskas valsts principu un ar to saistīto tiesību virsvadības principu. Šis princips un no tā atvasinātais tiesiskuma princips noteic, ka iestādes rīcībai pēc būtības ir jāatbilst tiesību normām, kas nozīmē ne tikai rakstītās tiesību normas, bet arī vispārējos tiesību principus.

Proti, iestādei jārīkojas saskaņā ar tiesību normām, vienlaikus ņemot vērā, ka tiesiskais regulējums jeb tas, kas ir *saskaņā ar tiesību normām*, ne vienmēr ir tiešā tekstā ietverts rakstītajās tiesību normās. Tiesiskais regulējums var izrietēt arī no tiesību normu kopuma, tostarp arī rakstīto tiesību normu un tiesību principu kopsakara, vai arī tikai no tiesību principiem. Līdz ar to tiesiskuma princips paredz iestādes pienākumu izprast tiesību sistēmu (tostarp tiesību normu hierarhiju) un tās pamatā esošos tiesību principus un konstitucionāla ranga vērtības un pildīt savas funkcijas atbilstoši prasībām, kas izriet no šiem principiem. Tas, ka iestādes rīcība nav noregulēta rakstītajās tiesību normās tiešā tekstā, nenozīmē, ka tātad iestāde var atturēties no rīcības, kas attiecīgajā situācijā ir nepieciešama un adekvāta (sal. *Levits E. Likuma prioritātes principa funkcija kontekstā ar tiesiskuma un likuma atrunas principu. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 197.lpp.*).

Tādējādi prasība – rīkoties saskaņā ar tiesību normām – nenozīmē, ka līdz ar to iestādei jādara tikai tas, kas tiešā tekstā ierakstīts normatīvajos aktos jeb rakstītajās tiesību normās. Ne katra iespējamā dzīves situācija būs tiešā tekstā noregulēta konkrētā rakstītajā tiesību normā. Tāpēc nereti konkrētās situācijas noregulējums meklējams, aplūkojot uz šo situāciju attiecināmos tiesību principus un izmantojot demokrātiskā valstī atzītas juridiskās metodes (piemēram, analoģiju).

Ievērojot minēto, arī Ostas pārvaldei kā atvasinātai publisko tiesību juridiskajai personai, kas pilda publiskas funkcijas, ir jāapzinās, ka tās darbību regulē ne tikai likums „Par ostām” vai Rīgas brīvostas likums, bet arī Latvijas Republikas Satversmē nostiprinātais tiesiskas valsts princips un citi vispārējie tiesību principi.

[15] Latvijas suverēnās gribas nesējs ir izvēlējies savu valsti veidot kā demokrātisku valsti, tātad – tiesisku valsti, kurā atzīst tiesību virsvadību. Tiesību būtība šādā valstī ir nodrošināt taisnīguma prasībām atbilstošu kārtību sabiedrības locekļu attiecībās, tostarp attiecībās ar valsti (sal. *Levits E. Samērīguma princips un obligātais administratīvais akts. Jurista vārds, 27.03.2002., Nr. 13, 3. un 18.*–*20.iedaļa*).

Tādējādi atbilstoši tiesiskas valsts principam ikvienam publiskās varas nesējam ir jānodrošina, ka tā darbība atbilst taisnīguma prasībām, proti, publiskas funkcijas veicēja rīcība nedrīkst būt patvaļīga un tai jābūt vērstai uz sabiedrības interešu nodrošināšanu taisnīgā veidā. Minētais uzsvērts arī Valsts pārvaldes iekārtas likumā, kura 10.pantā atspoguļoti tiesiskā valstī atzīti valsts pārvaldes pamatprincipi, proti, tas, ka valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs, kas ietver arī samērīgu privātpersonu tiesību un tiesisko interešu ievērošanu, un ka valsts pārvalde savā darbībā ievēro labas pārvaldības principu, kas ietver publiskās varas īstenotāja atklātību pret privātpersonu un sabiedrību un taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīgā laikā.

Sabiedrības interesēs ir arī publisko iepirkumu principiem (atklātībai, pārredzamībai un vienlīdzīgai attieksmei pret visiem pretendentiem) atbilstošas procedūras piemērošana gadījumos, kad publiskās varas nesējs piešķir privātpersonām tiesības, kas saistītas ar publiskā finansējuma iegūšanu saimnieciskajai darbībai, publiskas lietas izmantošanu saimnieciskās darbības veikšanai vai ar publiskas funkcijas īstenošanu saistītu pakalpojumu sniegšanu. Minētais pamatojams ar to, ka šādas procedūras piemērošana šādos gadījumos ir vērsta uz konkurences veicināšanu, valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu vai pakalpojumu maksas samazināšanos un gala rezultātā nodrošina visas sabiedrības labklājību (sal. *Satversmes tiesas 2012.gada 6.decembra sprieduma lietā Nr. 2012-01-01 15.punkts*).

[16] Nav šaubu, ka strīdus pakalpojumu sniegšana Rīgas ostas (publiskas lietas) teritorijā ir tāda veida saimnieciskā darbība, kas ir saistīta ar publiskas lietas izmantošanu. Turklāt strīdus pakalpojumu sniegšanas organizēšana, kā jau minēts, ir Ostas pārvaldes publiska funkcija, tātad strīdus pakalpojumu sniegšana ir saistīta ar publiskas funkcijas īstenošanu. Kā Senāts šajā lietā norādīja jau 2017.gada 30.jūnija spriedumā Nr. SKA-41/2017, būtībā strīdus pakalpojumu sniegšanas organizēšana ir salīdzināma ar pašvaldību kompetencē esošo sadzīves atkritumu sniegšanas organizēšanu, kuras ietvaros sadzīves atkritumu pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanai jānotiek iepirkumu vai publisko un privāto partnerību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Vienlaikus Senāts uzsvēra: tas, ka rakstītajās tiesību normās nav noteikts, kādā tieši procedūrā Ostas pārvaldei jāizvēlas pakalpojumu sniedzējs, nenozīmē, ka ostas pārvalde kā publisko tiesību subjekts var rīkoties patvaļīgi; kad publiskas funkcijas nodrošināšana tiek veikta, piesaistot privātpersonas kādu pakalpojumu sniegšanai komercdarbības formā, tad tiesību sniegt pakalpojumus piešķiršanai jānotiek pēc konkursa principiem, nodrošinot vienlīdzīgu, taisnīgu un caurredzamu attieksmi pret konkurējošiem uzņēmumiem, kas vienlīdz vēlētos pretendēt uz šādu pakalpojumu sniegšanu (*minētā sprieduma 16.*–*18.punkts*).

[17] Tādējādi Ostas pārvaldes pienākums strīdus pakalpojumu sniedzēju izvēlēties tādā atlases procedūrā, kurā tiek nodrošināta atklātība, pārredzamība un vienlīdzīga attieksme pret potenciālajiem pakalpojumu sniedzējiem, izriet no tiesiskas valsts principa un vispārējiem valsts pārvaldes principiem. Šie principi Ostas pārvaldei bija saistoši jau tad, kad sākotnēji tika noslēgts sadarbības līgums ar SIA „EKO OSTA” un kad tika pieņemts pārsūdzētais lēmums. Turklāt, kā jau minēts, strīdus pakalpojumi (kuģu radīto atkritumu pieņemšana) pēc būtības ir pielīdzināmi sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumiem, un Satversmes tiesa ir atzinusi, ka arī rakstītajās tiesību normās, proti, normatīvajos aktos vismaz jau kopš 2002.gada janvāra bija paredzēts, ka atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu sniedzēja izvēlei jāpiemēro publisko iepirkumu principiem atbilstoša procedūra (*Satversmes tiesas 2012.gada 6.decembra sprieduma lietā Nr. 2012-01-01 13.punkts*).

Savukārt tas, ka rakstītajās tiesību normās nav tiešā tekstā noteikts, ka strīdus pakalpojumu sniedzēja izvēlei būtu piemērojamas, piemēram, tieši Publisko iepirkumu likumā vai Publiskās un privātās partnerības likumā paredzētās procedūras, nozīmē vien to, ka Ostas pārvaldei ir rīcības brīvība pēc analoģijas izmantot to procedūru, kas konkrētajiem pakalpojumiem ir piemērotāka, ciktāl tiek nodrošināts, ka procedūra ir atklāta un taisnīga. Katrā ziņā tas, ka rakstītajās tiesību normās nav precīzi noregulēta piemērojamā procedūra, atbilstoši juridiskās obstrukcijas aizlieguma principam nevar būt pamats Ostas pārvaldei uzskatīt, ka tai strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanā nav pienākuma nodrošināt taisnīgu atlases procedūru.

[18] Kā jau minēts, apgabaltiesa, pārsūdzētajā spriedumā norādot, ka Ostas pārvaldei, izvēloties strīdus pakalpojumu sniegšanu uzticēt komersantiem, bija jānodrošina taisnīga pakalpojumu sniedzēju atlases procedūra, ir atsaukusies uz tiesību normām – valsts pārvaldes principiem: iestādes pienākumu nodrošināt atklātību pret privātpersonu un taisnīgu procedūru īstenošanu saprātīgā laikā. Tādējādi pretēji Ostas pārvaldes kasācijas sūdzībā norādītajam apgabaltiesa spriedumu ir balstījusi uz tiesību normām, no kurām izriet Ostas pārvaldes kā publiskās funkcijas īstenotāja pienākums strīdus pakalpojumu sniedzēju izvēlēties tādā atlases procedūrā, kurā tiek nodrošināta atklātība, pārredzamība un vienlīdzīga attieksme pret potenciālajiem pakalpojumu sniedzējiem.

[19] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, kas Ostas pārvaldes kasācijas sūdzība ir nepamatota un tajā norādītie argumenti neliecina par tiesas pieļautu kļūdu lietas izspriešanā. Līdz ar to Ostas pārvaldes kasācijas sūdzība ir noraidāma, un apgabaltiesas spriedums daļā, kurā pieteikums apmierināts un pārsūdzētais lēmums atzīts par prettiesisku, atstājams negrozīts.

**II**

[20] Tālāk Senāts pievērsīsies pieteicējas kasācijas sūdzības pamatotības pārbaudei.

[21] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka tiesa nepamatoti atteikusies lemt par Ostas pārvaldes un SIA „EKO OSTA” sadarbības līguma atzīšanu par spēkā neesošu. Pieteicēja uzskata, ka tiesai bija jāatzīst, ka šāds prasījums ir pakārtots un automātiski izriet no prasījuma par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Šādu nostāju pieteicēja pamato ar to, ka likumdevējs neesot paredzējis regulējumu situācijai, kad iestāde nav rīkojusi publisko tiesību jomā paredzētu procedūru pakalpojumu sniedzēja izvēlei, kā rezultātā tiek noslēgts līgums. Tomēr šādam regulējumam būtu jābūt, jo sabiedrības interesēs nevar būt prettiesiskas situācijas pastāvēšana. Tāpēc tiesai atbilstoši juridiskās obstrukcijas aizlieguma principam būtu vajadzējis situāciju risināt tā, ka šāda līguma atzīšana par spēkā neesošu ir aplūkojama kā automātiskas sekas iestādes rīcības, nerīkojot pienācīgu pakalpojumu sniedzēja atlases procedūru, atzīšanai par prettiesisku.

[22] Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ pieteicējai nepiekrīt.

Pretēji pieteicējas uzskatam likumdevējs ir regulējis to, kā risināmas situācijas, kad iestādei būtu vajadzējis ievērot publisko iepirkumu principiem atbilstošu procedūru, bet iestāde to nav darījusi un pakalpojuma sniegšanas līgumu ir noslēgusi bez šādas procedūras.

Proti, spēkā esošā Publisko iepirkumu likuma X nodaļā „Iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās atzīšana par spēkā neesošu, to noteikumu grozīšana vai atcelšana vai iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās termiņa saīsināšana” (73.–75.pants) ir paredzēts, ka tajos gadījumos, kad iepirkuma līgums noslēgts, pasūtītājam pieļaujot būtisku iepirkuma procedūras pārkāpumu (tostarp, noslēdzot līgumu, pirms tam vispār nerīkojot atlases procedūru), administratīvajā tiesā likumā noteiktos termiņos ir iespējams iesniegt pieteikumu par līguma atzīšanu par spēkā neesošu, tā noteikumu grozīšanu vai līguma termiņa saīsināšanu. Līdz 2017.gada 28.februārim šāds regulējums bija iekļauts tolaik spēkā esošā Publisko iepirkumu likuma XII1 nodaļā „Iepirkuma līguma vai vispārīgās vienošanās atzīšana par spēkā neesošu, to noteikumu grozīšana vai atcelšana vai līguma vai vispārīgās vienošanās termiņa saīsināšana” (85.1–85.3pants)), turklāt šis regulējums bija spēkā jau tad, kad pieteicēja šajā lietā vērsās tiesā ar pieteikumu. Līdzīgs regulējums ir iekļauts arī Publiskās un privātās partnerības likuma VI1 nodaļā „Koncesijas līguma atzīšana par spēkā neesošu, koncesijas līguma noteikumu grozīšana, atcelšana vai līguma termiņa saīsināšana un zaudējumu atlīdzināšanas kārtība”(31.1–31.3pants).

Tādējādi likumdevējs ir paredzējis, ka par patvaļīgi noslēgta pakalpojumu sniegšanas tiesību līguma atzīšanu par spēkā neesošu var iesniegt pieteikumu tiesā. Tāpat likumdevējs ir paredzējis konkrētus procesuālos termiņus, kādos šādu prasījumu tiesā var izvirzīt.

[23] Līdz ar to apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka prasījums par Ostas pārvaldes un SIA „EKO OSTA” sadarbības līguma atzīšanu par spēkā neesošu ir aplūkojams kā patstāvīgs prasījums, un nav pamata uzskatīt, ka tas automātiski izriet no pieteicējas prasījuma par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku. Ņemot vērā, ka pieteicēja nav vērsusies tiesā ar prasījumu par sadarbības līguma atzīšanu par spēkā neesošu (ko pieteicēja nenoliedz), apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka sadarbības līguma atzīšana par spēkā neesošu nav izskatāmās lietas priekšmets. Turklāt Senāts to šajā lietā bija norādījis jau 2017.gada 30.jūnija spriedumā Nr. SKA-41/2017 (*minētā sprieduma 15.punkta pēdējā rindkopa*).

[24] Attiecībā uz kasācijas sūdzībā norādīto, ka apgabaltiesai būtu vajadzējis pieņemt blakus lēmumu, norādāms, ka blakus lēmuma pieņemšana ir tiesas prerogatīva, un augstākas instances tiesas kompetencē nav kontrolēt zemākas instances tiesas izvēli attiecībā uz blakus lēmuma taisīšanu. Turklāt jānorāda, ka blakus lēmums ir instruments, ar kuru tiesa vērš uzmanību uz tādu situāciju, kuru tā nevar risināt konkrētās lietas ietvaros. Izskatāmajā lietā, lai nodrošinātu pieteicējas norādīto nepieciešamību vērst uzmanību uz to, ka Ostas pārvalde ir rīkojusies patvaļīgi, blakus lēmuma pieņemšana nav nepieciešama. Tas, ka attiecīga Ostas pārvaldes rīcība vērtējama kā prettiesiska, tiek atzīts ar spriedumu par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku, tādējādi uzmanība uz šo apstākli tiek vērsta jau ar tiesas spriedumu.

[25] Pieteicēja kasācijas sūdzībā iebildusi arī pret pārsūdzētajā spriedumā ietverto lēmumu izbeigt tiesvedību lietā saistībā ar pieteicējas prasījumu par pienākuma uzlikšanu Ostas pārvaldei rīkot taisnīgu atlases procedūru strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanai. Ostas pārvalde paskaidrojumos norādījusi, ka, tās ieskatā, apgabaltiesai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 302.panta normām vispār nebija pamata šādu prasījumu apsvērt, jo pieteicēja sākotnēji tiesā bija vērsusies ar prasījumu par strīdus pakalpojumu sniegšanas līguma noslēgšanu, nevis par pienākuma uzlikšanu Ostas pārvaldei rīkot noteiktu procedūru strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanai.

[26] Vispirms norādāms, ka nav pamatots Ostas pārvaldes uzskats, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 302.pantam apgabaltiesai nebija pamata lemt par attiecīgo prasījumu.

Kā jau iepriekš norādīts, pieteicēja tiesā sākotnēji bija vērsusies ar prasījumu par tāda līguma noslēgšanu, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirtas tiesības sniegt Rīgas ostas teritorijā strīdus pakalpojumus. Tādējādi mērķis, kura dēļ pieteicēja ir vērsusies tiesā, ir iespēja noslēgt līgumu par strīdus pakalpojumu sniegšanu. Tiesvedības gaitā, saprotot, ka strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanai jānotiek taisnīgā atlases procedūrā, pieteicēja vairs neuzstāj uz to, lai tiesa uzdotu Ostas pārvaldei noslēgt ar pieteicēju līgumu, bet gan prasa, lai tiesa uzdod Ostas pārvaldei organizēt procedūru, kuras ietvaros pieteicēja varētu pretendēt uz līguma noslēgšanu. Tādējādi pieteicēja ir precizējusi savu pieteikumu atbilstoši tam, kā visefektīvāk varētu sasniegt to mērķi, kura dēļ pieteicēja ir vērsusies tiesā. Prasījums, lai Ostas pārvalde dod pieteicējai iespēju pretendēt uz strīdus pakalpojumu sniegšanas līguma noslēgšanu, pēc būtības un mērķa ietveras pieteicējas sākotnēji izvirzītajā prasījumā par līguma noslēgšanu. Šādos apstākļos nav uzskatāms, ka apelācijas instances tiesā būtu skatīts jauns, iepriekš nebijis prasījums.

[27] Apgabaltiesa tiesvedības izbeigšanu lietā pamatojusi ar to, ka tiesību normās ir ietverts regulējums, kas Ostas pārvaldei piešķir rīcības brīvību izvēlēties – pašai sniegt attiecīgos pakalpojumus vai uzticēt to komercsabiedrībām, kas izvēlētas publisko tiesību principiem atbilstošā procedūrā. Tā kā tiesa nevar Ostas pārvaldes vietā izdarīt šo izvēli, apgabaltiesa uzskatīja, ka konkrētajā gadījumā prasījums uzdot Ostas pārvaldei pienākumu publisko tiesību jomā rīkot procedūru, kurā tiktu izvēlēts pakalpojumu sniedzējs, neietilpst administratīvās tiesas kompetencē.

[28] Vispārīgi pareizs ir apgabaltiesas secinājums, ka tiesai nav kompetences Ostas pārvaldes vietā izdarīt izvēli par to, kādā tieši veidā Ostas pārvaldei pildīt savu publisko funkciju – strīdus pakalpojumu sniegšanas organizēšanu, jo likumdevējs likuma „Par ostām” 7.panta otrās daļas 6.punktā un Ministru kabineta 2002.gada 8.oktobra noteikumu Nr. 455 „Kuģu radīto atkritumu un piesārņoto ūdeņu pieņemšanu kārtība un kuģu radīto atkritumu apsaimniekošanas plānu izstrādes kārība” 7.punktā ir paredzējis, ka Ostas pārvalde to var darīt divos veidos – vai nu sniedzot šos pakalpojumus pati, vai uzticot šo pakalpojumu sniegšanu komersantiem. Minēto Senāts šajā lietā atzina jau 2017.gada 30.jūnija spriedumā Nr. SKA-41/2017 (*minētā sprieduma 8.punkts*).

Tāpēc tiesa nevar noteikt, ka Ostas pārvaldei attiecīgā funkcija noteikti jāpilda tādā veidā, ka strīdus pakalpojumu sniegšana tiek nodota komersantiem (sal. *Senāta 2015.gada 23.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-17/2015 (A42513407) 13., 14.punkts*).

[29] Tomēr pieteicēja kasācijas sūdzībā pamatoti norāda, ka konkrētajā gadījumā noskaidrotie apstākļi liecina, ka attiecībā uz laiku līdz 2025.gada 31.martam Ostas pārvalde šo izvēli jau ir izdarījusi.

Proti, apgabaltiesa spriedumā ir konstatējusi, ka 2003.gada 31.janvārī Ostas pārvaldes valde ir pieņēmusi lēmumu kuģu radīto atkritumu un piesārņoto ūdeņu pieņemšanas pakalpojumu sniegšanu uzticēt komercsabiedrībām (*lēmuma 7.punkts lietas 9.sējuma 97.lapā*). Tāpat lietā nav strīda, ka Ostas pārvalde minēto lēmumu arī faktiski īsteno, uzticot strīdus pakalpojumu sniegšanu SIA „EKO OSTA”, un sadarbības līgums ar SIA „EKO OSTA” ir pagarināts līdz 2025.gada 31.martam. Tādējādi attiecībā uz laiku līdz 2025.gada 31.martam Ostas pārvalde ir pieņēmusi lēmumu publisko funkciju – strīdus pakalpojumu sniegšanas organizēšanu – pildīt, strīdus pakalpojumu sniegšanai piesaistot komersantus, nevis sniedzot šos pakalpojumus pašai.

Šādos apstākļos attiecībā uz laiku līdz 2025.gada 31.martam apgabaltiesai nav pamata atteikties izskatīt pieteicējas prasījumu, atsaucoties uz to, ka tā nevar Ostas pārvaldei uzspiest izvēlēties strīdus pakalpojumu sniegšanu uzticēt komersantiem, jo pieteicējas prasījums ir attiecināms uz to laiku, par kuru Ostas pārvalde attiecīgu izvēli jau ir izdarījusi.

[30] Arī tas, ka Ostas pārvalde jau ir noslēgusi sadarbības līgumu ar SIA „EKO OSTA”, pats par sevi nevar būt iemesls pieteicējas prasījumu atzīt par nepieļaujamu. Tiesību normas nenoteic, ka strīdus pakalpojumus ostas teritorijā varētu sniegt tikai viens komersants.

Turklāt kopš 2019.gada 24.marta piemērojamā Eiropas Parlamenta un Padomes 2017.gada 15.februāra regula Nr. 2017/352, ar ko izveido ostas pakalpojumu sniegšanas sistēmu un kopīgos noteikumus par ostu finanšu pārredzamību (turpmāk – Ostas regula), iedibina tādu ostas pakalpojumu sniegšanas sistēmu, kuras ietvaros tiek sekmēta vairāku ostas pakalpojumu sniedzēju darbība ostā.

Proti, šīs regulas preambulas 4. un 11.apsvērumā uzsvērts, ka ir nepieciešams atvieglot piekļuvi ostas pakalpojumu tirgum, jo tas uzlabos ostas lietotājiem sniegto pakalpojumu kvalitāti un efektivitāti, tāpēc ostas pakalpojumu sniedzējiem vajadzētu būt brīvībai sniegt pakalpojumus jūras ostās, vienlaikus saglabājot ostu pārvaldēm iespēju minētās brīvības īstenošanu pakļaut konkrētiem nosacījumiem. Secīgi preambulas 13.apsvērumā uzsvērts: lai nodrošinātu efektīvu, drošu un videi nekaitīgu ostas pārvaldību, ostas pārvaldes iestādei vajadzētu būt iespējai pieprasīt no ostas pakalpojumu sniedzējiem, lai tie būtu spējīgi apliecināt savu atbilstību minimālajām prasībām, lai sniegtu pakalpojumu atbilstīgā veidā. Tomēr minētās minimālās prasības būtu jāattiecina tikai uz skaidri noteiktu nosacījumu kopumu, ciktāl šīs prasības ir pārredzamas, objektīvas, nediskriminējošas, samērīgas un nepieciešamas ostas pakalpojumu sniegšanai, sekmējot ostas pakalpojumu augstu kvalitāti un neradot nepamatotus tirgus šķēršļus. Savukārt preambulas 20.apsvērumā paredzēts, ka jebkādam ostas pakalpojumu sniedzēju skaita ierobežojumam vajadzētu būt pamatotam ar skaidriem un objektīviem iemesliem un tam nevajadzētu radīt nesamērīgus tirgus šķēršļus.

Ostas regulas 6.pantā noteikts, ka Ostas pārvaldes iestāde var ierobežot konkrēta ostas pakalpojuma sniedzēju skaitu tikai tad, ja ir iestājies kāds no šā panta pirmajā daļā minētajiem gadījumiem (piemēram, sauszemes vai piekrastes teritorijas nepietiekamība vai ostas infrastruktūras specifika un ostas satiksmes raksturs neļauj ostā darboties vairākiem ostas pakalpojumu sniedzējiem). Vienlaikus šā panta ceturtajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja ostas pārvaldes iestāde nolemj ierobežot ostas pakalpojumu sniedzēju skaitu, tā veic atlases procedūru, kurā var piedalīties visas ieinteresētās personas un kura ir nediskriminējoša un pārredzama.

No minētajām Ostas regulas normām skaidri izriet, ka vispārīgi ostas pakalpojumu sniegšanas iespējām būtu jābūt pieejamām vairākiem pakalpojumu sniedzējiem, ja vien tie atbilst minimālajām prasībām, kādas nepieciešamas, lai ostas pakalpojumi tiktu sniegti kvalitatīvi. Ostas pakalpojumu sniedzēju skaita ierobežošana ir izņēmums, kas pieļaujams tikai tādā gadījumā, ja pastāv objektīvi regulā paredzēti apstākļi.

Ievērojot minēto, pieteicējai, ja vien netiek pierādīts, ka Rīgas ostas gadījumā ir iestājies kāds no Ostas regulas 6.panta pirmajā daļā paredzētajiem gadījumiem, ir pamats sagaidīt, ka piekļuve ostas pakalpojumu sniegšanai ir iespējama vairākiem komersantiem. Konkrētās lietas kontekstā tas nozīmē, ka attiecībā uz laiku, kurā Ostas pārvalde ir izvēlējusies strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesības piešķirt komersantiem, pieteicējai kā strīdus pakalpojumu sniegšanā ieinteresētai personai ir tiesības prasīt, lai tai tiktu nodrošināta Ostas regulai atbilstoša iespēja pretendēt uz šo pakalpojumu sniegšanu.

[31] Turklāt nevar arī neņemt vērā iepriekš atzīto, ka Ostas pārvalde sadarbības līgumu ar SIA „EKO OSTA” noslēgusi patvaļīgi, proti, nepiemērojot taisnīgu atlases procedūru un tādējādi radot situāciju, ka SIA „EKO OSTA”, kas strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesības ieguvusi prettiesiskā procedūrā, turpina sniegt strīdus pakalpojumus, kamēr citiem komersantiem, kam būtu jābūt nodrošinātām tiesībām taisnīgā atlases procedūrā pretendēt uz strīdus pakalpojumu sniegšanu, šāda iespēja tiek liegta.

Kā pamatoti norāda pieteicēja, taisnīguma apsvērumi prasa, lai Ostas pārvaldes prettiesiskās rīcības nelabvēlīgās sekas tiktu mazinātas, iespēju robežās atjaunojot taisnīgumu. Tāpēc tiesai, kas izskata lietu, pieteikuma prasījuma robežās līdz ar to ir jāmeklē risinājumi, lai pēc iespējas mazinātu Ostas pārvaldes prettiesiskās rīcības radīto netaisnīgumu.

Ņemot vērā Ostas regulā noteikto, ka strīdus pakalpojumu sniegšanā būtu pēc iespējas jāveicina konkurence, Senāts atzīst, ka šādos apstākļos iespējamais risinājums taisnīguma atjaunošanai varētu būt tāds, ka pieteicējai (un citiem interesentiem) tiek dota iespēja pretendēt uz strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesību iegūšanu attiecībā uz to laika periodu, kamēr vien Ostas pārvalde strīdus pakalpojumu sniegšanu ir izvēlējusies uzticēt komersantiem.

[32] Līdz ar to apgabaltiesas spriedumā ietvertais lēmums par tiesvedības izbeigšanu lietā ir atceļams, un apelācijas instances tiesai pieteicējas prasījums par pienākuma uzlikšanu Ostas pārvaldei rīkot taisnīgu atlases procedūru par strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanu ir jāskata pēc būtības.

Izvērtējot, vai konkrētajā gadījumā ir pamats uzdot Ostas pārvaldei rīkot atlases procedūru strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanai, apsverams arī tas, ka strīdus pakalpojumu tirgus atvēršana citiem komersantiem, iespējams, var ietekmēt SIA „EKO OSTA” intereses. Līdz ar to apgabaltiesai jāpārbauda, vai ir pamats uzskatīt, ka ar sadarbības līgumu SIA „EKO OSTA” ir piešķirtas ekskluzīvas tiesības sniegt strīdus pakalpojumus. Ja tas tā ir, tad apsverams, vai līdz ar to SIA „EKO OSTA” no noslēgtā līguma izriet aizsargājama tiesiskā paļāvība un vai līdz ar to SIA „EKO OSTA” būtu jādod iespēja piedalīties lietas izskatīšanā.

Vienlaikus atgādināms, ka tiesiskās paļāvības aizsardzība nevar būt absolūta, un sabiedrībai nozīmīgu interešu aizskāruma novēršanai var tikt dota prioritāte salīdzinājumā ar tiesiskās paļāvības aizsardzību (sal. *Satversmes tiesas 2012.gada 6.decembra sprieduma lietā Nr. 2012-01-01 14., 15.punkts; šajā lietā Satversmes tiesa atzina, ka komersanta, kurš tiesības sniegt pakalpojumus ieguvis bez tiesiskas procedūras, paļāvība un interese turpināt ekskluzīvi sniegt attiecīgos pakalpojumus nav prioritāra pār sabiedrības interesi, lai pakalpojumu sniegšanas tiesības komersantiem tiktu piešķirtas taisnīgā atlases procedūrā*).

**III**

[33]  Senāts uzskata par lietderīgu papildus pievērsties jautājumam par līguma, ar kuru Ostas pārvalde privātpersonai piešķir strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesības, tiesisko dabu.

[34] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā atzinusi, ka Ostas pārvaldes rīcība, izvēloties komersantu – strīdus pakalpojumu sniedzēju, notiek publisko tiesību jomā, savukārt šīs izvēles rezultātā noslēgtais līgums ir privāto tiesību līgums. Šādu secinājumu apgabaltiesa ir izdarījusi, citstarp atsaucoties uz Senāta 2017.gada 30.jūnija spriedumā Nr. SKA-41/2017 šajā lietā norādīto, ka līgums par strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesību piešķiršanu nav vērtējams kā deleģēšanas līgums un ka šāda līguma noslēgšana notiek divās pakāpēs, līdz ar to līgums būtu aplūkojams kā privāto tiesību līgums.

Pārbaudot minētajā Senāta spriedumā saistībā ar attiecīga līguma tiesisko dabu norādītos apsvērumus, konstatējams, ka Senāts primāri bija pievērsies jautājumam par to, vai šāds līgums būtu atzīstams par deleģēšanas līgumu Valsts pārvaldes iekārtas likuma 40.panta izpratnē, jo par to lietā bija strīds (*minētā sprieduma 14., 15.punkts*). Šīs analīzes rezultātā Senāts nonāca pie secinājuma, ka, uzticot komersantam sniegt strīdus pakalpojumus, netiek deleģēta publiska funkcija (strīdus pakalpojumu nodrošināšanas organizēšana) un tāpēc šāds līgums nav deleģēšanas līgums. Tālāk Senāts spriedumā arī norādījis, ka publiskajos iepirkumos iestāde parasti darbojas divās pakāpēs, no kurām pirmajā tā pieņem publiski tiesisku lēmumu (izvēlas, kam tiks piešķirtas pakalpojuma sniegšanas tiesības), bet otrajā īsteno lēmumu privāttiesiskā ceļā, slēdzot privāttiesisku līgumu, un tāpēc nav pamata uzskatīt, ka līgumi par strīdus pakalpojumu sniegšanas tiesībām ir tieši publisko tiesību līgumi (*minētā sprieduma 18.punkts*). Tomēr detalizētāk Senāts šim jautājumam 2017.gada 30.jūnija spriedumā nebija pievērsies.

[35] Senāts uzsver, ka tas, ka līgums tiek slēgts divpakāpju procedūrā, pats par sevi vēl nenozīmē, ka otrā pakāpe (līguma noslēgšana) norit privāto tiesību jomā.

Senāts jau vairākkārt ir atzinis, ka ne visi iepirkuma (vai tam pielīdzināmā) procedūrā slēgtie (slēdzamie) līgumi ir privāto tiesību līgumi, jo iepirkuma līgums var būt arī publisko tiesību līgums – piemēram, līdzdarbības līgums. Līdz ar to divpakāpju process nav apstāklis, kas pats par sevi ļauj noteikt līguma tiesisko dabu; lai to noteiktu, jāvērtē līguma mērķis un līguma priekšmets (*Senāta 2009.gada 27.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-853/2009 8.*–*14.punkts, 2010.gada 24.marta lēmuma lietā Nr. SKA-293/2010 15.punkts*). Tostarp 2013.gada 6.septembra lēmumā lietā Nr. SKA-793/2013 Senāts vērtējis tiesisko dabu līgumam, ar kuru pašvaldība komersantam piešķīrusi tiesības veikt sadzīves atkritumu apsaimniekošanu pašvaldības teritorijā. Šajā lēmumā Senāts atkārtoti uzsvēris: lai nošķirtu publisko tiesību līgumu no privāttiesiska līguma, izšķirošais ir līguma priekšmets, līguma kopējais raksturs, līguma mērķi (publisko tiesību līgumu mērķis – efektīva valsts pārvaldes funkciju veikšana un sabiedrības labuma iegūšana) un tas, vai ir cieša sasaiste ar publiskajām tiesībām un pienākumiem. Senāts norādījis, ka līgums, ar kuru komersantam tiek piešķirtas tiesības konkrētas pašvaldības teritorijā iedzīvotājiem sniegt atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus, ir publisko tiesību līgums. Minētais secinājums pamatots ar to, ka šāda līguma priekšmets ir saistīts ar pašvaldības publiskās funkcijas – organizēt iedzīvotājiem sadzīves atkritumu apsaimniekošanu – īstenošanu, un faktiski līgums pēc būtības ir pašvaldības atļauja nodarboties ar atkritumu apsaimniekošanu attiecīgajā pašvaldības teritorijā (*minētā lēmuma 5.*–*7.punkts*).

Kā jau minēts, līgums par tiesībām sniegt strīdus pakalpojumus pēc būtības ir līdzīgs līgumam par tiesībām sniegt atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus. Minētais pamatojams ar to, ka arī šāda līguma priekšmets ir cieši saistīts ar publiskas funkcijas īstenošanu, proti, tas tiek noslēgts, jo Ostas pārvalde ir izvēlējusies tādā veidā īstenot savu publisko funkciju organizēt ostas teritorijā kuģu radīto atkritumu (tostarp piesārņoto ūdeņu) savākšanu. Līdz ar to šāda līguma mērķis ir nodrošināt, ka minētā Ostas pārvaldes publiskā funkcija tiek pildīta efektīvi un ostas teritorijā tiek pienācīgi nodrošināti strīdus pakalpojumi, kas ir visas sabiedrības interese. Tāpat arī līgums, ar kuru komersantam tiek piešķirtas tiesības ostas teritorijā sniegt strīdus pakalpojumus, faktiski ir Ostas pārvaldes atļauja nodarboties ar strīdus pakalpojumu sniegšanu kuģiem ostas teritorijā.

Tādējādi līgums par strīdus pakalpojumu sniegšanu ir vērtējams kā publisko tiesību līgums, nevis kā privāto tiesību līgums.

Vienlaikus jānorāda, ka tiesvedības gaitā tiesas atšķirīgais skatījums uz līguma tiesisko dabu izskatāmajā lietā nav novedis tiesu pie nepareizas lietas izspriešanas, ņemot vērā, ka izskatāmajā lietā izšķiroša ir Ostas pārvaldes rīcība līguma slēgšanas procesa pirmajā pakāpē (strīdus pakalpojumu sniedzēja izvēlē), kas neapšaubāmi norit publisko tiesību jomā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 23.marta spriedumu daļā, kurā izbeigta tiesvedība saistībā ar SIA „CORVUS COMPANY” prasījumu par pienākuma uzlikšanu Rīgas brīvostas pārvaldei publisko tiesību jomā rīkot procedūru, kurā tiktu izvēlēts visu veidu atkritumu un piesārņoto ūdeņu pieņemšanas pakalpojumu un piesārņoto balasta ūdeņu un tanku mazgājamo ūdeņu pieņemšanas pakalpojumu sniedzējs, un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajā apgabaltiesā.

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 23.marta spriedumu pārējā daļā, un Rīgas brīvostas pārvaldes kasācijas sūdzību noraidīt.

Atmaksāt SIA „CORVUS COMPANY” par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu – 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.