**Tiesas pienākums motivēt savu spriedumu; Tiesas tiesības rakstveida procesā pagarināt sprieduma sastādīšanas termiņu**

**Kritērija „aptieka darbojas ekspluatācijā nodotās telpās” interpretācija**

Prasība, lai aptiekas darbotos tiesiski uzbūvētās un ekspluatācijā nodotās telpās ir saprotama tādējādi, ka aptieka drīkst darboties tādās telpās, kurās veiktā būvniecība ir tiesiski noslēgusies, neatkarīgi no tā, vai tas notiek ar objekta nodošanu ekspluatācijā vai kompetentās iestādes atzīmi par saskaņoto būvdarbu pabeigšanu.

**Nosacījuma „citas valsts iestādes pamatots rakstisks priekšlikums par licences apturēšanu” interpretācija**

Nosacījums, lai Zāļu valsts aģentūra, pirms lemj par licences darbības apturēšanu, būtu saņēmusi no kompetentām valsts iestādēm pamatotu rakstisku priekšlikumu par licences apturēšanu, ir saprotams tādējādi, ka Zāļu valsts aģentūrai ir jāsaņem kompetentās iestādes pamatots ziņojums par to, ka licences darbības turētājs ir pieļāvis konkrētu pārkāpumu, un šāda ziņojuma saņemšana Zāļu valsts aģentūrā pati par sevi ir uzskatāma par rosinājumu Zāļu valsts aģentūrai savas kompetences ietvaros vērtēt, vai ir pamats licences darbības apturēšanai.

**Aptiekas speciālās atļaujas (licences) anulēšana par medikamentu izplatīšanu bez licences**

Licences anulēšana par medikamentu izplatīšanu bez licences attur komersantus no šādu pārkāpumu izdarīšanas un tātad nodrošina normatīvo aktu prasībām atbilstošu farmaceitisko aprūpi. Līdz ar to, lai atzītu, ka aptiekas pieļauta pārkāpuma dēļ ir pamats anulēt licenci, nav nepieciešams konstatēt, ka pieļautais pārkāpums kādai konkrētai personai tiešām faktiski radījis veselības apdraudējumu, un arī viens prettiesisks zāļu izplatīšanas gadījums var būt pietiekams pamats licences anulēšanai.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Medelens” pieteikumu par Veselības ministrijas 2015.gada 2.decembra lēmuma Nr. 01-23.3/4760 atzīšanu par prettiesisku un 2016.gada 30.jūnija lēmuma Nr. 01-23.3/2838 atcelšanu, sakarā ar SIA „Medelens” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 19.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA „Medelens” 2015.gadā telpās [adrese], sniedza aptiekas pakalpojumus. Rīgas pilsētas būvvaldes būvinspektors 2015.gada 1.oktobrī apsekoja šīs telpas un konstatēja, ka tajās veikta patvaļīga būvniecība – izbūvēta telpa medikamentu glabāšanai un priekštelpa sadalīta divās daļās. Līdz ar to būvinspektors noteica pieteicējai pienākumu nekavējoties pārtraukt attiecīgo telpu ekspluatāciju.

Saistībā ar minēto Zāļu valsts aģentūra (turpmāk – aģentūra) apturēja pieteicējas aptiekas speciālās atļaujas (licences) darbību uz sešiem mēnešiem un uzdeva pieteicējai līdz 2015.gada 30.novembrim iesniegt situācijas skaidrojumu un dokumentus, kas liecina par patvaļīgas būvniecības novēršanu un aptiekas telpu grupas pārbūves apstiprināšanu kompetentā iestādē. Veselības ministrija ar 2015.gada 2.decembra lēmumu Nr. 01-23.3/4760 (turpmāk – licences apturēšanas lēmums) minēto lēmumu atstāja negrozītu.

Ņemot vērā, ka pieteicēja pēc tam saskaņoja būvieceres dokumentāciju un būvvalde 2015.gada 8.decembrī apliecinājuma kartē izdarīja atzīmi par būvdarbu pabeigšanu, aģentūra 2015.gada 23.decembrī atjaunoja pieteicējas licences darbību.

[2] Konstatējot, ka laikā, kamēr pieteicējas aptiekas licences darbība bija apturēta, pieteicēja šajā aptiekā tomēr bija pārdevusi medikamentu (*Citramon*), ar Veselības ministrijas 2016.gada 30.jūnija lēmumu Nr. 01-23.3/2838 kā administratīvā procesa noslēdzošo lēmumu (turpmāk – licences anulēšanas lēmums) pieteicējas aptiekas licence tika anulēta no 2016.gada 4.marta.

[3] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumiem par licences apturēšanas lēmuma atzīšanu par prettiesisku un licences anulēšanas lēmuma atcelšanu. Saistībā ar šiem pieteikumiem ierosinātās lietas tika apvienotas vienā tiesvedībā.

[4] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2017.gada 19.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums, ņemot vērā pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Pārbaudot licences apturēšanas lēmuma tiesiskumu, konstatējams, ka atbilstoši Farmācijas likuma, Ministru kabineta 2010.gada 23.marta noteikumu Nr. 288 ,,Aptieku darbības noteikumi” (turpmāk – Aptieku darbības noteikumi), kā arī Ministru kabineta 2011.gada 19.oktobra noteikumu Nr. 800 ,,Farmaceitiskās darbības licencēšanas kārtība” (turpmāk – Licencēšanas kārtība) normām aptiekas darbība ir pieļaujama tikai būvniecības jomu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām atbilstošās ekspluatācijā nodotās telpās. No Licencēšanas kārtības normām arī izriet, ka aģentūra var pieņemt lēmumu par licences darbības apturēšanu, ja saņemts kompetentās iestādes ziņojums par to, ka licences turētājs nav nodrošinājis, ka farmaceitiskā darbība notiek ekspluatācijā nodotās telpās, un kompetentā iestāde izteikusi priekšlikumu par licences apturēšanu vai ir izteikusi licences turētājam rakstisku brīdinājumu, nosakot termiņu pārkāpumu novēršanai, bet noteiktajā laikā pārkāpumi nav novērsti.

Izskatāmajā gadījumā būvvaldes inspektors bija konstatējis, ka pieteicējas aptiekas telpās ir veikta patvaļīga būvniecība, un tāpēc aizliedza ekspluatēt konkrētās telpas, savukārt būvvalde par minēto 2015.gada 14.oktobrī informēja aģentūru. Pieteicēja strīdus aptiekas atvēršanai iesniegtajos dokumentos aģentūrai bija sniegusi nepatiesu informāciju par aptiekas telpu atbilstību normatīvo aktu prasībām. Pieteicēja apzinājās, ka veiktie telpu pārplānošanas darbi ir būvdarbi, kas saskaņojami normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, un ka pirms nepieciešamo saskaņojumu saņemšanas tai nav tiesību veikt būvdarbus un uzsākt aptiekas darbību pārbūvētajās telpas. Turklāt arī pēc būvinspektora noteiktā aizlieguma attiecīgās telpas ekspluatēt pieteicēja turpināja darbību tādējādi, ka aptiekas darbinieki turpināja uzturēties aptiekas telpās un tā bija pieejama trešajām personām. Līdz ar to pieteicējas rīcība bijusi apzināta, negodprātīga un vērsta uz normatīvo aktu prasību neievērošanu.

Licencētās personas pienākums nodrošināt aptiekas darbību tikai ekspluatācijā nodotās telpās noteikts ar mērķi, lai samazinātu risku, ka aptiekas darbība noris telpās, kas nav noteiktā kārtībā atzītas par drošām. Aptiekas licences apturēšana situācijā, kad aptieka nav izpildījusi telpām izvirzītās prasības, ir samērīga ar sabiedrības interesēm saņemt drošus un kvalitatīvus aptiekas pakalpojumus, jo īpaši ievērojot pieteicējas pašas negodprātīgo rīcību.

[4.2] Pārbaudot licences anulēšanas lēmumu, konstatējams, ka atbilstoši Farmācijas likuma normām aptieka drīkst darboties tikai tad, ja tai ir attiecīga licence. Tādējādi, ja pieteicējai izsniegtās licences darbība bija apturēta, tad aptieka darboties nedrīkstēja.

Licencēšanas kārtības 68.5.apakšpunkts noteic, ka lēmumu par licences anulēšanu pieņem, ja aptieka medikamentus izplata bez normatīvajos aktos noteiktajām atļaujām. Nav strīda, ka pieteicēja laikā, kamēr tās licences darbība bija apturēta, strīdus aptiekā pārdeva medikamentu *Citramon.* Noraidāms ir pieteicējas iebildums, ka aptiekas darbiniece konkrētajā gadījumā pārkāpa tai dotā pilnvarojuma robežas un tādējādi rīkojās savā, nevis pieteicējas vārdā. Aptiekas vadītājs ir atbildīgs par aptiekas darbu un aptiekas darbinieku rīcību, veicot savus darba pienākumus. Pieteicēja pieļāva, ka laikā, kamēr licences darbība bija apturēta, aptieka faktiski darbojās, jo aptiekā tās parastajā darba laikā bija norīkoti darbinieki, netika slēgtas aptiekas durvis apmeklētājiem un pat tika pieļauts aptiekas apmeklētājiem ieiet aptiekā un saņemt konsultācijas. Līdz ar to konkrētajā gadījumā aģentūra pamatoti anulēja pieteicējas licenci, atsaucoties uz Licencēšanas kārtības 68.5.apakšpunktu.

Lēmums par licences anulēšanu pamatots arī ar Licencēšanas kārtības 68.3.apakšpunktu. Šīs tiesību normas piemērošanai nepieciešams konstatēt, ka pieteicējai gada laikā atkārtoti konstatēti būtiski farmācijas jomu regulējošo normatīvo aktu pārkāpumi, kas saistīti ar risku cilvēku veselībai. Konkrētajā gadījumā pieteicējas pieļautie pārkāpumi vērtējami kā būtiski un tādi, kas varēja radīt risku pacientu veselībai. Licences anulēšana konkrētajā gadījumā vērtējama kā samērīga.

[5] Pieteicēja par minēto apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[5.1] Pārbaudot licences apturēšanas lēmuma tiesiskumu, tiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi Licencēšanas kārtības 62.1. un 62.15.apakšpunktu, tādējādi pieļaujot tiesiskuma principa, patvaļas aizlieguma principa un likuma atrunas principa pārkāpumu.

Turklāt tiesa izskatāmajā gadījumā nepamatoti atsaukusies uz Licencēšanas kārtības 80.11.apakšpunkta prasību, ka aptiekas darbībai jānotiek ekspluatācijā nodotās telpās. Pieteicējas veiktie patvaļīgie būvdarbi bija tādi, pēc kuriem telpas nav jānodod ekspluatācijā, bet ir tikai nepieciešams apliecinājuma kartē saņemt atzīmi par saskaņoto būvdarbu pabeigšanu.

[5.2] Pārbaudot licences anulēšanas lēmuma tiesiskumu, tiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi Licencēšanas kārtības 68.3.apakšpunktu, kas pieļauj licences anulēšanu tad, ja atkārtoti pieļauti būtiski pārkāpumi, kas saistīti ar risku cilvēku veselībai. Tiesa formāli uzskatījusi, ka pieteicējas pieļautie pārkāpumi vērtējami kā būtiski un tādi, kas rada risku cilvēku veselībai, atzīstot, ka nav nozīmes konstatēt reāli radītu risku. Tiesa nav izvērtējusi konkrētā gadījuma īpatnības, nav ņēmusi vērā, ka patvaļīgo būvniecību pieteicēja pati jau bija sākusi labprātīgi novērst, ka pieteicējas īstenotā būvniecība bija nebūtiska un medikamenta pārdošanas gadījums laikā, kamēr licence bija apturēta, bija izņēmuma gadījums aiz līdzjūtības.

Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā samērīguma principu un līdz ar to nepamatoti piemērojusi Licencēšanas kārtības 68.5.apakšpunktu.

[5.3] Apgabaltiesa pieļāvusi arī Administratīvā procesa likuma 251.panta piektās daļas, 302.panta pirmās daļas un 307.panta ceturtās daļas pārkāpumu. Apgabaltiesa nav analizējusi nevienu no apelācijas sūdzībā norādītajiem pieteicējas argumentiem.

[5.4] Apgabaltiesa arī pārkāpusi tiesību normas par sprieduma sastādīšanas termiņu, jo Administratīvā procesa likums neparedz rakstveidā izskatītā lietā iespēju pagarināt sprieduma sastādīšanas termiņu.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas tiesvedības ietvaros izšķirams, vai apgabaltiesa ir pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādīto tiesību normu pārkāpumus, secinot, ka licences apturēšanas lēmums un licences anulēšanas lēmums vērtējams kā tiesisks.

**I**

[7] Kasācijas sūdzībā pieteicēja uzsvērusi, ka tiesa, pārbaudot licences apturēšanas lēmuma tiesiskumu, nepareizi interpretējusi un piemērojusi Licencēšanas kārtības 62.1.apakšpunktu, jo nav ņēmusi vērā, ka šī tiesību norma piemērojama vienīgi tad, ja aģentūra ir saņēmusi kompetentās iestādes rakstisku priekšlikumu par licences apturēšanu. Pieteicēja norāda, ka konkrētajā gadījumā būvvalde bija informējusi aģentūru par to, ka pieteicējas aptiekas telpās veikta patvaļīga būvniecība, bet nebija izteikusi pamatotu priekšlikumu apturēt pieteicējas licences darbību. Tiesas secinājums, ka, neskatoties uz minēto, lēmums par licences apturēšanu atzīstams par tiesisku, esot pretrunā tiesiskuma principam, patvaļas aizlieguma principam un likuma atrunas principam.

[8] Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ šo pieteicējas argumentu atzīst par nepamatotu.

[9] Tiesiskuma princips ir vērsts uz publiskās varas īstenotāju – tas noteic iestādes un tiesas darbības ietvaru, norādot, ka gan iestāde, gan tiesa drīkst pieņemt tikai tādus lēmumus (nolēmumus), kas ir saskaņā ar tiesību normām. Tomēr šajā sakarā jāņem vērā, ka tiesiskais regulējums jeb tas, kas ir *saskaņā ar tiesību normām*, ne vienmēr ir tiešā tekstā ietverts tikai vienā konkrētā rakstītā tiesību normā. Tiesiskais regulējums var izrietēt arī no tiesību normu kopuma, tostarp arī rakstīto tiesību normu un tiesību principu kopsakara vai arī tikai no tiesību principiem (sal. *Levits E. Likuma prioritātes principa funkcija kontekstā ar tiesiskuma un likuma atrunas principu. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 197.lpp.*). Līdz ar to tiesiskuma princips paredz tiesību piemērotāja pienākumu izprast tiesību sistēmu un piemērot tiesību normas, noskaidrojot to jēgu un mērķi šīs tiesību sistēmas kontekstā. Tiesiskuma princips, proti, tas, ka iestādes rīcībai ir jāatbilst iestādes darbību regulējošajām tiesību normām, nenozīmē, ka iestāde var formāli piemērot Ministru kabineta noteikumu normu, neskatoties, kāda ir attiecīgās normas jēga kontekstā ar citām piemērojamām tiesību normām (sal.*Senāta 2019.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-148/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0131.A420322015.2.S) 13.punkts, 2019.gada 26.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-262/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0426.A420139316.2.S) 7.punkts*).

Savukārt likuma atrunas princips nozīmē, ka adresātam nelabvēlīgu administratīvo aktu var izdot tikai tad, ja tiesiskais pamats tam izriet no Satversmes, likuma vai uz likuma pamata izdotas normas. Līdz ar to likuma atrunas principa būtība ir paredzēt, ka personai nelabvēlīga administratīvā akta izdošanas pamatam jābūt rodamam tādā tiesību normā (tiesību normu kopumā), kuru akceptējis demokrātiski leģitimēts likumdevējs (tauta vai tautas vēlētie pārstāvji) (sal. *Levits E. Likuma prioritātes principa funkcija kontekstā ar tiesiskuma un likuma atrunas principu; Biksiniece-Martinova L. Likuma atrunas princips. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 171., 198.lpp.*).

Tādējādi no minētajiem principiem izrietošā prasība – rīkoties saskaņā ar tiesību normām – nenozīmē, ka līdz ar to pieļaujama tikai tāda iestādes rīcība, kas tiešā tekstā atrunāta vienā konkrētā rakstītajā tiesību normā. Nereti konkrētās situācijas noregulējums meklējams, aplūkojot konkrēto tiesību institūtu pēc jēgas un konkrēto jautājumu regulējošās tiesību normas savstarpējā kopsakarā.

[10] Farmācijas likuma 37.pants citstarp noteic: lai aptieka uzsāktu darbību, nepieciešams nodrošināt normatīvo aktu prasībām atbilstošas telpas. Tāpat arī Aptieku darbības noteikumu 6.punkts paredz, ka aptieka var darboties tikai tādā ēkā, tās daļā vai telpu grupā, kas ir nodota ekspluatācijā un atbilst būvniecības jomu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām.

Kā pareizi norādījusi apgabaltiesa, būvniecības tiesiskajā regulējumā izvirzītās saskaņošanas prasības ir vērstas uz to, lai būtu pārliecība, ka būve un tās elementi ekspluatācijas laikā atbilst prasībām par mehānisko stiprību un stabilitāti, ugunsdrošību, lietošanas drošību un vides pieejamību. Tāpēc, ja likumdevējs konkrētiem būvdarbiem ir paredzējis noteiktu saskaņošanas procesu, tas ir jāievēro, un pirms nepieciešamo saskaņojumu saņemšanas nav pamata uzskatīt, ka veiktie būvdarbi, piemēram, no mehāniskās stiprības un stabilitātes viedokļa ir droši.

[11] Nav pamatots pieteicējas uzskats, ka prasība, lai aptieka darbotos ekspluatācijā nodotās telpās, nav saistāma ar izskatāmo gadījumu, jo pieteicējas veiktie būvdarbi bija tādi, kuru izpildes atbilstību tiesību normu prasībām apliecina ar atzīmi uz apliecinājuma kartes, nevis ar lēmumu par objekta nodošanu ekspluatācijā.

Prasības, lai aptieka darbotos ekspluatācijā nodotās un būvniecības jomu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām atbilstošās telpās, ir vērsta uz to, lai aptieku telpas (jo īpaši ņemot vēro to publiskās pieejamības raksturu) būtu gan aptieku darbiniekiem, gan apmeklētājiem drošas. Tādējādi jēdziens „ekspluatācijā nodotas” konkrētajā gadījumā saprotams pēc tā jēgas, nevis gramatiski, proti, tās ir tādas telpas, kuras ar kompetentās iestādes sniegtu saskaņojumu ir atzītas par pienācīgi uzbūvētām un līdz ar to tādām, kuras ir pieļaujams ekspluatēt (lietot). Senāta judikatūrā jau atzīts, ka ar nodošanu ekspluatācijā atkarībā no konkrētā regulējuma jēgas var saprast arī uzsāktā būvniecības procesa tiesisku noslēgšanos, pēc kuras ir pieļaujama attiecīgā objekta lietošana (ekspluatācija) (sal.*Senāta 2019.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-425/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1129.A420129816.4.S) 10.punkts*). Tāpēc prasība, lai aptiekas darbotos tiesiski uzbūvētās un ekspluatācijā nodotās telpās ir saprotama tādējādi, ka aptieka drīkst darboties tādās telpās, kurās veiktā būvniecība ir tiesiski noslēgusies, neatkarīgi no tā, vai tas notiek ar objekta nodošanu ekspluatācijā vai kompetentās iestādes atzīmi par saskaņoto būvdarbu pabeigšanu.

[12] Licencēšanas kārtības 62.1.apakšpunkts noteic, ka lēmumu par aptiekas darbības licences apturēšanu aģentūra pieņem, ja ir pārkāptas farmācijas jomu regulējošajos normatīvajos aktos noteiktās prasības un aģentūra ir saņēmusi no kompetentām valsts iestādēm pamatotu rakstisku priekšlikumu par licences apturēšanu.

Pieteicējas ieskatā, minētajā tiesību normā noteiktais, ka „aģentūra ir saņēmusi no kompetentām valsts iestādēm pamatotu rakstisku priekšlikumu par licences apturēšanu”, nozīmē, ka licences darbības apturēšanai nepietiek ar to, ka aģentūra no kompetentās iestādes ir saņēmusi ziņojumu par pārkāpuma esību, jo nepieciešams vēl tas, lai par pārkāpumu ziņojusī iestāde būtu izteikusi pamatotu priekšlikumu apturēt pārkāpumu pieļāvušās personas licences darbību.

Senāts uzskata, ka šāda konkrētās tiesību normas interpretācija ir balstīta gramatiskā normas izpratnē, neņemot vērā tiesību normas jēgu un mērķi, un vietu tiesību sistēmā.

[13] Farmācijas jomu regulējošo normatīvo aktu mērķis ir citstarp nodrošināt, ka iedzīvotājiem ir pieejama pienācīga farmaceitiskā aprūpe, kas ietver arī pienācīgu aptieku darbību. Tostarp farmācijas jomu regulējošajos normatīvajos aktos – Farmācijas likumā un Aptieku darbības noteikumos – ir ietvertas iepriekš norādītās tiesību normas, kuru mērķis ir nodrošināt, ka aptieku telpas ir darbiniekiem un apmeklētājiem drošas.

Tādējādi minēto mērķu sasniegšanai farmācijas jomu regulējošie normatīvie akti izvirza aptieku darbībai arī tādas prasības, kuru īstenošana un izpildes uzraudzība ir saistīta ar citu institūciju, nevis aģentūras kompetenci. Tāda, piemēram, ir konkrētajā gadījumā aplūkojamā prasība, lai aptieka darbotos ekspluatācijā nodotās un būvniecības jomu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām atbilstošās telpās, jo gan saskaņojumu būvdarbu uzsākšanai, gan saskaņojumu būvniecības tiesiskai noslēgšanai nodrošina nevis aģentūra, bet gan būvvalde (Būvniecības likuma 12.panta normas). Tāpēc ir pašsaprotami, ka konstatēt ar būvdarbu veikšanu saistītu pārkāpumu vispirms var tieši būvvalde kā kompetentā iestāde, nevis aģentūra, kas nespecializējas būvniecības tiesiskā regulējuma piemērošanā. Aģentūra atbilstoši Farmācijas likuma 10.panta 16.punktam un Licencēšanas kārtības 4.punktam savukārt ir kompetentā iestāde jautājumos saistībā ar farmaceitiskās darbības atļauju (licenču) izsniegšanu, apturēšanu un anulēšanu, kuros kompetences nav būvniecību uzraugošajām institūcijām. Līdz ar to būvvalde aģentūrai var sniegt pamatotu norādi par to, ka aptiekas darbības licences turētājs ir pārkāpis būvniecības jautājumus reglamentējošos normatīvos aktus, savukārt tas, vai attiecīgie pārkāpumi ir pamats aptiekas darbības licences apturēšanai, jau ir aģentūras, ne būvvaldes kompetences jautājums.

Minētais liek secināt, ka tieši šo atšķirīgo kompetenču dēļ likumdevējs ir noteicis, ka aģentūrai, lai tā konstatētu tādu pārkāpumu, kas nav saistīts ar tās tiešo kompetenci, ir nepieciešams saņemt kompetentās iestādes pamatotu atzinumu par pārkāpuma esību. Tāpēc nosacījums, lai aģentūra, pirms lemj par licences darbības apturēšanu, būtu saņēmusi no kompetentām valsts iestādēm pamatotu rakstisku priekšlikumu par licences apturēšanu, ir saprotams tādējādi, ka aģentūrai ir jāsaņem kompetentās iestādes pamatots ziņojums par to, ka licences darbības turētājs ir pieļāvis konkrētu pārkāpumu, un šāda ziņojuma saņemšana aģentūrā pati par sevi ir uzskatāma par rosinājumu aģentūrai savas kompetences ietvaros vērtēt, vai ir pamats licences darbības apturēšanai. Savukārt tam, vai šādā ziņojumā vienlaikus ir tiešā tekstā izteikts lūgums lemt par aptiekas darbības apturēšanu, nevar būt izšķiroša nozīme, jo ziņojuma par konstatētu pārkāpumu sūtīšanai aģentūrai nav citas jēgas kā vien tā, lai aģentūras rīcībā būtu informācija, kas var būt pamats licences darbības apturēšanai.

Ja uzskatītu, ka aģentūra var lemt par licences apturēšanu tikai tad, ja cita iestāde ir ne tikai sniegusi pamatotu ziņojumu par savas kompetences jomā konstatētu pārkāpumu, bet arī izteikusi viedokli, kāpēc līdz ar to ir nepieciešams apturēt aptiekas darbības licenci, būtu jāsecina, ka aptiekas licences apturēšana ir atkarīga no tādas iestādes ieskata par licences apturēšanas nepieciešamību, kurai nav ne zināšanu, ne kompetences farmaceitiskās darbības jautājumu izlemšanā. Šāda tiesību normu interpretācija nebūtu vērsta uz tiesību normu mērķa – pienācīgas aptieku darbības nodrošināšana – sasniegšanu.

[14] Tāpēc kompetentajai iestādei – būvvaldei – konkrētajā situācijā savā ziņojumā aģentūrai bija jāsniedz pamatojums tam, kāpēc ir konstatējams būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpums, nevis tam, kāpēc saistībā ar šo pārkāpumu būtu apturama aptiekas licences darbība. Izskatāmajā lietā apgabaltiesa ir konstatējusi, ka būvvalde aģentūrai 2015.gada 14.oktobrī bija sniegusi informāciju par konstatētu pārkāpumu. Proti, būvvalde bija norādījusi, ka strīdus aptiekas telpās konstatēta patvaļīga būvniecība un pieteicēja pārkāpusi Būvniecības likuma 17.panta ceturto daļu, kas noteic, ka būvdarbus drīkst uzsākt tikai pēc attiecīga saskaņojuma saņemšanas, un 21.panta otro daļu, kas noteic, ka būvi aizliegts lietot, pirms tā nodota ekspluatācijā (*lietas 2.sējuma 29.lapa*).

Tādējādi, lai arī apgabaltiesa, tāpat kā pieteicēja, uzskatīja, ka vispārīgi norma prasa, lai kompetentā iestāde būtu izteikusi konkrētu priekšlikumu tieši par licences darbības apturēšanu, pareizs ir apgabaltiesas izdarītais gala secinājums, ka konkrētajā gadījumā aģentūrai bija tiesisks pamats apturēt pieteicējas aptiekas licences darbību, pamatojoties uz Licencēšanas kārtības 62.1.apakšpunktu. Tas, ka tiesa šo secinājumu izdarīja, lai arī būvvalde aģentūrai sniegtajā ziņojumā nebija tiešā tekstā izteikusi rosinājumu lemt par pieteicējas licences darbības apturēšanu, pretēji pieteicējas uzskatam, neliecina par tiesiskuma, likuma atrunas vai patvaļas aizlieguma principa pārkāpumu, jo, ievērojot iepriekš minēto, Senāts secina, ka konkrētais tiesas secinājums par lēmuma par licences apturēšanu tiesiskumu atbilst piemērojamo tiesību normu jēgai un nav konstatējams, ka tiesa nolēmumu būtu pamatojusi ar apstākļiem, kam nav nozīmes lietas izspriešanā.

Tāpat tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir apsvērusi arī lēmuma par licences apturēšanu samērīgumu un pamatoti ņēmusi vērā, ka pieteicējas rīcība, sniedzot aģentūrai nepatiesu informāciju un pieļaujot aptiekas darbību telpās, kurās veikta patvaļīga būvniecība, bijusi apzināta, negodprātīga un vērsta uz normatīvo aktu prasību neievērošanu, tāpēc aptiekas licences apturēšana konkrētajā situācijā ir samērīga ar sabiedrības interesi, lai aptiekas ievērotu to darbībai izvirzītās prasības, kas attiecas uz aptiekas pakalpojumu sniegšanu drošā vidē. Pieteicēja kasācijas sūdzībā nav argumentējusi, ka šie tiesas izdarītie samērīguma apsvērumi būtu pēc būtības nepareizi, un arī Senāts nesaskata pamatu uzskatīt, ka minētie tiesas apsvērumi ir nepareizi.

[15] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti attiecībā uz Licencēšanas kārtības 62.1.apakšpunkta normas piemērošanu ir nepamatoti.

[16] Pieteicēja kasācijas sūdzībā argumentē, ka tiesa nepamatoti atzinusi, ka licences apturēšanas lēmumu varēja pamatot arī ar Licencēšanas kārtības 62.15.apakšpunktu, kas noteic, ka lēmumu par licences darbības apturēšanu aģentūra pieņem, ja saņemts kompetentās iestādes ziņojums par to, ka nav izpildīti šo noteikumu 81.11.apakšpunktā minētie nosacījumi, un kompetentā iestāde ir izteikusi rakstisku brīdinājumu, nosakot termiņu pārkāpumu novēršanai, bet noteiktajā laikā pārkāpumi nav novērsti. Pieteicēja uzsver, ka konkrētajā gadījumā būvvalde pieteicējai nebija noteikusi konkrētu termiņu patvaļīgās būvniecības novēršanai, turklāt konkrētā būvniecība bija tāda, kas tiesiski noslēdzas ar atzīmi apliecinājuma kartē, nevis ar lēmumu par objekta nodošanu ekspluatācijā.

Attiecībā uz pieteicējas uzskatu, ka prasība, lai farmaceitiskā darbība notiek ekspluatācijā nodotās telpās, nav attiecināma uz konkrēto gadījumu, norādāms jau iepriekš minētais – šī prasība ir saprotama tādējādi, ka aptieka drīkst darboties tādās telpās, kurās veiktā būvniecība ir tiesiski noslēgusies, neatkarīgi no tā, vai tas notiek ar objekta nodošanu ekspluatācijā vai kompetentās iestādes atzīmi par saskaņoto būvdarbu pabeigšanu.

Vienlaikus Senāts piekrīt pieteicējai, ka aģentūra un secīgi tiesa kā licences apturēšanas lēmuma pamatojumu nevietā atzinusi Licencēšanas kārtības 62.15.apakšpunkta normu. Šajā normā primāri aplūkots gadījums, kad konstatēts pārkāpums – telpas nav nodotas ekspluatācijā (iepretim gadījumam, kad telpas ne tikai nav nodotas ekspluatācijā, bet arī vispār ir izbūvētas bez vajadzīgajiem saskaņojumiem), un tāpēc norma noteic, ka šādā gadījumā aptiekai vispirms būtu dodams termiņš konstatētā trūkuma novēršanai. Turklāt konkrētajā lietā nav strīda, ka būvvalde nebija pieteicējai noteikusi konkrētu termiņu patvaļīgās būvniecības novēršanai un attiecīgi nebija konstatējusi, ka pieteicēja nebūtu ievērojusi šādu termiņu. Līdz ar to Licencēšanas kārtības 62.15.apakšpunkta norma konkrētajā gadījumā nebija piemērojama.

Tomēr tas, ka aģentūra lēmumu par licences apturēšanu citstarp pamatojusi arī ar šo tiesību normu, nemaina iepriekš secināto, ka tiesa pamatoti atzina, ka konkrētajā gadījumā bija pamats apturēt pieteicējas licences darbību, pamatojoties uz Licencēšanas kārtības 62.1.apakšpunktu. Līdz ar to iestādes un tiesas kļūdainā atsaukšanās uz Licencēšanas kārtības 62.15.apakšpunktu nemaina to, ka aģentūra konkrētajos apstākļos pamatoti apturēja pieteicējas aptiekas licences darbību. Tāpēc, ievērojot procesuālās ekonomijas principu, pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi saistībā ar Licencēšanas kārtības 62.15.apakšpunkta piemērošanu nevar būt pietiekams pamats pārsūdzētā apgabaltiesas sprieduma atcelšanai daļā par licences apturēšanas lēmumu.

**II**

[17] Apgabaltiesa, pārbaudot licences anulēšanas lēmumu, atzinusi, ka konkrētajā gadījumā aģentūrai atbilstoši Licencēšanas kārtības 68.5.apakšpunktam bija pamats anulēt pieteicējas strīdus aptiekai izsniegto licenci, jo pieteicēja ir pieļāvusi pārkāpumu – izplatījusi medikamentus (medikamentu *Citramon*) laikā, kamēr pieteicējai nebija licences aptiekas darbībai (licences darbība bija apturēta).

Pieteicēja kasācijas sūdzībā uzsvērusi, ka apgabaltiesa, izdarot minēto secinājumu, nav ņēmusi vērā samērīguma principu un līdz ar to nepamatoti piemērojusi Licencēšanas kārtības 68.5.apakšpunktu. Viens medikamenta *Citramon* pārdošanas gadījums esot tik maznozīmīgs pārkāpums, ka licences anulēšana tā dēļ esot acīmredzami nesamērīga.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ pieteicējai nepiekrīt.

[18] Licencēšanas kārtības 68.5.apakšpunkts citstarp noteic, ka lēmumu par licences anulēšanu aģentūra pieņem, ja licences turētājs zāles izplata bez normatīvajos aktos par zāļu ievešanu un izvešanu, zāļu vai veterināro zāļu izplatīšanu, narkotisko un psihotropo kontrolējamo vielu un zāļu apriti noteiktajām atļaujām.

Farmācijas likuma 1.panta 5.punktā skaidrots, ka farmaceitiskā darbība citstarp ir zāļu izplatīšana, kas ir komercdarbības veids farmācijas jomā, kura veikšanai nepieciešama speciālā atļauja (licence). Vienlaikus šā likuma 25.pants noteic, ka zāļu izplatīšana Latvijas Republikā ir atļauta tikai tad, ja saņemta speciāla atļauja (licence) attiecīgajam uzņēmējdarbības veidam. Atbilstoši šā likuma 33.pantam aptiekas citstarp nodarbojas ar ārstniecības līdzekļu izplatīšanu un farmaceitiskās aprūpes sniegšanu, un attiecīgi vispārēja jeb atvērta tipa aptiekās, kas saņēmušas attiecīgu licenci, ir atļauts izplatīt medikamentus (35.panta pirmās daļas 4. un 5.punkts un 37.pants).

No minētajām tiesību normām skaidri izriet, ka medikamentu izplatīšana (tirgošana) tiek veikta farmaceitiskās darbības ietvaros, kuras īstenošanai aptiekām ir nepieciešama aptiekas darbības licence. Šādu licenci atbilstoši Licencēšanas kārtībai izsniedz aģentūra. Ja aptiekai šādas licences nav, aptiekas darbība, tostarp medikamentu tirgošana, nav pieļaujama.

[19] Administratīvā akta darbības apturēšana nozīmē, ka tiesiskais stāvoklis principā ir tāds kā pirms apturētā administratīvā akta izdošanas (sal. *Briede J. Administratīvā procesa likuma 80.panta komentārs. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 770.lpp.*). Tādējādi laikā, kamēr ir spēkā lēmums par izsniegtās licences darbības apturēšanu, šāda lēmuma tiesiskās sekas ir tādas, it kā attiecīga licence aptiekai vispār nebūtu izsniegta.

Lietā nav strīda, ka laikā, kamēr bija spēkā licences apturēšanas lēmums, pieteicēja strīdus aptiekā pārdeva medikamentu *Citramon*, tādējādi pārkāpjot minētajās farmācijas darbību regulējošajās tiesību normās noteikto, ka zāļu izplatīšana aptiekā, kurai nav attiecīgas licences, nav pieļaujama. Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti konstatējusi, ka konkrētajā gadījumā ir iestājies Licencēšanas kārtības 68.5.apakšpunktā paredzētais gadījums.

Nevar piekrist pieteicējai, ka šāds pārkāpums pats par sevi ir pārlieku nebūtisks, lai tā dēļ anulētu aptiekas darbībai izsniegtu licenci.

Medikamenti (zāles) ir tāda veida ārstēšanās līdzeklis, kura nepamatota vai nepareiza lietošana var tieši vai netieši kaitēt cilvēka veselībai. Tāpēc zāļu izplatīšana ir reglamentēta saimnieciskās darbības joma, un tā ir būtiska sabiedrības interese, lai farmaceitiskā darbība tiktu veikta stingrā saskaņā ar tiesību normās noteikto. Ir pašsaprotami, ka aģentūra, veicot farmaceitiskās darbības uzraudzību, nenovēro un nevar nodrošināt nepārtrauktu visās aptiekās notiekošā pārbaudi. Tieši tāpēc ir būtiski, lai aptiekas apzinātos, ka tiesību normās izvirzītās prasības, tostarp aizliegumi, ir jāievēro, un nav pieļaujamas atkāpes. Ja aptieku pašu ziņā būtu izvērtēt, kuras prasības, to ieskatā, ir nebūtiskas un kuras līdz ar to var nepildīt, būtu apdraudēta valsts izveidotā farmaceitiskās darbības regulējuma funkcionēšana un attiecīgi arī pienācīgu farmaceitisko pakalpojumu nodrošināšana iedzīvotājiem. Tāpēc likumdevējs šo sabiedrības interešu aizsardzībai ir imperatīvi noteicis bargas tiesiskās sekas gadījumiem, kad aptiekas pārkāpj farmaceitiskās darbības īstenošanai izvirzītās prasības. Šāda bardzība, Senāta ieskatā, ņemot vērā konkrēto jomu, ir samērīgs sabiedrības interešu nodrošināšanas instruments. Kā pareizi norādījusi apgabaltiesa, licences anulēšana par medikamentu izplatīšanu bez licences attur komersantus no šādu pārkāpumu izdarīšanas un tātad nodrošina normatīvo aktu prasībām atbilstošu farmaceitisko aprūpi. Līdz ar to, lai atzītu, ka aptiekas pieļauta pārkāpuma dēļ ir pamats anulēt licenci, nav nepieciešams konstatēt, ka pieļautais pārkāpums kādai konkrētai personai tiešām faktiski radījis veselības apdraudējumu, un arī viens prettiesisks zāļu izplatīšanas gadījums var būt pietiekams pamats licences anulēšanai.

Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka konkrētajā gadījumā nav konstatējami tādi īpaši apstākļi, kuri liktu secināt, ka ir nesamērīgi attiecībā uz pieteicēju piemērot Licencēšanas kārtības 68.5.apakšpunktā paredzētās tiesiskās sekas.

Apgabaltiesa ir konstatējusi, ka pieteicēja konkrēto pārkāpumu pieļāvusi apzināti, proti, tā nav bijusi netīša kļūda. Tāpat apgabaltiesa ir ņēmusi vērā konkrēto apstākļu kontekstu, proti, to, ka, lai arī aptiekas licence konkrētajā laikā bija apturēta, turklāt vēl tolaik bija spēkā aizliegums pieteicējai ekspluatēt aptiekas telpas, pieteicēja tomēr pieļāva, ka aptieka faktiski darbojās, jo aptiekā tās parastajā darba laikā bija norīkoti darbinieki, netika slēgtas aptiekas durvis apmeklētājiem un pat tika pieļauts aptiekas apmeklētājiem ieiet aptiekā un saņemt konsultācijas. Pieteicējas apgalvojums, ka medikamenta *Citramon* pārdošana konkrētajā gadījumā bijis izņēmuma gadījums aiz līdzjūtības, nevar būt pietiekams attaisnojums pieļautajam pārkāpumam, jo pieteicēja nav pamatojusi, kāpēc konkrētā situācija bijusi tāda, ka klientam nav iespējams iegādāties nepieciešamo medikamentu kādā citā no tuvējām aptiekām. Nav pamata uzskatīt, ka šī medikamenta nekavējoša nepārdošana tieši pieteicējas aptiekā varētu būt apdraudējusi klienta veselību vai dzīvību. Tāpat atsaukšanās uz to, ka pieteicēja konkrētajā situācijā nonāca konkurentu radītu apstākļu dēļ, ir tikai pieņēmums, turklāt šajā sakarā arī norādāms, ka neviens cits kā tikai pati pieteicēja izvēlējās licences darbības apturēšanas laikā aptieku saglabāt atvērtu apmeklētājiem un pārdot medikamentu. Turklāt apgabaltiesa citstarp ņēmusi vērā arī to, ka strīdus aptieka nav pieteicējas vienīgā aptieka, un līdz ar to ar licences anulēšanas lēmumu pieteicējai nav atņemta iespēja vispār veikt saimniecisko darbību.

Šādos apstākļos pamatots ir apgabaltiesas secinājums, ka sabiedrības interese, lai aptiekas farmaceitisko darbību veiktu tiesiski, atsver pieteicējas interešu ierobežojumu, kas rodas strīdus licences anulēšanas rezultātā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējas argumenti par samērīguma apsvērumu neizdarīšanu Licencēšanas kārtības 68.5.apakšpunkta piemērošanā, ir nepamatoti. Šī tiesību norma ir pietiekams pamats licences anulēšanas lēmuma izdošanai, līdz ar to apgabaltiesa pareizi atzinusi, ka nav pamata šā lēmuma atcelšanai.

[20] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi arī virkni argumentu saistībā ar Licencēšanas kārtības 68.3.apakšpunkta piemērošanu un samērīguma apsvērumiem šajā sakarā. Pieteicēja uzsvērusi, ka tās pieļautie pārkāpumi – tas, ka vairāk nekā divus mēnešus aptieka darbojās telpās, kurās bija veikta patvaļīga būvniecība, un tas, ka licences darbības apturēšanas laikā pieteicēja aptieku saglabāja pieejamu apmeklētājiem un tostarp pārdeva arī medikamentu, – ir vērtējami kā nebūtiski un tādi, kas nav saistīti ar risku cilvēku veselībai.

Šajā sakarā vispirms norādāms, ka, Senāta ieskatā, apgabaltiesa pareizi interpretējusi minēto tiesību normu, atzīstot, ka šīs normas tiesiskais sastāvs neprasa konstatēt to, ka konkrēti pārkāpumi ir radījuši reālu apdraudējumu kāda konkrēta cilvēka veselībai. Proti, lai atzītu, vai konkrēti pārkāpumi ir vērtējami kā tādi, kas saistīti ar risku cilvēku veselībai, jāvērtē šo pārkāpumu raksturs un tas vai šāda veida pārkāpumi varētu radīt riskus cilvēku veselībai.

Vienlaikus, ņemot vērā procesuālās ekonomijas principu, Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā vairs nav nozīmes pārbaudīt to, vai apgabaltiesa spriedumā pamatoti secināja, ka konkrētajā gadījumā bija konstatējami tādi faktiskie apstākļi, kas pieļauj Licencēšanas kārtības 68.3.apakšpunkta piemērošanu. Kā jau minēts, licences anulēšanas lēmuma izdošanai pietiekams pamats ir jau iepriekš aplūkotā Licencēšanas kārtības 68.5.apakšpunkta norma.

Līdz ar to, pat ja atzītu, ka 68.3.apakšpunkta norma piemērota nepamatoti, tas nebūtu pamats secinājumam, ka apgabaltiesai būtu vajadzējis atcelt licences anulēšanas lēmumu. Tāpēc pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi saistībā ar Licencēšanas kārtības 68.3.apakšpunkta piemērošanu jebkurā gadījumā nevarētu būt pietiekams pamats pārsūdzētā apgabaltiesas sprieduma atcelšanai daļā par licences anulēšanas lēmumu.

**III**

[21] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apgabaltiesa nav ievērojusi no Administratīvā procesa likuma 251.panta piektās daļas, 302.panta pirmās daļas un 307.panta ceturtās daļas izrietošās prasības attiecībā uz sprieduma motivēšanu, jo apgabaltiesa nav analizējusi nevienu no apelācijas sūdzībā norādītajiem pieteicējas argumentiem. Piemēram, tiesa esot ignorējusi pieteicējas argumentu, ka Licencēšanas kārtības 62.1. un 62.15.apakšpunkta piemērošanai ir nepieciešams konstatēt visu normās paredzēto priekšnosacījumu iestāšanos, kā arī ignorējusi pieteicējas argumentu, ka būvvalde izbeidza saistībā ar patvaļīgo būvniecību pret pieteicēju ierosināto administratīvā pārkāpuma lietu maznozīmīguma dēļ.

[22] Pieteicējas norādītās Administratīvā procesa likuma normas noteic apelācijas instances tiesas pienākumu izskatīt lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un tiesas pienākumu sprieduma motīvos norādīt argumentus, kāpēc tiesa pieteikumu uzskatījusi par pamatotu vai nepamatotu, tostarp – procesa dalībnieku argumentu analīzi.

Tiesas pienākums motivēt savu nolēmumu izriet no tiesībām uz taisnīgu tiesu; to savā praksē ir uzsvērusi gan Satversmes tiesa, gan Eiropas Cilvēktiesību tiesa, gan Senāts (piemēram,*Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija spriedums lietā Nr. 2017-23-01 un 2018.gada 15.marta spriedums lietā Nr. 2017-16-01,* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1987.gada 30.novembra sprieduma lietā „H. v. Belgium”, iesnieguma Nr. 8950/80, 53.punkts, 2003.gada 1.jūlija sprieduma lietā „Suominen v. Finland”, iesnieguma Nr. 37801/97, 33.*–*38.punkts un 2016.gada 29.novembra sprieduma lietā „Carmel Saliba v. Malta”, iesnieguma Nr. 24221/13, 71.*–*77.punkts,* *Senāta 2019.gada 29.maija spriedums lietā Nr. SKA-274/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0529.A420367614.3.S) un 2019.gada 26.novembra spriedums lietā Nr. SKA-852/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1126.A43010414.6.S)*).

No Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūras izriet, ka spriedumu var atzīt par pienācīgi motivētu tad, ja tas atbilst šādiem diviem kritērijiem: 1) spriedums ir tāds, kas ļauj saprast, kāpēc (kādu apsvērumu dēļ) tiesa nonākusi tieši pie tāda un ne citāda lietas izskatīšanas rezultāta (tas ir būtiski ne tikai no procesa dalībnieku viedokļa, bet arī no sabiedrības viedokļa, jo sabiedrībai ir tiesības sekot līdzi tam, kā tiesas pilda tām uzticēto publisko funkciju), un 2) spriedums ir tāds, kas ļauj procesa dalībniekiem saprast, ka tie ir pienācīgi uzklausīti (sadzirdēti) (Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka tiesas aizsardzība uzskatāma par efektīvu, nevis iluzoru tikai tad, ja procesa dalībnieku argumenti ir sadzirdēti un pienācīgi novērtēti) (*2003.gada 1.jūlija sprieduma lietā „Suominen v. Finland”, iesnieguma Nr. 37801/97, 37.*–*38.punkts, 2007.gada 28.jūnija sprieduma lietā „Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg”, iesnieguma Nr. 76240/01, 89.punkts)*.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa vienlaikus atzinusi, ka tiesas pienākums motivēt savu nolēmumu gan nav tulkojams tā, ka tiesai ir pienākums detalizēti atbildēt uz jebkuru procesa dalībnieka argumentu, un pamatojuma detalizētība nolēmumos var atšķirties atkarībā no konkrētās lietas apstākļiem un lēmuma būtības. Tomēr atbrīvojums no pienākuma atrunāt jebkuru procesa dalībnieka argumentu skatāms kopsakarā ar minēto nosacījumu, ka nolēmuma pamatojumam jābūt tādam, lai procesa dalībnieki saprastu, ka to argumenti ir sadzirdēti. Tāpēc Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka tiesas spriedumā noteikti būtu jāsniedz vērtējums tiem procesa dalībnieka argumentiem, kuri ir būtiski un/vai kurus procesa dalībnieks pats izvirzījis kā galvenos savas pozīcijas pamatošanai (*2005.gada 24.maija sprieduma lietā „Buzescu v. Romania”, iesnieguma Nr. 61302/00, 67.punkts un 2007.gada 28.jūnija sprieduma lietā „Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg”, iesnieguma Nr. 76240/01, 89. un 96.punkts*). Savukārt par būtiskiem atzīstami tādi procesa dalībnieka argumenti, kuri, ja tiktu atzīti par pamatotiem, ietekmētu lietas rezultātu (*1994.gada 9.decembra sprieduma lietā „Ruiz Torija v. Spain” iesnieguma Nr. 18390/91, 30.punkts, 1994.gada 9.decembra sprieduma lietā „Hiro Balani v. Spain”, iesnieguma Nr. 18064/91, 28.punkts*).

Attiecībā uz apelācijas instances tiesas spriedumu Eiropas Cilvēktiesību tiesa papildus uzsvērusi, ka pievienošanās zemākas instances tiesas nolēmuma motīviem var būt pietiekama, tomēr tiesai papildus jāsniedz pretargumenti apelācijas sūdzībā izvirzītajiem argumentiem, uz kuriem nav atbildēts pirmās instances tiesas spriedumā (*2001.gada 27.septembra sprieduma lietā „Hirvisaari v. Finland”, iesnieguma Nr. 49684/99, 32.punkts, 2007.gada 22.februāra sprieduma lietā „Tatishvili v. Russia”, iesnieguma Nr. 1509/02, 62.punkts*).

[23] Izskatāmajā gadījumā Senāts konstatē, ka apgabaltiesas sprieduma motīvi atbilst prasībai, lai tiesas spriedums būtu pamatots tā, ka ir iespējams saprast, kāpēc (kādu apsvērumu dēļ) tiesa nonākusi tieši pie tāda un ne citāda lietas izskatīšanas rezultāta. Tomēr tiesa nav pienācīgi ievērojusi prasību, ka tiesas spriedumam ir jābūt arī tādam, kas ļauj procesa dalībniekiem saprast, ka tie ir pienācīgi uzklausīti (sadzirdēti), jo tiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumam, bet nav izvērtējusi lielāko daļu no apelācijas sūdzībā izvirzītajiem pieteicējas galvenajiem argumentiem.

Proti, iepazīstoties ar pieteicējas apelācijas sūdzību, konstatējams, ka pieteicēja jau apelācijas sūdzībā bija argumentējusi, kādi, tās ieskatā, ir Licencēšanas kārtības 62.1. un 62.15.apakšpunktā paredzētie nosacījumi, kuriem iestājoties ir pieļaujams apturēt aptiekas licences darbību. Tāpat pieteicēja jau apelācijas sūdzībā saistībā ar minēto bija atsaukusies uz tiesiskuma principu, likuma atrunas principu un patvaļas aizlieguma principu. Tāpat pieteicēja bija arī argumentējusi, kāpēc, tās ieskatā, konkrētās būvniecības sakarā nav pamata runāt par to, ka telpas nav nodotas ekspluatācijā.

Šādi pieteicējas argumenti ne tikai bija pieteicējas centrālie apelācijas sūdzības argumenti, bet vienlaikus tie ir arī tādi, kas vērtējami kā būtiski, jo gadījumā, ja tie būtu atzīstami par pamatotiem, tie neapšaubāmi ietekmētu jautājuma izšķiršanu par licences apturēšanas lēmuma tiesiskumu. Turklāt pirmās instances tiesas spriedumā nav atrodama atbilde uz šiem pieteicējas argumentiem, jo tie izvirzīti tieši apelācijas sūdzībā, tomēr apgabaltiesa spriedumā uz tiem nav sniegusi atbildi. Saistībā ar apelācijas sūdzībā norādītajiem (tātad tostarp arī minētajiem) argumentiem apgabaltiesa norādījusi vien to, ka gan iestāde, gan pirmās instances tiesa ir pareizi izvērtējusi faktiskos apstākļus un piemērojusi atbilstošās tiesību normas. Šādi formulēts procesa dalībnieka galveno argumentu novērtējums nav pietiekams, jo neļauj saprast, kāpēc tiesa procesa dalībnieka argumentus atzinusi par nepamatotiem vai lietas izšķiršanai nenozīmīgiem un vai tiesa attiecīgos argumentus vispār ir pamanījusi (sal.*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994.gada sprieduma lietā „Hiro Balani v. Spain”, iesnieguma Nr. 18064/91, 28.punkts*).

[24] Vienlaikus norādams, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 327.panta otrajai daļai šāda tiesas pieļauta procesuāla rakstura kļūda var būt pamats tiesas sprieduma atcelšanai tad, ja ir pamats secināt, ka tās dēļ tiesa varētu būt nonākusi pie nepareiza lietas izšķiršanas rezultāta.

Konkrētajā gadījumā argumenti, uz kuriem apelācijas instances tiesa nav sniegusi atbildi, ir tie paši, kas norādīti arī kasācijas sūdzībā. Līdz ar to atbildi uz argumentiem saistībā ar Licencēšanas kārtības 62.1. un 62.15.apakšpunkta piemērošanu šajā spriedumā ir sniedzis Senāts, un, kā jau iepriekš norādīts, Senāts atzīst, ka šie pieteicējas argumenti nav tādi, kuru dēļ būtu secināms, ka apgabaltiesas sprieduma rezultāts, proti, tas, ka licences apturēšanas lēmums atzīstams par tiesisku, pēc būtības ir nepareizs. Savukārt argumentu par to, ka būvvalde izbeidza saistībā ar patvaļīgo būvniecību pret pieteicēju ierosināto administratīvā pārkāpuma lietu maznozīmīguma dēļ, pieteicēja attiecinājusi uz samērīguma apsvērumiem saistībā ar Licencēšanas kārtības 68.3.apakšpunkta piemērošanu. Attiecībā uz šīs normas piemērošanu Senāts jau norādīja, ka ar to saistītie apsvērumi nevar ietekmēt konkrētās lietas rezultātu, jo pietiekams pamats licences anulēšanai konkrētajā gadījumā bija Licencēšanas kārtības 68.5.apakšpunkts.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā nav norādījusi kādus citus argumentus, kuru dēļ būtu uzskatāms, ka tiesas pieļautā kļūda saistībā ar pieteicējas argumentu izvērtēšanu būtu novedusi pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka, lai arī apgabaltiesa ir pieļāvusi kļūdas attiecībā uz sprieduma motivēšanu, šīs kļūdas nav tādas, kuru dēļ būtu pamats atcelt pārsūdzēto spriedumu.

**IV**

[25] Nepamatots ir kasācijas sūdzībā norādītais arguments, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi tiesību normas par sprieduma sastādīšanas termiņu, jo bija pagarinājusi sprieduma sastādīšanas termiņu, lai arī Administratīvā procesa likums tiesības pagarināt sprieduma sastādīšanu rakstveidā izskatītā lietā neparedzot.

Administratīvā procesa likuma 243.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas sēdē izskatītā lietā tiesa aiziet taisīt spriedumu, par to paziņojot tiesas sēžu zālē esošajiem, kā arī nosakot laiku, kad spriedums būs sastādīts un pieejams tiesas kancelejā, un izskaidrojot nolēmuma pārsūdzēšanas kārtību. Vienlaikus šā panta trešā daļa noteic: ja lieta tiek izskatīta rakstveida procesā, par sprieduma sastādīšanu tiesa paziņo saskaņā ar šā likuma 259.pantu. Likuma 259.panta pirmā daļa attiecīgi paredz, ka lietā, kas izskatīta rakstveida procesā, tiesa spriedumu sastāda ne vēlāk kā 21 dienas laikā pēc tam, kad pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības. Procesa dalībniekiem laikus paziņo datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Savukārt 243.panta otrā daļa paredz, ka tiesa spriedumu sastāda ne vēlāk kā 21 dienas laikā. Ja tiesa sprieduma sastādīšanas laikā konstatē, ka sprieduma sastādīšanai nepieciešams ilgāks termiņš, tā nosaka citu sprieduma sastādīšanas datumu tuvāko divu mēnešu laikā.

Pretēji pieteicējas uzskatam, 259.panta norma attiecībā uz iespēju pagarināt tiesas sprieduma sastādīšanas termiņu nav vērtējama kā speciālā tiesību norma iepretim 243.panta otrajai daļai. Rakstveida procesā izskatītā lietā sprieduma sastādīšana reglamentēta atsevišķā likuma pantā tāpēc, ka atšķiras veids, kādā tiesa paziņo procesa dalībniekiem par to, kad būs pieejams tiesas spriedums (uz to skaidri norāda 243.panta trešā daļa). Nav rodami nekādi loģiski apsvērumi (un tādus nav norādījusi arī pieteicēja), kāpēc sprieduma sastādīšanas termiņa pagarināšana būtu pieļaujama tikai mutvārdu procesā izskatītās lietās, bet ne rakstveida procesā izskatītās lietās. Senāts vērš pieteicējas uzmanību uz to, ka mutvārdu procesa un rakstveida procesa vienīgās atšķirības ir veids, kādā tiesa komunicē ar procesa dalībniekiem; mutvārdu procesā tas notiek mutvārdos, savukārt rakstveida procesā – rakstveidā. Citādi no tiesas pienākumu viedokļa mutvārdu procesā un rakstveida procesā lietas izskatāmas analogi. Objektīva nepieciešamība pagarināt tiesas nolēmuma sastādīšanas termiņu var rasties tiklab mutvārdu procesā izskatītās lietās, kā rakstveida procesā izskatītās lietas, jo kā vienā, tā otrā procesa veidā tiek skatītas visu kategoriju administratīvās lietas un var būt komplicēti tiesību jautājumi un nepieciešama padziļināta tiesību jautājumu izpēte vai vienkārši apjomīgs lietā vērtējamo apstākļu klāsts.

Līdz ar to nav saprātīga pamata uzskatīt, ka tas vien, ka sprieduma sastādīšanas termiņa pagarināšana nav īpaši norādīta arī 259.pantā, liecina par likumdevēja gribu liegt tiesai pagarināt rakstveidā izskatītā lietā sastādāmā sprieduma termiņu, atsaucoties uz 243.panta otrās daļas otro teikumu.

**V**

[26] Apkopojot minēto, pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 19.decembra spriedumu, bet SIA „Medelens” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.