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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2016.gada 3.augusta lēmuma Nr. 1-5/127 atzīšanu par prettiesisku un labvēlīga administratīvā akta par masu informācijas līdzekļa „PEREVAL” ierakstīšanu masu informācijas līdzekļu reģistrā, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 7.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā saņemts pieteicēja [pers. A] pieteikums un tam pievienotie dokumenti masu informācijas līdzekļa „PEREVAL” ierakstīšanai masu informācijas līdzekļu reģistrā (turpmāk – reģistrācijas pieteikums).

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar Uzņēmumu reģistra 2016.gada 3.augusta lēmumu Nr. 1-5/127 (turpmāk – atteikums), ar kuru atteikts ierakstīt masu informācijas līdzekli attiecīgajā reģistrā. Izvērtējot lietā esošos dokumentus, tostarp arī Drošības policijas sniegto informāciju, Uzņēmumu reģistrs secināja, ka masu informācijas līdzekļa reģistrācijas dokumentos norādītā informācija neatbilst normatīvajiem tiesību aktiem un konstatētie trūkumi nav novēršami. Proti, Uzņēmumu reģistrs ir vērtējis masu informācijas līdzekļa līdzšinējo darbību un konstatējis, ka tā ir pretrunā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7.panta pirmo daļu.

[2] Pieteicējs Uzņēmuma reģistra atteikumu pārsūdzēja, iesniedzot Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par atteikuma atzīšanu par prettiesisku un labvēlīga administratīvā akta par masu informācijas līdzekļa ierakstīšanu reģistrā izdošanu. Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 3.augusta spriedumu pieteikumu apmierināja.

[3] Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa nosprieda pieteikumu noraidīt. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Atbilstoši likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 10.pantā ietvertajam regulējumam viens no ierobežojumiem masu informācijas līdzekļa reģistrācijai ir apstāklis, ka masu informācijas līdzekļa reģistrācijas dokumenti un tajos norādītā informācija neatbilst normatīvo tiesību aktu prasībām.

Atbilstoši minētā likuma 9.panta otrās daļas 7.punktam pieteikumā ir jānorāda arī masu informācijas līdzekļa saturiskā ievirze un uzdevumi, tādējādi Uzņēmumu reģistram ir jāpārbauda arī to atbilstība normatīvajiem tiesību aktiem.

[3.2] Pieteicēja iesniegtajā reģistrācijas pieteikumā norādīts, ka masu informācijas līdzeklis ir informatīvs izdevums, kura galvenie uzdevumi ir informēt sabiedrību par biedrības „Afgāņu veterānu Daugavpils sadraudzības centrs „PEREVAL”” darbību un dzīvi kopumā.

Lietā ir iesniegti pierādījumi, ka biedrība „Afgāņu veterānu Daugavpils sadraudzības centrs „PEREVAL”” 2016.gadā bija izdevis vismaz trīs bezmaksas avīzes ar tādu pašu nosaukumu, kādu pieteicējs vēlējies piešķirt pēc viņa iniciatīvas reģistrācijai pieteiktajam masu informācijas līdzeklim. Izdevumu galvenais temats ir saistīts ar PSRS armijas intervenci Afganistānā, kur dalība Afganistānas karā tās dalībnieku atmiņu rakstos tiek raksturota kā godpilna pienākuma izpilde pret PSRS. Tādējādi tiek pausta pozitīva nostāja attiecībā uz PSRS pretlikumīgu iejaukšanos citas valsts iekšējās lietās, turklāt nepiedāvājot alternatīvu skatījumu par šiem notikumiem.

Lai gan pirmās instances tiesa konstatēja iepriekš minēto izdevumu saturu, pirmās instances tiesa nepamatoti atzina, ka šāda informācija neizriet no reģistrācijas dokumentiem un ka tādējādi tā nevar būt pamats atteikumam reģistrēt konkrēto masu informācijas līdzekli. Ievērojot, ka masu informācijas līdzekļa saturiskā ievirze ir reģistrācijas pieteikumā ietverama informācija, Uzņēmumu reģistram ir pienākums to pārbaudīt, tāpēc Uzņēmumu reģistrs pamatoti vērtēja iepriekš izdotā masu informācijas līdzekļa saturiskās ievirzes atbilstību normatīvajiem tiesību aktiem.

[3.3] Masu medijiem ir īpaša loma demokrātiskā sabiedrībā, nodrošinot sabiedrību ar informāciju par sabiedrībai nozīmīgiem un aktuāliem jautājumiem, līdz ar to nav pieļaujams, ka tiktu reģistrēts masu informācijas līdzeklis, par kura darbības neatbilstību normatīvajiem tiesību aktiem Uzņēmumu reģistram ir informācija, bet tā neizriet tieši no iesniegtajiem reģistrācijas dokumentiem.

Uzņēmumu reģistrs, saņemot ziņas, ka pieteicējs jau pirms masu informācijas līdzekļa reģistrācijas ir veicis normatīvajiem tiesību aktiem neatbilstošas darbības, t.i., ir piedalījies biedrības „Afgāņu veterānu Daugavpils sadraudzības centrs „PEREVAL”” darbībās bezmaksas avīzes izdošanā, ir pamatoti izdevis atteikumu reģistrēt reģistrācijai pieteikto masu informācijas līdzekli. Pretējas rīcības gadījumā Uzņēmumu reģistrs apzināti pieļautu, ka tiek reģistrēts masu informācijas līdzeklis, kas veic normatīvajiem tiesību aktiem neatbilstošas darbības.

[3.4] Nepamatots ir pieteicējas arguments, ka Uzņēmumu reģistram nebija pamata pieprasīt informāciju no Drošības policijas. Uzņēmumu reģistram ir visas Administratīvā procesa likuma 59.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktās tiesības saņemt informāciju no kompetentajām iestādēm, tostarp arī no Drošības policijas.

[4] Pieteicējs par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu ir iesniedzis kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Sprieduma motīvu daļā ir sniegtas atsauces uz vairākām Administratīvā procesa likuma un likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” tiesību normām, bet tajā nav ietverta šo normu analīze. Tādējādi no sprieduma nav saprotams, kādu apsvērumu dēļ tiesa secināja, ka Uzņēmumu reģistram ir jāvērtē ne tikai reģistrācijas dokumentu, bet arī tajos iekļautās informācijas atbilstība normatīvajiem tiesību aktiem un ka Uzņēmumu reģistram ir tiesības saņemt informāciju no Drošības policijas. Tiesa, neietverot spriedumā šo tiesību normu analīzi, ir pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 246.panta trešās daļas un 251.panta piektās daļas pārkāpumu.

Minēto tiesību normu pārkāpums ir pieļauts arī tādēļ, ka tiesa nav analizējusi pieteicēja paskaidrojumā norādītos argumentus.

[4.2] Atbilstoši likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 10.panta pirmajai daļai Uzņēmumu reģistra valsts notārs pārliecinās, ka ir iesniegti visi dokumenti, ka iesniegtie dokumenti atbilst ārējo normatīvo tiesību aktu prasībām un ka reģistrā nav reģistrēts cits tiesisks šķērslis. Minētajā normā ietvertie priekšnoteikumi masu informācijas līdzekļa reģistrācijai ir izsmeļoši. Secinot, ka pārbaudāma ir arī reģistrācijas dokumentos norādītās informācijas atbilstība normatīvajiem tiesību aktiem, tiesa ir nepareizi interpretējusi un nepareizi piemērojusi likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 10.panta otro daļu un pirmās daļas 2.punktu.

[4.3] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 59.panta pirmo daļu un 60.panta pirmo daļu iestāde var iegūt tikai to informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem tiesību aktiem ir nepieciešama, lai pieņemtu attiecīgo lēmumu. Informācija, kuru Uzņēmumu reģistrs pieprasīja no Drošības policijas, nebija nepieciešama, izskatot jautājumu par masu informācijas līdzekļa reģistrāciju.

Secinājumu, ka Uzņēmumu reģistrs bija tiesīgs pieprasīt šādu informāciju, tiesa ir pamatojusi ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 12.panta pirmajā daļā Uzņēmumu reģistram piešķirtajām tiesībām izskatīt jautājumu par masu informācijas līdzekļa darbības izbeigšanu. Ņemot vērā, ka Uzņēmumu reģistrs neskatīja jautājumu par masu informācijas līdzekļa darbības izbeigšanu, bet gan jautājumu par tā reģistrāciju, tiesa ir nonākusi pie nepareiza secinājuma, ka Uzņēmumu reģistram arī šajā lietā bija tiesības pieprasīt informāciju no Drošības policijas.

[4.4] Lai gan tiesa nepamatoti ir secinājusi, ka Uzņēmumu reģistram ir jāvērtē reģistrācijas dokumentos norādītās masu informācijas līdzekļa saturiskās ievirzes atbilstība normatīvajiem tiesību aktiem, tiesa arī nav norādījusi, kurām normatīvo tiesību aktu prasībām šī saturiskā ievirze neatbilst. Tiesa ir vien atsaukusies uz likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7.pantu, kurā norādīta informācija, kuru publicēt ir aizliegts. Vienlaikus tiesa nav atsaukusies uz pierādījumiem, ka pieteicējs šādu informāciju būtu publicējis.

[4.5] Tiesības uz vārda brīvību var pakļaut tādiem ierobežojumiem, kuri ir paredzēti likumā. Pieteicējam masu informācijas līdzekļa reģistrācija ir atteikta, pamatojoties uz tādu ierobežojumu, kurš nav noteikts normatīvajos aktos. Nekonstatējot minētos apstākļus, tiesa ir pieļāvusi arī Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 100.panta un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10.panta pirmās un otrās daļas pārkāpumu.

[5] Uzņēmumu reģistrs ir sniedzis paskaidrojumus, norādot, ka tas pievienojas apelācijas instances tiesas spriedumā ietvertajiem argumentiem un minēto spriedumu lūdz atstāt negrozītu.

**Motīvu daļa**

[6] Apgabaltiesas spriedumā kā šķērslis pieteiktā masu informācijas līdzekļa reģistrācijai ir norādīts apstāklis, ka reģistrācijas iesniegumā minētā masu informācijas līdzekļa saturiskā ievirze neatbilst normatīvo tiesību aktu prasībām. Vienlaikus no sprieduma motīviem kopumā ir secināms, ka šis masu informācijas līdzeklis nevar tikt reģistrēts ne tādēļ, ka tā saturiskā ievirze reģistrācijas iesniegumā būtu nepareizi noformulēta vai tādēļ, ka tā pati par sevi būtu neatbilstoša normatīvajiem tiesību aktiem, bet gan tādēļ, ka lietā iegūtā informācija liecina par reģistrācijai pieteiktā masu informācijas līdzekļa darbības neatbilstību likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7.panta prasībām.

Pieteicējs, atsaucoties uz minētā likuma 10.panta regulējumu, iebilst, ka atteikt masu informācijas līdzekļa reģistrāciju būtu pamats tikai tad, ja Uzņēmumu reģistram nebūtu iesniegti visi likumā noteiktie dokumenti, ja šie dokumenti būtu neatbilstoši normatīvo tiesību aktu prasībām vai ja reģistrā jau būtu reģistrēts konkrēts šķērslis masu informācijas līdzekļa reģistrācijai. Pieteicējs ir norādījis, ka atteikt reģistrēt masu informācijas līdzekli ar tiesas spriedumā ietverto pamatojumu nedrīkstēja.

Tādējādi lietā ir noskaidrojams, vai tiesas konstatētie apstākļi var būt pamats atteikumam reģistrēt masu informācijas līdzekli.

[7] Uzņēmumu reģistra tiesības atteikt masu informācijas līdzekļa reģistrāciju tieši ir noteiktas tikai minētā likuma 10.panta piektajā daļā, saskaņā ar kuru Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņem lēmumu par ieraksta izdarīšanas atteikumu, ja dokumentos konstatētie trūkumi nav novēršami vai iesniegtās ziņas nav ierakstāmas reģistrā. Analizējot minēto tiesību normu kopsakarā ar likuma 10.panta pirmo un otro daļu, var secināt, ka atteikt reģistrēt masu informācijas līdzekli saskaņā ar minēto normu var tajos gadījumos, kurus kā atteikuma pamatus tika norādījis pieteicējs.

Vienlaikus nevar piekrist kasācijas sūdzībā norādītajam, ka likuma 10.pantā ir sniegts izsmeļošs uzskaitījums ar gadījumiem, kad masu informācijas līdzekļa reģistrācija var tikt atteikta. Likuma 10.panta piektā daļa paredz atteikt masu informācijas līdzekļa reģistrāciju, ja ir konstatējami formāli trūkumi reģistrācijai iesniegtajos dokumentos, proti, ja nepieciešamie dokumenti vispār nav iesniegti, ja tie ir iesniegti, bet neatbilst normatīvo tiesību aktu prasībām, ja tiek lūgts ierakstīt reģistrā tādas ziņas, kuras reģistrā saskaņā ar normatīvajiem tiesību aktiem nav paredzēts reģistrēt, vai ziņas, kuru reģistrēšanu liedz jau reģistrā reģistrēti citi tiesiski šķēršļi. Vienlaikus, izvērtējot visu minētajā likumā ietverto regulējumu kopumā, secināms, ka pamats atteikt masu informācijas līdzekļa reģistrāciju var tikt saskatīts ne tikai pastāvot šādiem formāliem reģistrācijas šķēršļiem, bet arī gadījumā, ja konkrētā masu informācijas līdzekļa darbība nav pieļaujama pēc būtības.

[8] Kā izriet no likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 1.panta, likums kopumā ir vērsts uz to, lai nodrošinātu Satversmes 100.pantā ietvertās tiesības uz vārda brīvību. Saskaņā ar Satversmes 100.pantu ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju, paust savus uzskatus.

Skaidrojot minēto tiesību saturu, Satversmes tiesa ir norādījusi, ka vārda brīvība aptver ļoti plašu jomu un ietver divus aspektus – privāto un publisko aspektu. Vārda brīvības privātais aspekts nozīmē, ka katrai personai ir tiesības uz saviem uzskatiem, tiesības turēties pie tiem un brīvi tos paust. Savukārt vārda brīvības publiskais aspekts attiecas uz ikviena tiesībām brīvi saņemt informāciju un paust savus uzskatus jebkādā veidā – mutvārdos, rakstveidā, vizuāli, ar māksliniecisku izteiksmes līdzekļu palīdzību u.tml. Pie šiem informācijas izplatīšanas un uzskatu paušanas veidiem pieder arī masu informācijas līdzekļi (*Satversmes tiesas 2003.gada 5.jūnija sprieduma lietā Nr. 2003-02-0106. secinājumu daļas 1.punkts*).

Ņemot vērā minēto, nevis tiesība tikt reģistrētam masu informācijas līdzekļu reģistrā, bet gan tiesība veikt masu informācijas līdzekļa darbību (vākt, sagatavot un izplatīt informāciju) ir viena no vārda brīvības izpausmes formām, kuras nodrošināšanai ir piemērojami likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” noteikumi. Tomēr tiesības uz vārda brīvību, tostarp masu informācijas līdzekļu tiesības vākt, sagatavot un izplatīt informāciju, nav absolūtas – tās var tikt ierobežotas citu leģitīmu mērķu sasniegšanai.

Arī likumā „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” nostiprinātās tiesības veikt masu informācijas līdzekļa darbības ir ierobežotas. Šo tiesību ierobežojumi ir noteikti gan ar minētā likuma 7.pantu, kurā noteikta informācija, kuru masu informācijas līdzeklis nedrīkst publicēt, gan ar likuma 12.pantu, kurā paredzētas tiesības izbeigt masu informācijas līdzekļa darbību, ja tas pieļāvis noteiktus šā likuma pārkāpumus.

Tādējādi likums „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” ir vērsts uz vārda brīvības nodrošināšanu masu informācijas līdzekļiem, bet tikai tiktāl, ciktāl tie nepublicē tādu likuma 7.pantā minētu informāciju, kuras publicēšana saskaņā ar likuma 12.pantu var būt pamats masu informācijas līdzekļa darbības izbeigšanai.

[9] Tieši tiesības veikt masu informācijas līdzekļa darbību (vākt, sagatavot un izplatīt informāciju likumā noteiktajā apjomā) ir viena no vārda brīvības izpausmes formām, kuras aizsardzībai ir piemērojamas likuma normas. Tiesība tikt reģistrētam masu informācijas līdzekļu reģistrā pati par sevi nav ar Satversmes 100.pantu aizsargāta tiesība, bet gan procesuāls priekšnoteikums masu informācijas līdzekļa statusa iegūšanai, ar kura palīdzību personas var īstenot šīs iepriekš minētās Satversmē garantētās tiesības tieši šādā formā – ar masu informācijas līdzekļa izdošanu. Līdz ar to normas, kuras regulē masu informācijas līdzekļu reģistrāciju, nedrīkstētu tikt piemērotas pretēji likuma jēgai un nedrīkstētu pieļaut tādu masu informācijas līdzekļu reģistrāciju, kuru darbību likuma regulējums kopumā ierobežo.

Atbilstoši likuma 12.panta otrajai daļai masu informācijas līdzekļa darbība var tikt izbeigta arī tad, ja masu informācijas līdzeklis ir publicējis noteiktu likuma 7.pantā minēto nepublicējamo informāciju, piemēram, informāciju, kas vērtējama kā kara propaganda. Ja, pastāvot šādiem apstākļiem, masu informācijas līdzekļa darbība var tikt izbeigta, tad, pastāvot šādiem apstākļiem, var tikt atteikta arī šāda masu informācijas līdzekļa reģistrācija. Gan atteikums reģistrēt masu informācijas līdzekli, gan tā darbības izbeigšana, ja tā saistīta ar līdzšinējās darbības prettiesisko raksturu, ir vērsta uz turpmāku pārkāpumu nepieļaušanu. Tādējādi apstākļiem, kuri liecina par masu informācijas līdzekļa darbības neatbilstību normatīvo tiesību aktu prasībām, ir piešķirama vienlīdz liela nozīme, gan lemjot jautājumu par darbības izbeigšanu, gan jautājumu par masu informācijas līdzekļa reģistrāciju.

[10] Nav šaubu, ka likuma 12.pants tiešā veidā regulē tieši masu informācijas līdzekļa darbības izbeigšanu, tādēļ ne visas šajā normā ietvertās pazīmes masu informācijas līdzekļa reģistrācijas gadījumā ir piemērojamas burtiski un tieši, piemēram, likuma 12.pantā norādītais, ka tieši tiesa pieņem lēmumu par masu informācijas līdzekļa darbības izbeigšanu. Likuma 12.pantā ietvertie masu informācijas līdzekļa darbības ierobežojumi ir interpretējami kopsakarā ar likumā noteikto masu informācijas līdzekļa reģistrācijas kārtību, tostarp ņemot vērā, ka lēmumu par masu informācijas līdzekļa reģistrāciju pieņem Uzņēmumu reģistrs un pieņem attiecībā uz masu informācijas līdzekli, kurš vēl nav reģistrēts. Tiesas lēmums ir nepieciešams priekšnoteikums, lai nodrošinātu pamatota lēmuma pieņemšanu apstākļos, kad valsts iepriekš jau atļāvusi masu informācijas līdzekļa darbību un tādējādi devusi leģitīmu pamatu tā darbībai un līdz ar to tiesisko paļāvību, ka šādai darbībai nav šķēršļu. Savukārt, izvērtējot iespējamo tiesību ierobežojumu pirms reģistrācijas, tiesību ierobežošanas pamatotība ir vērtējama atšķirīgi, jo iepriekš nav ticis pieņemts atļaujošs lēmums un nav uzsākta masu informācijas līdzekļa izdošana tieši uz šāda lēmuma pamata. Senāta ieskatā, no valsts puses būtu pretēji tiesiskajai noteiktībai un tiesiskajai paļāvībai reģistrēt masu informācijas līdzekli un ļaut uzsākt īstenot attiecīgu darbību, ja jau reģistrācijas brīdī ir saskatāms pamats tā darbības izbeigšanai.

Turklāt pretēja normu interpretācija novestu pie absurda secinājuma, ka, nekonstatējot formālus trūkumus reģistrācijas iesniegumā, Uzņēmumu reģistrs būtu spiests reģistrēt arī tādu masu informācijas līdzekli, kura darbību par būtiskiem likuma pārkāpumiem tiesa iepriekšējā dienā būtu izbeigusi saskaņā ar minētā likuma 12.pantu. Šāda normu interpretācija neveicinātu likuma mērķa sasniegšanu un ierobežotu valsts tiesības jau laikus rīkoties, lai novērstu iespējamu kaitējumu citu personu interesēm un sabiedrībai kopumā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ir secināms, ka likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 7.pantā un vienlaikus 12.panta otrajā daļā norādītie apstākļi, kuri var būt pamats masu informācijas līdzekļa darbības izbeigšanai, var būt pamats arī atteikumam masu informācijas līdzekli reģistrēt.

[11] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir iebildis, ka masu informācijas līdzeklis līdz tā reģistrācijai nemaz nepastāv un tādējādi normatīvajiem tiesību aktiem neatbilstoša konkrētā masu informācijas līdzekļa darbība nemaz nevar tikt konstatēta. Tomēr šāda pieeja jautājumā par masu informācijas līdzekļa reģistrāciju būtu pārlieku formāla un neveicinātu likumā noteikto mērķu sasniegšanu.

Tam, vai starp reģistrācijai pieteikto masu informācijas līdzekli un masu informācijas līdzekli, kura darbībās tika saskatīti pārkāpumi, ir konstatējama tieša juridiska saistība, nav izšķirošas nozīmes. Izšķiroša nozīme ir tam, vai iestādes rīcībā esošā informācija norāda uz reģistrācijai pieteiktā masu informācijas līdzekļa plānoto darbību neatbilstību noteiktiem masu informācijas līdzekļa darbības principiem.

Par plānotās darbības neatbilstību no likuma 12.panta izrietošiem masu informācijas līdzekļa darbības principiem var liecināt dažādi apstākļi, tostarp tādi, kas saistīti ar iepriekš izdotu masu informācijas līdzekļu saturu un jo īpaši tad, ja starp tiem ir konstatējama savstarpēja saistība (ne tikai juridiska, bet arī faktiska).

[12] Secinājumu par to, ka pieteiktā masu informācijas līdzekļa darbība, vēl pirms tā reģistrācijas publicējot informāciju, kas satur kara propagandas pazīmes un vēsturisku faktu sagrozīšanu, ir bijusi neatbilstoša likuma 7.pantā ietvertajām prasībām, apgabaltiesa ir izdarījusi, pamatojoties uz lietā esošiem pierādījumiem (Drošības dienesta iegūto informāciju un biedrības „Afgāņu veterānu Daugavpils sadraudzības centrs „PEREVAL”” izdotajām avīzēm). Arī secinājumu par to, ka reģistrācijai pieteiktais masu informācijas līdzeklis ir saistīts ar iepriekš izdotajām avīzēm, tiesa izdarīja, pamatojoties uz lietā esošiem pierādījumiem par pieteicēja saistību ar minēto biedrību, par iepriekš izdoto avīžu un reģistrācijai pieteiktā masu informācijas līdzekļa nosaukumu sakritību un par reģistrācijai pieteiktā masu informācijas līdzekļa saturiskās ievirzes atbilstību jau izdoto avīžu saturam.

Kasācijas instances tiesas kompetencē nav lietā esošo pierādījumu pārvērtēšana, līdz ar to Senāts var pārbaudīt tikai to, vai tiesas izdarītie secinājumi vispār balstās uz pierādījumiem, vai secinājumi loģiski var izrietēt no novērtētajiem pierādījumiem, kā arī to, vai kāda pierādījuma saturs nav acīmredzami nepareizi noskaidrots (piemēram, tiesa vispār nepareizi izlasījusi rakstveida dokumentu vai izlaidusi no vērtējuma kādu dokumenta daļu) (*Senāta 2018.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-92/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0213.A420433513.2.S) 7.punkts*). Iepriekš minētās nepilnības pierādījumu vērtēšanā Senāts nekonstatē.

[13] Pieteicējs kasācijas sūdzībā ir norādījis, ka tiesa, pamatojot atteikumu reģistrēt masu informācijas līdzekli ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 10.pantā neminētiem apstākļiem, ir pārkāpusi gan Satversmes 100.pantu, gan Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10.panta pirmo un otro daļu.

Senāts minēto tiesību normu pārkāpumus nekonstatē. Pieteicējs ir pamatoti norādījis, ka vārda brīvības ierobežojumam ir jābūt noteiktam ar likumu. Vienlaikus pieteicējs ir kļūdaini secinājis, ka šāds vārda brīvības ierobežojums, kas attiecināms uz šīs lietas apstākļiem, likumā nav noteikts.

Kā tika minēts iepriekš, viena no vārda brīvības izpausmes formām ir nevis tiesības tikt reģistrētam masu informācijas līdzekļu reģistrā, bet gan tiesība vākt, sagatavot un izplatīt informāciju jeb veikt masu informācijas līdzekļa darbību. Likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 12.panta otrās daļas 4.punktā ir noteiktas tiesības ierobežot šo Satversmes 100.pantā un konvencijas 10.pantā ietverto pamattiesību, ja tā tiek izmantota, veicot kara propagandu, un šī atrašanos reģistrā nepieļaujošā norma atbilst un ir piemērojama kopsakarā ar 7.panta pirmo daļu, kas noteic noteikta satura aizliegumus.

Tādējādi ierobežojums veikt masu informācijas līdzekļa darbību, kas pieteicējam ir radīts ar atteikumu reģistrēt masu informācijas līdzekli, ir noteikts ar likumu (7.panta pirmā daļa kopsakarā ar 12.panta otrās daļas 4.punktu). Apstāklim, ka šāds ierobežojums likumā nav noteikts tieši attiecībā uz tā reģistrāciju, bet ir noteikts attiecībā uz masu informācijas līdzekļa darbību kā tādu, nav izšķirošas nozīmes, jo reģistrācija ir tikai priekšnoteikums šo tiesību piemērošanai. Turklāt jāņem vērā, ka konkrētajā gadījumā masu informācijas līdzeklis tika izdots jau pirms tā pieteikšanas reģistrācijai, līdz ar to arī no šāda viedokļa masu informācijas līdzekļa reģistrācijas atteikuma pamatošana ar 7.panta pirmo daļu, skatot to kopsakarā ar 12.panta otrās daļas 4.punktu, ir loģiska konkrētajos apstākļos.

[14] Administratīvā apgabaltiesa ir pamatoti vērtējusi masu informācijas līdzekļa darbību pirms tā pieteikšanas reģistrācijai un pamatoti konstatējusi tās neatbilstību būtiskiem masu informācijas līdzekļa darbības principiem, taču tiesa tos nepamatoti ir attiecinājusi uz reģistrācijas iesniegumā norādāmo masu informācijas līdzekļa saturisko ievirzi, kāda tā norādīta pieteikumā.

Reģistrācijas pieteikumā norādītā masu informācijas līdzekļa saturiskā ievirze – informēt sabiedrību par biedrības „Afgāņu veterānu Daugavpils sadraudzības centra „PEREVAL”” darbību un dzīvi kopumā – no formālā viedokļa pati par sevi nav neatbilstoša normatīvajiem tiesību aktiem. Taču šādai argumentācijai nav nozīmes, ievērojot Uzņēmumu reģistra lēmuma saturu un iepriekš šajā spriedumā norādītos apsvērumus.

[15] Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus, Senāts nekonstatē pamatu Administratīvās apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 7.jūlija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.