**Likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 3.panta 7.punktā ietvertā aizlieguma sadalīt paredzēto darbību saturs**

1. Situācijās, kad ierosinātājs ilgākā laika periodā piesaka kompetentajā vides aizsardzības iestādē vairākas paredzētās darbības, kuras tiek īstenotas vienā un tajā pašā teritorijā, pastāv risks, ka paredzētās darbības ierosinātājs, pretēji likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 3.panta 7.punktā noteiktajam aizliegumam, darbību ir sadalījis vairākās darbībās. Tas ir jāizvērtē kompetentajai vides aizsardzības iestādei katrā konkrētajā gadījumā, novērtējot ierosinātāja pieteiktās paredzētās darbības to kopumā un savstarpējā kopsakarā.

2. Likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 3.panta 7.punktā ietvertā aizlieguma mērķis nav ierobežot paredzētās darbības ierosinātāju, piemēram, veikt vairākas paredzētās darbības vienā un tajā pašā teritorijā vai paplašināt jau esošu paredzēto darbību konkrētajā teritorijā, bet gan novērst to, ka, mākslīgi sadalot paredzēto darbību vairākās darbībās, netiek pienācīgi izvērtēta darbības kopīgā ietekme uz vidi.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] pieteikumu par Engures novada domes 2015.gada 15.decembra lēmuma (prot. Nr. 13, 12.punkts) atcelšanu, sakarā ar [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 9.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Trešā persona šajā lietā SIA „SKY PORT” (iepriekšējais nosaukums – SIA „TUKUMS AIRPORT”) 2012.gadā uzsāka ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru lidostas, kas atrodas nekustamajā īpašumā „Lidlauks”, Smārdes pagastā, Engures novadā, šābrīža nosaukums – *Jurmala Airport* (turpmāk – lidosta), paplašināšanai. 2014.gada 17.jūnijā trešā persona iesniedza Vides pārraudzības valsts birojam (turpmāk arī – birojs) galīgo lidostas paplašināšanas ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma versiju (turpmāk arī – novērtējuma ziņojums).

Birojs 2014.gada 12.decembrī sniedza atzinumu (turpmāk arī – biroja atzinums), kurā izvērtēja divas lidostas paplašināšanas alternatīvas – jaunās lidostas ēkas un izbūvētās infrastruktūras lietojumu ar apkalpoto lidojumu skaita palielināšanu līdz 3000 pacelšanās/nolaišanās reizēm gadā (pirmā alternatīva) un jaunās lidostas ēkas un izbūvētās infrastruktūras lietojumu bez pašreizējā lidojumu skaita palielinājuma (otrā alternatīva). Minētajā atzinumā kā pieļaujama atzīta otrā alternatīva, ievērojot atzinumā noteiktos nosacījumus, jo secināts, ka lidostā uzbūvētā papildu infrastruktūra un ar tās lietojumu saistītās ietekmes, saglabājot līdzšinējo lidostas darbības intensitāti, nerada būtiskas esošā vides stāvokļa izmaiņas. Savukārt pirmā alternatīva atzīta par nepieļaujamu.

Pēc biroja atzinuma saņemšanas trešā persona vērsās Engures novada domē ar iesniegumu, lūdzot akceptēt lidostas paplašināšanas otro alternatīvu – jaunās lidostas ēkas un izbūvētās infrastruktūras lietojumu bez pašreizējā lidojumu skaita palielinājuma (turpmāk – paredzētā darbība).

Engures novada dome, iepazinusies ar novērtējuma ziņojumu un biroja atzinumu, 2015.gada 15.decembrī pieņēma lēmumu (prot. Nr. 13, 12.punkts) (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) par paredzētās darbības akceptu.

[2] Līdzpieteicēji [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, norādot uz sabiedrības tiesību uz informāciju un līdzdalību pārkāpumiem paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma un akcepta procesā.

[3] Administratīvā rajona tiesa līdzpieteicēju pieteikumu noraidīja. Arī apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2017.gada 9.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja, citstarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai. No apgabaltiesas sprieduma izriet turpmāk minētie apsvērumi.

[3.1] Gan novērtējuma ziņojumā, gan biroja atzinumā, gan arī sabiedriskās apspriešanas laikā sabiedrībai tika sniegta pietiekama informācija par lidostā veiktajiem būvdarbiem un to ietekmi uz vidi, un sabiedrība par to varēja paust savu viedokli. Tālab ir ievērotas likumā „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” (turpmāk – Novērtējuma likums) ietvertās tiesību normas par sabiedrības tiesībām uz informāciju un līdzdalību ietekmes uz vidi novērtējuma procesā, tostarp tiesībām iesniegt rakstveida priekšlikumus, piedalīties sabiedriskajā apspriešanā, kā arī piekļūt novērtējuma ziņojumam un biroja atzinumam.

[3.2] Nevar piekrist līdzpieteicēju viedoklim, ka paredzētā darbība ir nepamatoti sadalīta vairākās darbībās, pieļaujot Novērtējuma likuma 3.panta 7.punktā noteikto aizliegumu sadalīt paredzēto darbību vairākās darbībās, lai izvairītos no ietekmes uz vidi novērtējuma. Ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā ir novērtētas lidostas paplašināšanas alternatīvas, tā ietvaros ir vērtēta arī lidostā iepriekš veikto būvdarbu ietekme uz tām, un sabiedrībai ir bijusi nodrošināta iespēja piedalīties novērtējuma procedūrā.

[3.3] Nav pamatots līdzpieteicēju uzskats, ka pārsūdzētais lēmums nesatur lietderības apsvērumus, nav pienācīgi pamatots un tajā nav vērtēts procesuālo lēmumu tiesiskums. Viss ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras gaitā izstrādāto dokumentu kopums veido pārsūdzētā lēmuma pamatojumu. Proti, gan novērtējuma ziņojums, gan biroja atzinums, gan citi ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras gaitā tapušie dokumenti atzīstami par pārsūdzētā lēmuma sastāvdaļām, ar kuriem arī līdzpieteicējiem bija iespējas iepazīties. Projekta risinājumus (nepieciešamību) izvēlas ierosinātājs (trešā persona), bet birojs un pašvaldība vērtē projekta risinājumu atbilstību vides prasībām un akceptē vai neakceptē paredzēto darbību. Visi ar vides riskiem saistītie jautājumi ir analizēti biroja atzinumā, kas ir pārsūdzētā lēmuma sastāvdaļa, un tajā attiecīgi ir ietverti arī lietderības apsvērumi un pamatojums.

[3.4] Nepamatots ir līdzpieteicēju arguments, ka novērtējuma ziņojumā un biroja atzinumā nav pienācīgi izvērtēta paredzētās darbības ietekme uz lidostas darbības ietekmes zonā esošo nekustamo īpašumu vērtību.

[4] Līdzpieteicēji iesniedza kasācijas sūdzību par minēto apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Tiesa nepamatoti nav konstatējusi sabiedrības tiesību uz informāciju un līdzdalību pārkāpumus saistībā ar lidostā veiktajiem būvdarbiem, kā arī ir nepamatoti atzinusi, ka būvdarbu ietekmes uz vidi novērtējums ir veikts pienācīgi. Ne novērtējuma ziņojumā, ne biroja atzinumā nav izsmeļoši aprakstīti visi lidostā veiktie būvdarbi, to raksturs un apjoms, un nav pienācīgi izvērtēta to iespējamā ietekme uz vidi. Ietekmes uz vidi novērtējuma procesā sagatavotajos dokumentos vispār nav pienācīgi identificēts konkrēts būvdarbu apjoms, uz ko tie attiecas. Turklāt sabiedrība nav tikusi iesaistīta iespējami agrākajā būvdarbu ietekmes uz vidi novērtējuma posmā.

[4.2] Nav pamatots tiesas secinājums, ka paredzētā darbība nav mākslīgi sadalīta vairākās darbībās. Birojs, paredzēto darbību izvērtējot *post factum*, ir mākslīgi atdalījis lidostas infrastruktūras būvdarbu ietekmes uz vidi novērtējumu no šo darbu rezultātā radušos objektu novērtējuma. Lidostas paplašināšanas projekts arī nepamatoti sadalīts paredzētajā darbībā, kas izvērtēta ar izskatāmajā lietā pieņemto biroja atzinumu, un paredzētajā darbībā, kas izvērtēta ar lietā Nr. A420135817 pieņemto biroja atzinumu. Turklāt nav tikusi izvērtēta lidostas maksimālā kapacitāte.

[4.3] Tā kā par paredzēto darbību ir atzīstama tikai tāda darbība, kas ir saistīta ar fizisku iejaukšanos vidē, tad paredzētās darbības mākslīga sadalīšana vairākās darbībās ir novedusi arī pie tā, ka būtu jāatzīst: lidostas darbības paplašināšanai, kas saistīta tikai ar lidojumu skaita palielināšanu, bet neietver būvdarbu veikšanu lidostas teritorijā, nemaz nav jāpiemēro ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra. Šāds paredzētās darbības sadalīšanas rezultāts ir pretrunā ar Novērtējuma likuma 3.panta 7.punktu.

[4.4] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka pārsūdzētajā lēmumā ir izdarīti lietderības apsvērumi un ka tā pamatojumu veido viss ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā sagatavoto dokumentu kopums.

[4.5] Nepamatots ir tiesas secinājums, ka novērtējuma ziņojumā un biroja atzinumā ir pienācīgi izvērtēta lidostas paplašināšanas projekta ietekme uz lidostas darbības ietekmes zonā esošo nekustamo īpašumu vērtību un lietojamību.

[4.6] Tiesa nav atbildējusi uz līdzpieteicēju argumentu, ka birojs ir pārkāpis Novērtējuma likuma 20.panta ceturto daļu.

[5] Vides pārraudzības valsts birojs paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tā ir nepamatota un noraidāma.

**Motīvu daļa**

**I**

[6] Vispirms Senāts atzīst par nepieciešamu akcentēt, kādi procesa dalībnieku iebildumi ir pārbaudāmi, izskatot lietu kasācijas kārtībā.

[7] Konkrētās tiesvedības ietvaros tiek pārbaudīts pārsūdzētā lēmuma – paredzētās darbības akcepta – tiesiskums.

Atbilstoši Novērtējuma likuma 21.panta pirmajai daļai lēmuma par paredzētās darbības akceptu mērķis ir sniegt tās ierosinātājam tiesības veikt paredzēto darbību, tādējādi ar lēmumu par paredzētās darbības akceptu tiek konceptuāli atbalstīta paredzētā darbība. Tāpēc ietekmes uz vidi novērtējuma laikā un paredzētās darbības akcepta laikā kompetentajām iestādēm ir jāizvērtē, kāda tieši ietekme uz vidi būs paredzētajai darbībai, jāapsver tādi darbības īstenošanas veidi, kas mazāk skartu vidi un cilvēkus, kā arī visbeidzot saprātīgi jāizšķiras par to, vai un kādas paredzētās darbības atļaut īstenot (*Senāta 2015.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-47/2015 (A420407011) 12.punkts, 2018.gada 7.maija sprieduma lietā Nr. SKA-356/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0507.A420168915.2.S) 9.punkts*).

[8] Atbilstoši Novērtējuma likuma 26.panta ceturtajai daļai paredzētās darbības akceptu var apstrīdēt un pārsūdzēt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, ja ir pārkāptas vai ignorētas normatīvajos aktos noteiktās sabiedrības tiesības uz informāciju vai līdzdalību ietekmes uz vidi novērtējuma vai stratēģiskā novērtējuma procesā.

Minētā norma sniedz sabiedrībai iespējas iebilst pret paredzētās darbības akceptu, ja šā lēmuma pieņemšanas procesā sabiedrība nav pienācīgā kārtā informēta par paredzēto darbību, nav uzklausīta vai tās viedoklis nepamatoti nav ņemts vērā. Pārbaudot sabiedrības tiesību uz informāciju un līdzdalību ievērošanu lēmuma par paredzētās darbības akceptu pieņemšanā, tiesas pārbaude aptver arī vērtējumu par sabiedrības līdzdalības tiesību nodrošināšanu un ievērošanu ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras ietvaros (*Senāta 2015.gada 14.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-984/2015 (A420203015) 7.punkts, 2018.gada 7.maija sprieduma lietā Nr. SKA-356/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0507.A420168915.2.S) 10.punkts*).

Tādējādi, vērtējot, vai paredzētās darbības akcepta pieņemšanā ir ievērotas sabiedrības tiesības uz informāciju vai līdzdalību, tiesai jāpārbauda, vai ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā ierosinātājs ir izpildījis normatīvajos aktos noteiktos sabiedrības informēšanas pienākumus, kā arī organizējis nepieciešamos pasākumus sabiedrības viedokļa uzklausīšanai. Secīgi tiesai ir jāpārbauda, vai kompetentās institūcijas, sniedzot atzinumu par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu un pieņemot lēmumu par paredzētās darbības akceptu, sabiedrības pausto viedokli ir apsvērušas un ņēmušas vērā (*Senāta 2018.gada 7.maija sprieduma lietā Nr. SKA-356/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0507.A420168915.2.S) 10.punkts*).

[9] Līdz ar to kasācijas kārtībā pārbaudāms, vai pārsūdzētajā spriedumā ir veikts minētajām Senāta atziņām atbilstošs novērtējums līdzpieteicēju iebildumiem par sabiedrības tiesību uz informāciju un līdzdalību pārkāpumiem paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma un akcepta procesā.

Vienlaikus uzsverams, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.panta pirmajai daļai kasācijas instances tiesas kompetence ir pārbaudīt, vai zemākas instances tiesa lietas izskatīšanā ir ievērojusi procesuālo un materiālo tiesību normu prasības, kā arī izspriedusi lietu savas kompetences robežās. Savukārt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktam tieši kasācijas iesniedzējs ir tas, kuram ir jānorāda uz konkrētām tiesību normām, kuru piemērošanas kļūdas tiesa pieļāvusi, vienlaikus pamatojot, kā šīs kļūdas izpaudušās, tostarp – kā tas ietekmējis sprieduma rezultātu. Tas nozīmē, ka Senāts, izskatot lietu kasācijas kārtībā, vēlreiz nepārskata lietu pēc būtības, tas ir, neizlemj to, vai iestāde ir pieņēmusi pareizu lēmumu, un nepārvērtē lietas apstākļus, bet gan pārbauda tikai to, vai zemākas instances tiesa ir pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītos tiesību normu pārkāpumus.

**II**

[10] Līdzpieteicēju kasācijas sūdzībā paustie galvenie iebildumi saistīti ar sabiedrības nepienācīgu informēšanu par lidostā veiktajiem būvdarbiem un šādu būvdarbu nepienācīgu ietekmes uz vidi novērtējumu.

Līdzpieteicēju ieskatā, vispirms jau lidostas paplašināšanas alternatīvas kā tādas birojs atzinumā esot definējis nepareizi. Proti, definējot vērtējamās alternatīvas, birojs konkrētā ietekmes uz vidi novērtējuma pamatjautājumu – vai vispār ir pieļaujams būvēt jaunu lidostas termināli un veikt ar lidostas infrastruktūras uzlabošanu saistītos būvdarbus, ir pārveidojis par jautājumu, cik lielā mērā uzbūvētos objektus ir pieļaujams ekspluatēt. Šādā veidā birojs esot pārkāpis Novērtējuma likumā ietverto prasību veikt paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējumu, pirms tiek izsniegta būvatļauja paredzētās darbības īstenošanai nepieciešamo būvdarbu veikšanai.

Tāpat līdzpieteicēji norāda, ka ne novērtējuma ziņojumā, ne biroja atzinumā neesot izsmeļoši aprakstīti visi lidostā veiktie būvdarbi, to raksturs un apjoms, kā arī neesot pienācīgi izvērtēta to iespējamā ietekme uz vidi. Faktiski ne biroja atzinumā, ne pārsūdzētajā lēmumā vispār neesot identificēts konkrēts būvdarbu apjoms, uz ko tie attiecas, bet esot izdarīts vienīgi vispārīgs secinājums, ka pilnīgi visiem veiktajiem būvniecības darbiem nav būtiskas ietekmes uz vidi. Tas esot pretrunā ar paša biroja trešajai personai izsniegto programmu, kā arī virkni Novērtējuma likuma un Eiropas Parlamenta un Padomes 2011.gada 13.decembra Direktīvas 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu (turpmāk – Direktīva 2011/92/ES) normām.

Līdzpieteicēji uzsver, ka šādos apstākļos – kad ne novērtējuma ziņojumā, ne biroja atzinumā, ne arī pārsūdzētajā lēmumā nav tikusi sniegta pienācīga informācija par lidostā veiktajiem būvdarbiem, to raksturu un apjomu, kā arī to ietekmi uz vidi –, apgabaltiesai vajadzēja secināt, ka sabiedrība nevarēja iegūt nepieciešamo informāciju un pilnvērtīgi izmantot tās līdzdalības tiesības paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā, ciktāl tā attiecas uz lidostā veiktajiem būvdarbiem.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ minētos argumentus atzīst par nepamatotiem.

[11] Vispārīgi var piekrist līdzpieteicējiem, ka izskatāmajā situācijā paredzētās darbības ietekmes uz vidi izvērtēšana un attiecīgi arī sabiedrības iesaiste šajā izvērtēšanas procesā nav notikusi tipiskā kārtībā.

Parasti paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtēšana, šajā procesā citstarp noskaidrojot arī sabiedrības viedokli, norisinās pirms kompetentās iestādes lēmuma par paredzētās darbības akceptu pieņemšanas, un tikai pēc tam, kad kompetentā iestāde ir konceptuāli izvērtējusi, vai atbalstīt paredzēto darbību, akceptētās ieceres īstenošanas process turpinās ar citu patstāvīgu administratīvo aktu – visbiežāk būvatļaujas un atļaujas piesārņojošās darbības veikšanai – saņemšanu (sal., piemēram, *Senāta 2018.gada 7.maija sprieduma lietā Nr. SKA-356/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0507.A420168915.2.S) 9.punkts*).

Konkrētajā gadījumā jau aptuveni trīs gadus pirms ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras uzsākšanas lidostas paplašināšanai, proti, 2009.gada 20.maijā, pamatojoties uz trešās personas iesniegumu, Valsts vides dienesta reģionālā vides pārvalde (turpmāk – vides pārvalde) trešajai personai izsniedza tehniskos noteikumus pasažieru termināla projekta izstrādei un bioloģisko notekūdeņu attīrīšanas iekārtu būvniecībai lidostā (*lietas 1.sējuma 140.–141.lapa*), un secīgi 2010.gada 8.februārī – Engures novada domes būvvalde trešajai personai izsniedza būvatļauju lidostas ēkas būvniecībai (*lietas 2.sējuma 212.–213.lapa*). Tādējādi izskatāmajā situācijā trešā persona vispirms saņēma būvatļauju vairāku objektu būvniecībai lidostā un jau uzsāka to būvniecības procesu, un tikai pēc tam veica ietekmes uz vidi novērtējumu lidostas paplašināšanai, tostarp šajā novērtējuma procesā noskaidrojot sabiedrības viedokli par lidostas paplašināšanu. Savukārt pēc ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras noslēgšanās un biroja atzinuma par trešās personas novērtējuma ziņojumu pieņemšanas pašvaldība pieņēma lēmumu par trešās personas ierosinātās paredzētās darbības akceptu, proti, akceptu vienai no divām biroja atzinumā izvērtētajām lidostas paplašināšanas alternatīvām – jaunās lidostas ēkas un izbūvētās infrastruktūras lietojumam bez lidojumu skaita palielinājuma.

Tomēr tas, ka paredzētās darbības ietekme uz vidi tika izvērtēta pēc būvdarbu veikšanas lidostā, pats par sevi nenozīmē, ka tādējādi paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums ir veikts nepienācīgi un ka ir pārkāptas sabiedrības līdzdalības tiesības novērtējuma procesā.

[12] Jāņem vērā, ka ne ikkatra būvniecība ir tik detalizētas un vairākās pakāpēs organizējamas procedūras kā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra objekts, un attiecīgi ne vienmēr kompetentajai iestādei, lemjot par to, vai personas ierosinātā būvniecība ir vai nav pieļaujama, ir jāiesaista sabiedrība.

To, kurām paredzētajām darbībām (tostarp būvniecībai) ir nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums, noteic Novērtējuma likuma 4.panta pirmā daļa. Vienlaikus panta otrajā daļā (*redakcijā, kas bija spēkā laikā, kad trešajai personai tika izsniegti tehniskie noteikumi pasažieru termināla projekta izstrādei un notekūdeņu attīrīšanas iekārtu būvniecībai lidostā*) bija noteikts, ka gadījumos, kad paredzētajai darbībai ietekmes uz vidi novērtējums nav nepieciešams, Valsts vides dienesta reģionālās vides pārvaldes vadītājs katrai paredzētajai darbībai izdod tehniskos noteikumus Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Savukārt uz minētās tiesību normas pamata izdoto Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumu Nr. 91 „Kārtība, kādā reģionālā vides pārvalde izdod tehniskos noteikumus paredzētajai darbībai, kurai nav nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums” 2.punkts paredzēja, ka tehniskajos noteikumos ir noteiktas vides aizsardzības prasības paredzētajai darbībai tās norises vietā, un tās ir saistošas personai, kas veic attiecīgo darbību. Tādējādi likumdevējs Novērtējuma likumā ir noteicis, kuras paredzētās darbības potenciāli ietekmē vidi tādā līmenī, lai to radītās ietekmes būtu izvērtējamas ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā, un kuru paredzēto darbību radītās ietekmes nesasniedz tādu līmeni, lai tās tiktu izvērtētas šādā īpašā procedūrā. Šādu paredzēto darbību gadījumā to ietekme uz vidi attiecīgajā vietā tiek izvērtēta, kompetentajai vides pārvaldei izdodot tehniskos noteikumus, kuros paredzētajai darbībai noteiktas konkrētas vides aizsardzības prasības. Tehnisko noteikumu, tāpat kā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras, mērķis ir vides aizsardzība (*Senāta 2009.gada 15.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-347/2009 (A42302906) 10.punkts*). Tālab pēc būtības nevienas paredzētās darbības īstenošana netiek pieļauta, kompetentajām vides aizsardzības iestādēm vispār neizvērtējot tās ietekmi uz vidi – tā tikai tiek izvērtēta atšķirīgās procedūrās.

Kā jau norādīts, trešā persona 2009.gadā vērsās vides pārvaldē ar iesniegumu par tehnisko noteikumu izsniegšanu pasažieru termināla un notekūdeņu attīrīšanas iekārtu būvniecībai lidostā. Tātad tobrīd trešās personas paredzētā darbība, saistībā ar kuru tā vērsās vides pārvaldē, pēc būtības ietvēra vienīgi publiskas ēkas un notekūdeņu attīrīšanas iekārtu būvniecību. Attiecīgi, vides pārvaldei nekonstatējot, ka šādai paredzētajai darbībai saskaņā ar Novērtējuma likuma 4.panta pirmo daļu ir nepieciešams piemērot ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru, pārvalde paredzētās darbības ietekmi uz vidi izvērtēja, tai izsniedzot tehniskos noteikumus ar attiecīgām vides aizsardzības prasībām.

Ne minēto lēmumu, ne pieteicējai izsniegto būvatļauju līdzpieteicēji nepārsūdzēja.

[13] Pēc tam, kad trešajai personai jau bija izsniegti tehniskie noteikumi pasažieru termināla un notekūdeņu attīrīšanas iekārtu būvniecībai lidostā un uzsākti attiecīgie būvdarbi, trešā persona 2011.gada 24.maijā vērsās vides pārvaldē, lūdzot veikt grozījumus tai izsniegtajā B kategorijas atļaujā piesārņojošās darbības veikšanai nolūkā palielināt lidostā nodrošināto lidojumu skaitu līdz 3000 pacelšanās/nolaišanās reizēm gadā.

Tātad faktiski tikai 2011.gadā vides pārvalde uzzināja tādus apstākļus, no kuriem tā varēja konstatēt, ka trešās personas ierosinātie būvdarbi ir saistīti ar tādu lidostas infrastruktūras attīstību, kas vērsta uz lidostas darbības paplašināšanu, proti, būtisku lidostā nodrošināto lidojumu skaita palielināšanu un pāreju no privātu lidojumu nodrošināšanas uz komerciālu lidojumu nodrošināšanu. Citiem vārdiem, tikai tobrīd vides pārvaldei tapa zināms, ka būvniecības stadijā esošo objektu funkcija ir nodrošināt paplašinātu lidostas darbību, proti, būtiski lielāka skaita lidojumu un pasažieru apkalpošanu. Konstatējot, ka tieši šāds ir lidostā uzsākto būvdarbu mērķis, vides pārvalde atbilstoši reaģēja un 2011.gada 6.septembrī pieņēma lēmumu par ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējuma piemērošanu lidostas paplašināšanai (*lietas 1.sējuma 115.lapas otrais atvērums, 116. un 117.lapa*). Secīgi birojs, secinot, ka lidostas darbības paplašināšana – proti, pāreja no privātiem lidojumiem ar maksimāli 130 pacelšanās/nolaišanās reizēm gadā uz regulāriem komerclidojumiem ar maksimāli 3000 pacelšanās/nolaišanās reizes gadā – varētu radīt būtisku ietekmi uz vidi, nolēma tai piemērot ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru (*lietas 1.sējuma 121.–125.lapa*).

Tādējādi šādos apstākļos birojam faktiski nemaz nebija citas iespējas, kā vien vērtēt lidostā veikto būvdarbu ietekmi, ievērojot to patieso mērķi un funkciju, *post factum*, proti, jau pēc tam, kad trešā persona birojā iesniedza lidostas paplašināšanas ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu. Tieši tādēļ birojs atzinumā kā vienu no izvērtējamām lidostas paplašināšanas alternatīvām definēja jaunās lidostas ēkas un izbūvētās infrastruktūras lietojumu bez pašreizējā lidojumu skaita palielinājuma. Tas, ka birojs atzinumā izvērtēja visu ar lidostas infrastruktūras uzlabošanu saistīto būvdarbu ietekmi uz vidi kopsakarā ar būvdarbu rezultātā radušos objektu (tostarp arī to objektu, kuriem jau 2009.gadā bija izsniegti tehniskie noteikumi) funkciju un mērķi, atbilst vides aizsardzības principiem un liecina par adekvātu biroja reakciju uz iegūto informāciju par trešās personas plāniem lidostas darbības paplašināšanai. Minētais pamatojams ar to, ka konkrētajā gadījumā, ņemot vērā jau spēkā stājušos būvatļauju, bija pamats pieņemt, ka konkrētā būvniecība pati par sevi nerada būtisku ietekmi uz vidi, un tā var radīt būtisku ietekmi uz vidi tikai kopsakarā ar trešās personas ieceri izmantot uzbūvētās būves lidostas darbības paplašināšanai lidojumu skaita palielināšanai.

[14] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā ir atzinusi, ka gan novērtējuma ziņojumā, gan biroja atzinumā ir sniegta pietiekami detalizēta informācija par lidostas teritorijā esošo infrastruktūru, veiktajiem būvdarbiem un teritorijā ietilpstošo ēku un citu objektu turpmāko izmantošanu. Tāpat tiesa secinājusi, ka biroja atzinumā ir pietiekami izvērtēta lidostā veikto būvdarbu ietekme uz vidi. Sabiedrība ar minēto informāciju esot varējusi iepazīties un par to paust viedokli lēmuma par paredzētās darbības akceptu pieņēmējam. Līdz ar to neesot pamata secināt, ka ir pārkāptas sabiedrības tiesības uz informāciju vai līdzdalību novērtējuma procesā.

Līdzpieteicēji kasācijas sūdzībā tam nepiekrīt, norādot, ka ne novērtējuma ziņojumā, ne biroja atzinumā atsevišķu trešās personas veikto būvdarbu ietekme uz vidi vispār neesot izvērtēta (piemēram, skrejceļa seguma atjaunošanas un remontdarbu ietekme, lidostas nožogojuma izbūves ietekme u.c.). Tāpat ne no novērtējuma ziņojuma, ne biroja atzinuma netopot skaidrs atsevišķu veikto būvdarbu apjoms. Līdz ar to sabiedrība neesot varējusi iegūt nepieciešamo informāciju un pilnvērtīgi izmantot tās līdzdalības tiesības novērtējuma procesā, ciktāl tās attiecas uz lidostā veiktajiem būvdarbiem.

Atbildot uz minētajiem līdzpieteicēju iebildumiem, Senāts uzsver: ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras mērķis ir novērtēt paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz vidi un izstrādāt priekšlikumus nelabvēlīgas ietekmes novēršanai vai samazināšanai (Novērtējuma likuma 1.panta 2.punkts). Savukārt lēmums par paredzētās darbības akceptu, kā jau norādīts, ir tāds kompetentās iestādes lēmums, ar kuru konceptuāli tiek atbalstīta paredzētā darbība. Tādējādi ietekmes uz vidi novērtējuma laikā un paredzētās darbības akcepta laikā ir izvērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi tās kopumā un tajā ietilpstošo darbību savstarpējā kopsakarā.

Tādējādi tas vien, ka birojs atzinumā par trešās personas ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu lidostas paplašināšanai nav detalizēti izvērtējis ikkatru lidostā veikto būvdarbu vai ar būvdarbiem saistīto darbību, nenozīmē, ka novērtējums ir veikts nepienācīgi. Kā jau minēts, konkrētajā gadījumā bija izvērtējama tieši veikto būvdarbu ietekme uz vidi kopsakarā ar trešās personas iecerēto šo būvju izmantošanas veidu, nevis konkrēto būvdarbu ietekme uz vidi pati par sevi.

[15] Nenoliedzami, vispārīgi pamatots ir līdzpieteicēju arguments, ka sabiedrība ir iesaistāma pēc iespējas agrākā paredzētās darbības ietekmes uz vidi izvērtēšanas posmā. Ideālajā gadījumā tā tas patiešām ir. Tomēr vienlaikus ņemams vērā, ka sabiedrības informēšana un viedokļa uzklausīšana novērtējuma procesā nav pašmērķīga. Tās mērķis ir noskaidrot sabiedrības viedokli un priekšlikumus, lai pieņemtu pēc iespējas pamatotāko un taisnīgāko lēmumu par paredzēto darbību sabiedrības interesēs, kā arī pārliecinātu sabiedrību par to, ka tās izteiktie viedokļi ir tikuši ņemti vērā (sal. *Satversmes tiesas 2003.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. 2002-14-04 secinājumu daļas 3.punkts, 2008.gada 24.septembra sprieduma lietā Nr. 2008-03-03 19.6.punkts*).

Senāta ieskatā, līdzpieteicēju kasācijas sūdzībā paustie argumenti par lidostā veiktajiem būvdarbiem kopumā liecina vienīgi par formālu atsaukšanos uz sabiedrības tiesībām uz informāciju un līdzdalību novērtējuma procesā. Lai arī līdzpieteicēji primāri ir iebilduši pret to, ka būvdarbu ietekmes uz vidi izvērtēšana ir notikusi *post factum*, tomēr no līdzpieteicēju kasācijas sūdzības apsvērumiem izriet, ka būtībā līdzpieteicēji vienkārši vispār iebilst pret lidostā veiktajiem būvdarbiem. Taču tas pats par sevi nav pamats atzīt, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi tiesību normu pārkāpumus, izvērtējot pieteicēju iebildumus saistībā ar lidostā veiktajiem būvdarbiem.

**III**

[16] Līdzpieteicēji kasācijas sūdzībā norāda, ka lidostas paplašināšanas projekts, pretēji Novērtējuma likuma 3.panta 7.punktā noteiktajam aizliegumam, ir sadalīts vairākās darbībās.

Saskaņā ar minēto tiesību normu ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā citstarp ir jāievēro princips, ka paredzēto darbību, kurai ir vai var būt būtiska ietekme uz vidi, aizliegts sadalīt vairākās darbībās, jo tādējādi netiek pienācīgi novērtēta paredzētās darbības kopīgā ietekme.

No līdzpieteicēju kasācijas sūdzībā norādītajiem apsvērumiem izriet, ka līdzpieteicēji Novērtējuma likuma 3.panta 7.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu saskata vairākos aspektos. Pirmkārt, līdzpieteicēji uzskata, ka birojs, paredzēto darbību izvērtējot *post factum,* ir mākslīgi atdalījis lidostas infrastruktūras būvdarbu ietekmes uz vidi novērtējumu no šo darbu rezultātā radušos objektu ekspluatācijas novērtējuma. Tādējādi izskatāmajā gadījumā paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējums neesot veikts, līdzko to bija iespējams identificēt un izvērtēt, un tas esot pretrunā ar Direktīvas 2011/92/ES mērķi.

Senāts jau iepriekš šajā spriedumā ir norādījis apsvērumus tam, ka birojs, veicot būvdarbu ietekmes uz vidi novērtējumu jau pēc to pabeigšanas, nav pieļāvis vides normatīvo aktu pārkāpumus un ir rīkojies atbilstoši, tālab vēlreiz tos neatkārtos. Birojs, būvdarbu novērtējumu veicot *post factum*, nav mākslīgi sadalījis novērtējuma procesu, bet gan rīkojies tā, kā tas konkrētajos lietā konstatētajos faktiskajos apstākļos bija iespējams, reaģējot uz vides aizsardzības iestāžu rīcībā nonākušajām ziņām par būvdarbu patieso mērķi un funkciju. Tādējādi šis līdzpieteicēju arguments nav pamatots.

[17] Otrkārt, līdzpieteicēji uzskata, ka lidostas paplašināšanas projekts esot nepamatoti sadalīts paredzētajā darbībā, kuru birojs izvērtējis ar 2014.gada 12.decembra atzinumu (kurš kā starplēmums pieņemts izskatāmajā lietā vērtējamā administratīvā procesa par paredzētās darbības akceptu ietvaros), un paredzētajā darbībā, kuru birojs izvērtējis ar 2016.gada 10.oktobra atzinumu (kurš kā starplēmums pieņemts lietā Nr. A420135817 vērtējamā administratīvā procesa ietvaros).

Šis arguments nav pamatots. Kā izriet no Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 19.februāra sprieduma lietā Nr. A420135817 (*nav stājies spēkā, lieta pašlaik atrodas Senāta tiesvedībā*), birojs 2016.gada 10.oktobra atzinumu pieņēma par tādu trešās personas ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu lidostas darbības paplašināšanai, kurš tika uzsākts, pamatojoties uz trešās personas 2015.gada 29.janvāra iesniegumu. Tādējādi laikā, kad tika pieņemts biroja 2014.gada 12.decembra atzinums, biroja rīcībā nebija informācijas par trešās personas plāniem tādam lidostas paplašināšanas projektam, par kādu notiek tiesvedība lietas Nr. A420135817 ietvaros. Līdz ar to nav arī pamata pārmest birojam, ka tas lidostas paplašināšanas projektu ir mākslīgi sadalījis divās dažādās paredzētajās darbībās, kuru akcepta tiesiskums tiek izvērtēts divu dažādu administratīvo lietu ietvaros. Kā jau norādīts iepriekš, pārsūdzētajā lēmumā, pārbaudot to paredzēto darbību, kuras akceptēšanu trešā persona tolaik lūdza, ir visaptveroši izvērtēts, kādu tieši ietekmi uz vidi varētu atstāt ar pārsūdzēto lēmumu akceptētā darbība. Savukārt tas, vai viss ir pienācīgi izvērtēts saistībā ar citu (nākamo) pieteicējas ieceri, būs pārbaudāms lietas Nr. A420135817 ietvaros.

[18] Treškārt, līdzpieteicēji uzskata, ka vides aizsardzības iestādēm jau sākotnēji – proti, jau saņemot pirmo trešās personas iesniegumu par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu lidostas paplašināšanai, – vajadzēja izvērtēt lidostas maksimālo kapacitāti. No minētā argumenta noprotams, ka, līdzpieteicēju ieskatā, jau sākotnēji bija nosakāms maksimālais lidojumu skaits, ko lidostā iespējams nodrošināt, un maksimālais pasažieru skaits, ko lidostā iespējams apkalpot, un attiecīgi – bija izvērtējama tieši šāda lidostas paplašināšanas projekta ietekme uz vidi. Savukārt visi lidostas paplašināšanas projekti, kuri ietver mazāku lidojumu un pasažieru skaitu par to, kādu lidostā ir maksimāli iespējams apkalpot, būtu jāuzskata par mākslīgi sadalītiem vairākās darbībās.

Arī šis arguments nav pamatots. Jāņem vērā, ka katrs paredzētās darbības ierosinātājs var brīvi izvēlēties, kādu paredzēto darbību veikt. Tas ir komplekss lēmums, kuru paredzētās darbības ierosinātājs pieņem, tostarp ņemot vērā tā komercdarbības attīstības plānus, finansiālās iespējas, tam piederošo īpašumu piemērotību konkrētām paredzētajām darbībām un virkni citu aspektu. Piesakot paredzēto darbību kompetentajā vides aizsardzības iestādē, paredzētās darbības ierosinātājs ir izvērtējis šos kompleksos jautājumus un apņēmies īstenot tieši tādu darbību, ar kādu ir vērsies iestādē. Tieši tādas paredzētās darbības ietekme uz vidi arī ir jāizvērtē attiecīgajā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā, un nebūtu saprātīgi vērtēt tādu darbību, kuru paredzētās darbības ierosinātājs nemaz nav pieteicis un neplāno īstenot (proti, paredzēto darbību ar „maksimālo” kapacitāti). Turklāt lielā daļā gadījumu tas arī var nebūt objektīvi iespējams, jo ne visu paredzēto darbību gadījumā ir iespējams noteikt to „maksimālo” kapacitāti. Arī konkrētajā gadījumā, lai arī līdzpieteicēji ir atsaukušies uz lidostas paplašināšanas projekta „maksimālo” kapacitāti, tomēr nav norādījuši, kāda tā ir.

[19] Var piekrist tam, ka situācijās, kad ierosinātājs ilgākā laika periodā piesaka kompetentajā vides aizsardzības iestādē vairākas paredzētās darbības, kuras tiek īstenotas vienā un tajā pašā teritorijā, pastāv risks, ka paredzētās darbības ierosinātājs, pretēji Novērtējuma likuma 3.panta 7.punktā noteiktajam aizliegumam, darbību ir sadalījis vairākās darbībās. Tomēr tas ir jāizvērtē kompetentajai vides aizsardzības iestādei katrā konkrētajā gadījumā atsevišķi, novērtējot ierosinātāja pieteiktās paredzētās darbības to kopumā un savstarpējā kopsakarā.

Novērtējuma likuma 3.panta 7.punktā ietvertā aizlieguma mērķis pēc būtības nav ierobežot paredzētās darbības ierosinātāju, piemēram, veikt vairākas paredzētās darbības vienā un tajā pašā teritorijā vai paplašināt jau esošu paredzēto darbību konkrētajā teritorijā, bet gan novērst to, ka, mākslīgi sadalot paredzēto darbību vairākās darbībās, netiek pienācīgi izvērtēta darbības kopīgā ietekme uz vidi. Kā pamatoti secinājusi apgabaltiesa, konkrētajā gadījumā tas nav konstatējams.

[20] Ievērojot minēto, ievērību nepelna arī līdzpieteicēju arguments par to, ka ir pieļauts Novērtējuma likuma 22.panta trešās daļas pārkāpums, jo paredzēto darbību vajadzēja akceptēt ne tikai Engures, bet arī Tukuma novada domei.

Līdzpieteicēji šo argumentu izteikuši saistībā ar uzskatu, ka konkrētajā gadījumā paredzētā darbība esot mākslīgi sadalīta vairākās darbībās un ka par patieso paredzēto darbību esot uzskatāma kāda cita – plašāka darbība –, nekā tā, kas akceptēta ar šajā lietā pārsūdzēto lēmumu. Tomēr, kā jau Senāts secināja, šāds viedoklis nav pamatots.

**IV**

[21] Līdzpieteicēji kasācijas sūdzībā izteikuši arī vairākus citus iebildumus pret pārsūdzēto spriedumu.

Līdzpieteicēji norāda, ka par „projektu” Direktīvas 2011/92/ES izpratnē un „paredzēto darbību” Novērtējuma likuma izpratnē esot uzskatāmi tādi darbi vai iejaukšanās teritorijā, kas maina tās fizisko izskatu. No šī argumenta noprotams, ka līdzpieteicēji uzskata, ka apgabaltiesai pārsūdzētajā spriedumā vajadzēt atzīt: lidostas darbības paplašināšanai, ciktāl tā attiecas tikai uz lidojumu skaita palielināšanu, bet neietver būvdarbus vai citas fiziskas izmaiņas lidostas infrastruktūrā, nemaz neesot jāveic ietekmes uz vidi novērtējums.

Šis arguments nav pamatots. Saskaņā ar Direktīvas 2011/92/ES 1.panta 2.punkta „a” apakšpunktu projekts direktīvas izpratnē nozīmē celtniecības darbu vai citu ierīkošanu vai programmu izpildi, vai citu iejaukšanos dabiskajā apkārtnē un ainavā, to skaitā iejaukšanos, kas saistīta ar minerālo resursu ieguvi. Savukārt atbilstoši Novērtējuma likuma 1.panta 3.punktam paredzētā darbība ir aprīkojuma, iekārtas un tehnoloģiju ieviešana, papildināšana vai maiņa, projekta īstenošana, būvniecība, dabas resursu ieguve vai izmantošana, cilvēka darbības neskartu vai mazpārveidotu teritoriju un ainavu ietekmēšana, kā arī citas darbības, kuru veikšana vai galarezultāts var būtiski ietekmēt vidi. Tādējādi jau no minētajām definīcijām vien izriet, ka par „projektu” direktīvas izpratnē un „paredzēto darbību” Novērtējuma likuma izpratnē ir uzskatāmas plašākas darbības nekā tikai būvdarbu veidā īstenota fiziska iejaukšanās teritorijā (piemēram, darbības, kas rada troksni, smakas, gaisa piesārņojumu u.tml.).

Kaut arī līdzpieteicēji ir atsaukušies uz Eiropas Savienības Tiesas 2011.gada 17.marta spriedumu lietā Nr. C-275/09 (*Brussels Hoofdstedelijk Gewest un citi,**ECLI:EU:C:2011:154*), kurā Eiropas Savienības Tiesa patiešām ir atzinusi, ka „projekts” direktīvas izpratnē nozīmē darbus vai fizisku iejaukšanos, tomēr līdzpieteicēji nav ņēmuši vērā, ka minētajā spriedumā Tiesa vienlaikus ir atsaukusies uz 2008.gada 28.februāra spriedumu lietā Nr. C-2/07 (*Abraham un citi, ECLI:EU:C:2008:133*), kurā tā ir atzinusi, ka darbi, kuru mērķis ir nozīmīgi palielināt lidostas aktivitātes un gaisa pārvadājumus, ir uzskatāmi par darbiem, kas saistīti ar lidostu kā tādu (sk. *minētā sprieduma 36.punktu*). Tādējādi Eiropas Savienības Tiesa faktiski jau ir vērtējusi jautājumu par to, vai lidostas paplašināšana, kas saistīta ar lidojumu skaita palielināšanu, ir uzskatāma par tādu darbību, kurai ir piemērojama ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra, un atzinusi, ka tas tā ir.

[22] Līdzpieteicēji nepiekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka pārsūdzētā lēmuma pamatojumu veido visu paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrā pieņemto lēmumu kopums. Tāpat līdzpieteicēji arī nepiekrīt pārsūdzētajā spriedumā norādītajam, ka no pārsūdzētā lēmuma ir redzams: Engures novada dome, izvērtējot šo dokumentu kopumu, ir izdarījusi lietderības apsvērumus un to rezultātā ir pieņēmusi lēmumu akceptēt paredzēto darbību.

Apgabaltiesas spriedumā izdarītais secinājums, ka administratīvā akta pamatojumu var veidot ne tikai pats iestādes lēmums, bet arī tie dokumenti, uz kuriem iestāde savā lēmumā ir atsaukusies, pilnībā atbilst Senāta judikatūrai (*Senāta 2007.gada 25.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-294/2007 (A42322905) 9.punkts, 2019.gada 29.maija sprieduma lietā Nr. SKA-214/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0529.A420244615.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0529.A420244615.2.S)*) 6.punkts*). Līdzpieteicēji ne minētajam secinājumam, ne arī secinājumam par domes veiktajiem lietderības apsvērumiem kasācijas sūdzībā pēc būtības nav norādījuši pretargumentus. Savukārt tas vien, ka līdzpieteicēji nepiekrīt tiesas izdarītajiem secinājumiem, pats par sevi neliecina par tiesas pieļautiem tiesību normu pārkāpumiem.

[23] Līdzpieteicēji nepiekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka novērtējuma ziņojumā un biroja atzinumā ir veikts pienācīgs novērtējums lidostas paplašināšanas projekta ietekmei uz blakus esošo nekustamo īpašumu vērtību un lietojamību.

Taču šis arguments attiecas uz lidostas paplašināšanas pirmo, nevis otro alternatīvu, proti, jaunās lidostas ēkas un izbūvētās infrastruktūras lietojumu ar apkalpoto lidojumu skaita palielināšanu līdz 3000 pacelšanās/nolaišanās reizēm gadā, jo līdzpieteicēji uzskata, ka tieši lidojumu skaita palielināšana ietekmēs lidostai blakus esošo nekustamo īpašumu vērtību un lietojamību. Kā jau minēts, ar pārsūdzēto lēmumu nav akceptēta alternatīva, kas paredzēja lidojumu skaita palielināšanu, līdz ar to izskatāmajā gadījumā no pārsūdzētā lēmuma tiesiskuma viedokļa nav nozīmes, cik izvērsti birojs apsvēris jautājumu, kā blakus esošo nekustamo īpašumu vērtību varētu ietekmēt alternatīva, kas netiek akceptēta.

Līdzpieteicēji arī norāda, ka apgabaltiesa nav devusi novērtējumu līdzpieteicēju argumentam par to, ka birojs ir pārkāpis Novērtējuma likuma 20.panta ceturto daļu. Proti, kaut arī birojs ir atzinis, ka novērtējuma ziņojums neatbilst programmai, tomēr, pretēji minētajā tiesību normā noteiktajam, nav to nodevis trešajai personai pārstrādāšanai.

Aplūkojot biroja atzinumu, konstatējams, ka birojs minēto secinājumu ir izdarījis attiecībā uz lidostas paplašināšanas pirmo, nevis otro alternatīvu, kas, kā jau norādīts, netika akceptēta ar pārsūdzēto lēmumu. Proti, birojs ir atzinis, ka nav procesuāli efektīvi vēlreiz nodot trešajai personai pārstrādāšanai novērtējuma ziņojumu daļā par lidostas paplašināšanas pirmo alternatīvu, jo šajā daļā ziņojums jau vairākkārt ir ticis nodots pārstrādāšanai, taču trešā persona joprojām nav novērsusi biroja norādītos trūkumus. Šāds lēmums attiecas uz trešo personu un nav saistāms ar sabiedrības tiesībām uz informāciju un līdzdalību ietekmes uz vidi novērtējuma procesā, turklāt nemaz neattiecas uz to lidostas paplašināšanas alternatīvu, kuru trešā persona lūdza Engures novada domei akceptēt.

Līdz ar to minētie argumenti neliecina par apgabaltiesas pieļautu tiesību normu pārkāpumu pārsūdzētā lēmuma tiesiskuma pārbaudē.

[24] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi apgabaltiesas neizvērtēti pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas aspekti, kas varētu atstāt ietekmi uz tā tiesiskumu, un arī Senāts tādus nekonstatē. Tādējādi pārsūdzētais spriedums ir tiesisks, bet līdzpieteicēju kasācijas sūdzība – noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 9.oktobra spriedumu, bet [pers. A], [pers. B], [pers. C] un [pers. D] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.