**Bezpalīdzības stāvoklis Krimināllikuma 117.panta 2.punkta izpratnē**

Lai personu atzītu par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 2.punktā paredzētās slepkavības izdarīšanā, tiesai jākonstatē, pirmkārt, ka cietušais objektīvi atradies bezpalīdzības stāvoklī (objektīvais kritērijs), un, otrkārt, ka vainīgais apzinājies cietušā atrašanos bezpalīdzības stāvoklī (subjektīvais kritērijs).

Ar Krimināllikuma 117.panta 2.punktā norādīto bezpalīdzības stāvokli saprot personas atrašanos tādā fiziskā vai psihiskā stāvoklī, kas liedz tai iespēju saprast ar viņu izdarīto darbību raksturu un nozīmi un līdz ar to izrādīt jebkādu pretestību vardarbībai, vai arī, saprotot to, nodrošināt sev aizsardzību.

Personas fiziskais vecums pats par sevi nevar būt izšķirošais objektīvais kritērijs bezpalīdzības stāvokļa konstatēšanai. Par bezpalīdzības stāvoklī esošām personām atzīstamas nevarīgas personas.

**Slepkavība, kas izdarīta mantkārīgā nolūkā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2020.gada 5.marta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11352011918, SKK-52/2020**

[ECLI:LV:AT:2020:0305.11352011918.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/407215.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Dzalbe, Pēteris Opincāns, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A], viņa aizstāvja Aivara Zvīdra kasācijas sūdzībām un Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora Jegora Čekanovska kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 13.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 18.februāra spriedumu

[pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 2. un 9.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 15 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību) mantkārīgā nolūkā, apzinoties, ka cietusī atradās bezpalīdzības stāvoklī.

Šādas [pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 117.panta 2. un 9.punkta.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 13.jūnija lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora J. Čekanovska apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Zvīdra apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2019.gada 18.februāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurors J. Čekanovskis iesniedzis kasācijas protestu, apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis A. Zvīdrs iesnieguši kasācijas sūdzības.

[4.1] Prokurors lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 13.jūnija lēmumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto brīvības atņemšanas sodu un šajā daļā nosūtīt krimināllietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai. Apsūdzētais [pers. A] lūdz „pārskatīt un atcelt apsūdzību” pēc Krimināllikuma 117.panta 2., 9. punktiem. Apsūdzētā aizstāvis A. Zvīdrs lūdz atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

[4.2] Kasācijas protestā prokurors norāda, ka tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 46.panta trešo daļu un 47.panta otro daļu, kas ir Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzētais pārkāpums. Prokurors uzskata, ka tiesa nepamatoti mīkstinājusi sodu atzīstot, ka apsūdzētais daļēji atzinis savu vainu un nožēlojis izdarīto, jo nožēla neesot bijusi patiesa. Apsūdzētais [pers. A] nav atzinis apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, vainas formu un motīvus.

[4.3] Apsūdzētais [pers. A] nepiekrīt noziedzīga nodarījuma kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 117.panta 2., 9.punkta. Apsūdzētais uzskata, ka nav pievērsta uzmanība psihiskajam, psiholoģiskajam un fizioloģiskajam stāvoklim, kādā pastrādājis noziegumu. Cietusī un vairums liecinieku mērķtiecīgi pielikuši pūles, lai panāktu mantojuma līguma laušanu. Cietušajai bijis labs veselības un fiziskais stāvoklis, arī traģēdijas dienā viņa centusies uzbrukt un enerģiski aizstāvējās.

[4.4] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Zvīdrs uzskata, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu, 512.panta pirmo daļu, 124. panta otro, piekto daļu, 19.panta trešo daļu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā paredzēto pārkāpumu. Lietā atrodamas vienīgi pretrunīgas liecības un nav iegūts neviens pierādījums, kas apstiprinātu apsūdzībā norādītos faktus par [pers. B] atrašanos bezpalīdzības stāvoklī un [pers. A] mantkārīgu nolūku. Apsūdzētais savas darbības veicis psihiska uzbudinājuma stāvoklī un šādā stāvoklī viņam nevarēja būt mantkārīgs motīvs, bet gan bailes no piedraudētā soda. Turklāt maldīgs ir tiesas secinājums par [pers. B] bezpalīdzības stāvokli. Tiesa nav novērsusi visas saprātīgas šaubas par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu viņam inkriminētajā noziegumā.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 13.jūnija lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

[6] Apelācijas instances tiesas lēmums ir pretrunīgs, kļūdains un to nevar atzīt par tiesisku un pamatotu nolēmumu.

[7] Krimināllikuma 117.panta 2. un 9.punktā noteikta kriminālatbildība par slepkavību, ja noslepkavota persona, vainīgajam apzinoties, ka tā ir bezpalīdzības stāvoklī, un par slepkavību, ja tā izdarīta mantkārīgā nolūkā.

[7.1] Apelācijas instances tiesa, pamatojot cietušās bezpalīdzības stāvokli, lēmumā izteikusi šādus atzinumus.

Cietusī apzinājās ar viņu izdarīto darbību raksturu un nozīmi, par ko liecina mēģinājums pretoties apsūdzētā darbībām, mēģinājums piecelties. Taču, ņemot vērā apsūdzētā acīmredzamu fizisko pārspēku, cietusī sava vecuma, 85 gadi, dēļ un tādēļ, ka slepkavības izdarīšanas brīdī viņa atradās ar muguru pret apsūdzēto un apsūdzētais spieda viņu ar ceļgalu pret grīdu, neļaujot piecelties, tas ir, nevarēja pretoties, turklāt nebija citu personu, kuras viņa varētu saukt palīgā un izglābt cietušo.

Apstāklis, ka cietusī pati aprūpēja sevi, bija aktīva gan sabiedriskajā, gan privātajā dzīvē, mēģināja piecelties un pretoties apsūdzētajam noziedzīgo darbību izdarīšanas brīdī, nevar būt par pamatu no apsūdzības izslēgt cietušās atrašanos bezpalīdzības stāvoklī. Apsūdzētā liecībās norādītais, ka [pers. B] bija labā fiziskā stāvoklī, nedod pamatu uzskatīt, ka viņa fiziski varēja nodrošināt sev aizsardzību un pienācīgu pretošanos krietni jaunākam, fiziski attīstītam un spēcīgākam vīrietim, kāds salīdzinājumā ar cietušo bija apsūdzētais [pers. A]. Turklāt pirmās instances tiesā apsūdzētais liecinājis, ka cietusī nespēja pilnvērtīgi parūpēties par sevi un veikt tādus saimnieciskos darbus kā kurināt krāsni, tīrīt sniegu, sagatavot malku.

Saskaņā ar lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem apsūdzētais ilgstoši aprūpēja cietušo, dzīvoja ar viņu vienā mājā, tāpēc apsūdzētais, uzsākot noziedzīgas darbības, kas vērstas uz cietušās dzīvības atņemšanu, apzinājās gan cietušās vecumu, gan citus apstākļus, tai skaitā to, ka mājās citas personas neatrodas, kā arī savu pārākumu par cietušo, proti, apzinājās cietušās bezpalīdzības stāvokli.

[7.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas secinājumi par cietušās bezpalīdzības stāvokli un Krimināllikuma 117.panta 2.punkta piemērošanu, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, ir kļūdaini.

No apelācijas instances tiesas atzinumiem izriet, ka tiesa, vērtējot [pers. B] bezpalīdzības stāvokli, ņēmusi vērā trīs kritērijus:

1. cietušās vecumu, 85 gadi;
2. apsūdzētā fizisko pārākumu;
3. citu personu klātbūtnes, kuras varētu palīdzēt cietušajai notikumu laikā, neesība.

Lai personu atzītu par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 2.punktā paredzētās slepkavības izdarīšanā, tiesai jākonstatē, pirmkārt, ka cietušais objektīvi atradies bezpalīdzības stāvoklī (objektīvais kritērijs), un, otrkārt, ka vainīgais apzinājies cietušā atrašanos bezpalīdzības stāvoklī (subjektīvais kritērijs).

Ar Krimināllikuma 117.panta 2.punktā norādīto bezpalīdzības stāvokli saprot personas atrašanos tādā fiziskā vai psihiskā stāvoklī, kas liedz tai iespēju saprast ar viņu izdarīto darbību raksturu un nozīmi un līdz ar to izrādīt jebkādu pretestību vardarbībai, vai arī, saprotot to, nodrošināt sev aizsardzību. Tiesu praksē par bezpalīdzības stāvoklī esošām personām tiek atzīti nevarīgi sirmgalvji, personas ar izteiktiem fiziskiem trūkumiem un psihiskas dabas traucējumiem.

Atbilstoši krimināltiesību teorijā un praksē pieņemtajam, bezpalīdzībai tiek pielīdzināta bezsamaņa un cits slimīgs stāvoklis, kad, to izmantojot, personai tiek atņemta dzīvība. Šādos gadījumos būtiski konstatēt, ka vainīgais, jau uzsākot noziedzīgas darbības, kas vērstas uz dzīvības atņemšanu, apzināti izdarījis tās pret bezpalīdzības stāvoklī esošu personu, kura iespējams, tādā stāvoklī novesta arī cita šīs pašas personas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā pret šo cietušo. Taču, ja visas vainīgā vardarbīgās darbības kvalificētas kā slepkavība, nenodalot tās atsevišķi kā kaitējuma nodarīšanu dažādām personas interesēm, piemēram, vispirms veselībai un vēlāk, lai slēptu jau izdarīto, arī dzīvībai, tās vērtējamas kā vienots pret cietušā dzīvību vērsts nodarījums un sākotnējās vardarbības rezultātā izraisītais bezpalīdzības stāvoklis neveidos Krimināllikuma 117.panta 2.punktā norādīto pastiprinošo apstākli (*Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija. Palīglīdzeklis krimināltiesību normu piemērotājiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 48.-53.lpp.; Tiesu prakse krimināllietās par slepkavībām (Krimināllikuma 116.-118.pants) 2009/2010, 22.-23., 114.-115.lpp. pieejams:* [*http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)).

Senāts atzīst, personas fiziskais vecums, konkrētajā krimināllietā 85 gadi, nevar būt par izšķirošo objektīvo kritēriju bezpalīdzības stāvokļa konstatēšanai, jo tiesu praksē par bezpalīdzības stāvoklī esošām personām tiek atzīti nevarīgi sirmgalvji, kas nav konstatēts izskatāmajā lietā. Personas nespēja sagatavot malku, kurināt krāsni, tīrīt sniegu nevar būt par sirmgalvja nevarīguma pamatojumu. Personas fiziskā pārākuma vērtējums vairāk raksturo citu krimināltiesību institūtu – nepieciešamo aizstāvēšanos. Savukārt citu personu klātbūtnes neesība nav juridiskas nozīmes šajā lietā. Līdz ar to apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu, atzinumu par cietušās [pers. B] atrašanos bezpalīdzības stāvoklī nav pamatojusi ar likumu un lietā iegūtajiem pierādījumiem.

[7.3] Krimināllikuma 117.panta 9.punktā paredzētā slepkavība atkarībā no tā, kādu rezultātu vainīgais vēlējies sasniegt, tiek izdarīta 1) lai nelikumīgi iegūtu reālus materiālus labumus sev vai citām personām; 2) lai izvairītos pats vai lai citas personas izvairītos no materiāliem izdevumiem tagadnē vai nākotnē; 3) par atlīdzību, kura apsolīta vai jau nodota, jeb tā sauktā „pasūtījuma slepkavība”.

No subjektīvās puses vainīgais apzinās, ka, neatņemot cietušajam dzīvību, viņš nespēs sasniegt savu mantkārīgo mērķi, tāpēc slepkavība šajā gadījumā ir vienīgais iespējamais līdzeklis vēlamā rezultāta sasniegšanai. Šo slepkavības veidu raksturo tiešs iepriekšējs konkretizēts nodoms. (*Tiesu prakse krimināllietās par slepkavībām (Krimināllikuma 116.-118.pants) 2009/2010, 116.lpp. pieejams:* [*http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)*,; Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija. Palīglīdzeklis krimināltiesību normu piemērotājiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2020, 62.-69.lpp.*)

Krimināllikuma 9.pantā ir definēta noziedzīga nodarījuma izdarīšana ar nodomu (tīši) un nodoma veidi – tiešs, netiešs nodoms. Krimināltiesību teorijā apskatīti arī citi nodoma veidi, kas Krimināllikumā tieši nav reglamentēti, proti, iepriekšējs nodoms un piepeši radies nodoms, noteikts un nenoteikts nodoms. Iepriekšējam nodomam raksturīgs tas, ka nesakrīt nodoma rašanās brīdis ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laiku. Tiešam konkretizētam nodomam raksturīgs tas, ka vainīgais precīzi paredz, kādas sekas var izraisīt viņa rīcība un cenšas šīs sekas sasniegt. (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā un sevišķā daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 1999., 41.-42.lpp.*)

No pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta redzams, ka [pers. B] 2016.gada 29.decembra mantojuma līgumā savas nāves gadījumā iecēlusi [pers. A] par mantinieku uz visu viņas mantojumu un [pers. A] uzņēmies sniegt [pers. B] saimniecisko un sociālo palīdzību līdz viņas mūža galam. Uzzinājis, ka [pers. B] nav apmierināta ar uzņemto saistību izpildi un vēlas pārtraukt līguma attiecības, [pers. A] nolūkā panākt mantojuma līguma mantisko saistību izpildi un nepieļaut līguma atcelšanu, lai nezaudētu piešķirtās nogaidu tiesības uz [pers. B] atstājamo mantojumu un pēc tam īpašuma tiesības uz viņas vēl tobrīd Zemesgrāmatā neierakstīto būvi [adrese], nolēma noslepkavot [pers. B] sava mantiskā stāvokļa uzlabošanai.

Apelācijas instances tiesa lēmuma motīvu daļā, noraidot apelācijas sūdzības argumentu par to, ka slepkavība nav izdarīta mantkārīgā nolūkā, un piekrītot pirmās instances tiesas secinājumiem, atzinusi, ka mantkārīgais nolūks [pers. A] radās slepkavības izdarīšanas laikā, kad viņš saprata, ka pretējā gadījumā [pers. B] cels prasību pret viņu par mantojuma līguma atcelšanu, kā rezultātā viņš varētu neiegūt īpašumā [pers. B] nekustamo īpašumu.

No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa atzinumu par mantkārīga nolūka rašanos slepkavības izdarīšanas laikā pamatojusi ar juridiskajā literatūrā izteikto viedokli. „Lai atzītu, ka slepkavība izdarīta mantkārīgā nolūkā, ir jākonstatē, ka vainīgā mērķis iegūt materiālus labumus vai atbrīvoties no materiāliem izdevumiem radies līdz slepkavības izdarīšanai vai dzīvības atņemšanas procesā” (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Otrais papildinātais izdevums, Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2018, 258.lpp.*).

Senāts norāda, ka pirmās instances tiesas atzinums, ko apstiprinājusi apelācijas instances tiesa, ir pretrunā ar pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un judikatūrā nostiprināto atziņu par mantkārīga nolūka rašanās laiku. Tiesai ir tiesības atkāpties no judikatūrā nostiprinātām atziņām, taču tādā gadījumā ir jāveic apskatāmā jautājuma rūpīga analīze un pamatojums. Konkrētajā lietā judikatūrā esošā atziņa ir apstiprināta arī jaunākajā juridiskajā literatūrā. Līdz ar to Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu, kas atzīstams par būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[8] Tā kā apelācijas instances tiesas lēmums tiek atcelts sakarā ar tajā esošajām pretrunām un pamatojumu par cietušās bezpalīdzības stāvokli un apsūdzētā mantkārīgu nolūku, kasācijas instances tiesai nav pamata izskatīt kasācijas protesta motīvus par to, vai apsūdzētā vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana ir bijusi patiesa un varēja ietekmēt soda mēru.

[9] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa noteic, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu pilnībā vai daļā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.aprīļa lēmumu apsūdzētajam [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 18.februāra spriedumu un Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 13.jūnija lēmumu [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

Senāts atzīst, ka atceļot Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 13.jūnija lēmumu apsūdzētajam [pers. A] turpināma drošības līdzekļa – apcietinājums – piemērošana, jo ar pirmās instances tiesas spriedumu viņš notiesāts par sevišķi smagu noziegumu ar brīvības atņemšanas sodu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 13.jūnija lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājums.

Lēmums nav pārsūdzams.