**Nodokļu maksātāja saimnieciskās darbības apturēšana, ja tas nav sniedzis Valsts ieņēmumu dienestam pieprasīto informāciju**

Nošķirams, kad atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punktam netiek sniegta informācija, izvairoties no nodokļu vai nodevu maksāšanas, un kad Valsts ieņēmumu dienestam tiek apgrūtināta pierādījumu iegūšana, veicot tādus nodokļu kontroles pasākumus citam nodokļu maksātājam, kas nav vērsti uz paša lēmuma adresāta nodokļu maksāšanas pienākumu. Abos gadījumos personai, kurai pieprasīta informācija, ir pienākums sadarboties ar nodokļu administrāciju, taču nav piemērojamas vienas un tās pašas sekas.

Ja ar atteikumu sniegt informāciju tiek apgrūtināta pierādījumu iegūšana par cita nodokļu maksātāja darbību, nav pamata piemērot tik būtisku komersanta tiesību ierobežojumu.

Ja persona ar savu darbību var palīdzēt citam nodokļu maksātājam izvairīties no nodokļu vai nodevu maksāšanas, būtiski apgrūtinot nodokļu vai nodevu pareizu iekasēšanu vai pat padarot to neiespējamu, ja šīs personas rīcības rezultātā tiek liegts noskaidrot ne tikai, vai nodokļu normatīvos aktus ir ievērojis tās darījumu partneris, bet arī pati šī persona, saimnieciskās darbības apturēšana ir pieļaujama, pamatojot nodokļu sistēmas apdraudējumu no konkrētā nodokļu maksātāja puses.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Rudīte Vīduša, Dzintra Amerika, Andris Guļāns

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „Redīss Tomāts Sīpols” pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 23.septembra lēmuma Nr. 22/11/L-38322 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 14.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1]  Ar Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes 2015.gada 7.augusta lēmumu Nr. 23.13/L-31669 (ar labojumiem 2015.gada 11.augusta lēmumā Nr. 22.13/L-32057) apturēta pieteicējas AS „Redīss Tomāts Sīpols” un tās struktūrvienības saimnieciskā darbība, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.1panta pirmās daļas 2.punktu, jo pieteicēja Valsts ieņēmumu dienesta noteiktajā termiņā nebija iesniegusi pieprasīto informāciju par darījumiem ar AS „RTS Baltic”. Vienlaikus ar minēto lēmumu pieteicējai tika noteikti vairāki ierobežojumi un uzlikti pienākumi. Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 23.septembra lēmumu Nr. 22.11/L-38322 zemākas iestādes lēmums atzīts par tiesisku. Tā kā pieteicēja novērsa sākotnējā lēmumā norādīto pārkāpumu un iesniedza Valsts ieņēmumu dienestam darījumus apliecinošus dokumentus ar AS „RTS Baltic”, ar Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes 2015.gada 13.augusta lēmumu atjaunota pieteicējas saimnieciskā darbība un atcelti tai noteiktie ierobežojumi.

[2] Nepiekrītot Valsts ieņēmumu dienesta 2015.gada 23.septembra lēmumam Nr. 22.11/L-38322, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu.

Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 7.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 14.jūnija spriedumu pieteikums apmierināts. Apgabaltiesas spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Pieteicējai dokumenti par darījumiem ar AS „RTS Baltic” pieprasīti pieteicējas darījumu partnerim veiktās nodokļu pārbaudes ietvaros, nevis saistībā ar pašas pieteicējas nodokļu kontroles pasākumu veikšanu.

[3.2] No likuma „Par nodokļiem un nodevām” 15.panta pirmās daļas 1., 2., 5. un 11.punkta izriet, ka nodokļu aprēķināšanai izmantojamie dokumenti Valsts ieņēmumu dienestam ir iesniedzami nodokļu kontroles pasākumu veikšanai, lai Valsts ieņēmumu dienests citstarp varētu pārbaudīt, vai nodokļu maksātāja veiktie nodokļu aprēķini ir pareizi un vai tādējādi valsts budžetā nodokļi ir iemaksāti pilnā apmērā.

[3.3] Likumdevējs ir paredzējis vairākus nodokļu kontroles pasākumus, tostarp nodokļu auditu (likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 16.punkts), datu atbilstības pārbaudi (likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 27.punkts) un tematisko pārbaudi (likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 17.punkts). No minētajām tiesību normām kopsakarā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punktu, izriet, ka likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punkta izpratnē izvairīšanās no nodokļu nomaksas nodokļu maksātāja rīcībā var tikt konstatēta gadījumā, ja nodokļu maksātājs Valsts ieņēmumu dienesta pieprasītos dokumentus neiesniedz paša šā nodokļu maksātāja, nevis viņa darījumu partnera kontroles pasākumu ietvaros. Par izvairīšanos no nodokļu nomaksas minētās normas izpratnē ir pamats runāt tad, ja nodokļu maksātāja veiktās darbības skar viņa paša aprēķināmos un valsts budžetā iemaksājamos nodokļus un to apmērus.

[3.4] Valsts ieņēmumu dienestam ir tiesības pieprasīt nodokļu maksātājiem informāciju ne tikai par viņiem pašiem, bet arī par viņu darījumu partneriem, savukārt nodokļu maksātājiem ir pienākums šādu informāciju Valsts ieņēmumu dienestam iesniegt. Minētais izriet gan no likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 6.panta un 10.panta pirmās daļas 5.punkta, gan no likuma „Par nodokļiem un nodevām” 32.2panta pirmās daļas.

Tomēr apstāklis, ka Valsts ieņēmumu dienestam ir tiesības, bet nodokļu maksātājam ir pienākums iesniegt dokumentus un informāciju par darījumu partneri, nedod pamatu secinājumam, ka nodokļu maksātājs, neiesniedzot šādu informāciju un dokumentus, likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punkta izpratnē pieļauj izvairīšanos no nodokļu nomaksas. Šādā gadījumā Valsts ieņēmumu dienestam ir arī citi negodprātīgo nodokļu maksātāju ietekmējošie līdzekļi. Ja nodokļu maksātājs nesadarbojas ar nodokļu administrāciju un neiesniedz tai pieprasītos dokumentus, likumdevējs par šādām darbībām (bezdarbību) ir paredzējis administratīvo atbildību (Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 159.9pants), ko Valsts ieņēmumu dienests izskatāmajā gadījumā ir ņēmis vērā, saucot pieteicējas valdes locekli pie administratīvās atbildības.

[4] Valsts ieņēmumu dienests par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Administratīvā apgabaltiesa nepareizi interpretējusi likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punktu. Tiesa ir sašaurinājusi jēdzienu „nodokļu administrēšana un kontrole”, kas ir novedis pie nepareiza secinājuma, ka izvairīšanos no nodokļu vai nodevu maksāšanas var konstatēt tikai nodokļu audita, datu atbilstības pārbaudes vai tematiskās pārbaudes rezultātā.

[4.2] Informāciju un dokumentus Valsts ieņēmumu dienests var pieprasīt ne tikai konkrētā vai cita nodokļu maksātāja kontroles pasākumu ietvaros, bet arī, piemēram, veicot risku analīzi un lemjot, vai nodokļu maksātājam ir veicams nodokļu audits, datu atbilstības pārbaude vai tematiskā pārbaude. Informāciju un dokumentus Valsts ieņēmumu dienests pieprasa, administrējot un kontrolējot nodokļus. Nav nozīmes tam, vai Valsts ieņēmumu dienests kādu kontroles pasākumu veic konkrētajam vai citam nodokļu maksātājam.

[4.3] Pieteicējas rīcības rezultātā tiek liegts noskaidrot ne tikai to, vai nodokļu normatīvos aktus ir ievērojis tās darījumu partneris, bet vai tos ir ievērojusi arī pati pieteicēja. Nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās informācijas nesniegšana pati par sevi ir izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas.

[4.4] Informācijas un dokumentu nesniegšanas gadījumā sekas ir vienādas – Valsts ieņēmumu dienestam tiek liegts pārbaudīt nodokļu maksātāja veiktās saimnieciskās darbības likumību, tostarp nodokļu aprēķināšanas pareizību un pilnīgu nomaksu. Ņemot vērā likuma „Par nodokļiem un nodevām” 32.2panta pirmajā daļā noteikto, pieteicējai bija pienākums sadarboties ar Valsts ieņēmumu dienestu neatkarīgi no tā, ka nodokļu audits tika veikts tās darījumu partnerim. Tiesa to nav vērtējusi. Jebkurā gadījumā šāda rīcība var apgrūtināt vai padarīt neiespējamu Valsts ieņēmumu dienesta pienākumu izpildi, kas atbilst jēdzienam „izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas” likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punkta izpratnē. Vienas komercsabiedrības savstarpējie darījumu partneri var būt arī saistītas personas (kā tas ir izskatāmajā gadījumā) minētā likuma 1.panta 18.punkta „g” apakšpunkta izpratnē. Tādējādi, nesniedzot informāciju par darījumu partneri, kas ir saistītais uzņēmums, nodokļu maksātājs izvairās no nodokļu vai nodevu maksāšanas.

[4.5] Ja Valsts ieņēmumu dienests pieprasa nodokļu maksātājam informāciju un dokumentus par paša veiktajiem darījumiem, proti, informāciju un dokumentus, kuriem ir jābūt iekļautiem konkrētā nodokļu maksātāja grāmatvedībā, šāda nesadarbošanās ar nodokļu administrāciju ir uzskatāma par izvairīšanos no nodokļu un nodevu maksāšanas likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punkta izpratnē, jo tā skar konkrēto nodokļu maksātāju.

[4.6] Ne no likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.1panta vēsturiskās redakcijas, ne no redakcijas pēc izdarītajiem grozījumiem neizriet, ka Valsts ieņēmumu dienestam būtu tiesības apturēt nodokļu maksātāja saimniecisko darbību tikai gadījumos, kad Valsts ieņēmumu dienests veic kādu no likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 16., 17. vai 27.punktā noteiktajiem nodokļu kontroles pasākumiem tieši konkrētajam nodokļu maksātājam. Grozot minēto tiesību normu, likumdevēja mērķis bija paaugstināt nodokļu kontroles un administrēšanas efektivitāti un novērst izvairīšanos no nodokļu nomaksas. Saimnieciskās darbības apturēšana gadījumā, ja nodokļu maksātājs nesniedz informāciju darījumu partnera nodokļu audita ietvaros, ir atbilstoša likumdevēja mērķim.

[4.7] Tiesa nav ņēmusi vērā administratīvā pārkāpuma soda uzlikšanas un saimnieciskās darbības apturēšanas atšķirības un mērķi kopsakarā ar informācijas un dokumentu sniegšanas pieprasīšanas mērķi. Administratīvā soda piemērošana fiziskajai personai (juridiskās personas valdes loceklim) bieži nesasniedz vajadzīgo mērķi – panākt, lai nodokļu maksātājs iesniedz Valsts ieņēmumu dienestam pieprasīto informāciju un dokumentus. Savukārt saimnieciskās darbības apturēšana jau ir tieši vērsta pret pašu komercsabiedrību. Ar to biežāk sasniedz vajadzīgo rezultātu.

**Motīvu daļa**

[5] Strīds ir par to, vai Valsts ieņēmumu dienestam ir tiesības apturēt nodokļu maksātāja saimniecisko darbību, ja tas nesniedz informāciju, ko nodokļu administrācijas iestāde pieprasījusi, veicot nodokļu kontroles pasākumus citam nodokļu maksātājam.

[6] Valsts ieņēmumu dienesta kompetencē ir valsts nodokļu, nodevu un citu valsts noteikto obligāto maksājumu iekasēšana. Lai nodrošinātu šā uzdevuma izpildi, Valsts ieņēmumu dienestam ir piešķirtas plašas tiesības iegūt nepieciešamo informāciju, tostarp no nodokļu maksātāja, kuram tiek veikti kontroles pasākumi, darījumu partneriem.

Saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta astotās daļas 3.punktu, aprēķinot nodokļu maksājumu apmēru, nodokļu administrācija izmanto savā rīcībā esošo informāciju, ko iegūst citstarp no citām fiziskajām un juridiskajām personām (arī pēc to pārbaudēm).

Likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 10.panta pirmās daļas 5.punkts paredz, ka visiem Valsts ieņēmumu dienesta ierēdņiem, pildot dienesta pienākumus nodokļu administrēšanā, ir tiesības saņemt no fiziskajām personām nepieciešamās izziņas un dokumentu atvasinājumus, kas liecina par pārbaudāmās juridiskās vai fiziskās personas nodokļu saistībām un maksājumiem, mantu un ienākumiem, kā arī pieprasīt un saņemt attiecīgus paskaidrojumus.

Iepretī minētajām Valsts ieņēmumu dienesta tiesībām ir personas pienākums sadarboties ar nodokļu administrāciju.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 32.2panta pirmajā daļā noteikts, ka nodokļu maksātājs noteiktajā termiņā sniedz pēc nodokļu administrācijas amatpersonas pieprasījuma papildu informāciju (saimnieciskās darbības ieņēmumus un izdevumus apliecinošus dokumentus, grāmatvedības uzskaites dokumentus, kā arī citu informāciju, kas raksturo darbības, kuras ietekmēja vai varēja ietekmēt nodokļu aprēķinu un nomaksu), kuru nesaņemot nav iespējama vai ir apgrūtināta konkrētā vai cita nodokļu maksātāja budžetā iemaksājamās nodokļa summas vai pārmaksas summas noteikšana.

Saskaņā ar likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 6.pantu Valsts ieņēmumu dienesta ierēdņu pieņemtie lēmumi, izvirzītās prasības un dotie norādījumi šajā likumā noteiktās kompetences ietvaros ir obligāti jāizpilda visām Valsts ieņēmumu dienesta kontrolei pakļautajām juridiskajām un fiziskajām personām.

[7] Pieprasītās informācijas nesniegšana atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punktam ir viens no gadījumiem, kas tiek kvalificēts kā izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas. Par izvairīšanos no nodokļu vai nodevu maksāšanas atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.1panta pirmās daļas 2.punktam var tikt apturēta nodokļu maksātāja saimnieciskā darbība.

Tātad Valsts ieņēmumu dienestam ir tiesības apturēt saimniecisko darbību nodokļu maksātājam, kuram tiek veikti nodokļu kontroles pasākumi, un kurš nav sniedzis Valsts ieņēmumu dienesta pieprasīto informāciju jeb ir atteicies sadarboties ar nodokļu administrāciju. Taču izskatāmajā gadījumā Valsts ieņēmumu dienests pieteicējai saimniecisko darbību apturēja nevis sakarā ar to, ka netika sniegta informācija pieteicējai veiktā nodokļu kontroles pasākuma ietvaros, bet gan tās darījumu partnerei veiktā nodokļu kontroles pasākuma ietvaros. Proti, saimnieciskā darbība tika apturēta nodokļu maksātājai, kura nebija attiecīgā administratīvā procesa dalībniece. Turklāt, kā redzams no Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzības, dienesta viedoklis ir, ka normas piemērošanā nav jānošķir, vai pieprasītā informācija ir nepieciešama tā paša nodokļu maksātāja (pieprasījuma adresāta) vai cita nodokļu maksātāja budžetā iemaksājamās nodokļa summas noteikšanai.

Senāta ieskatā, šāds likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punkta un 34.1panta pirmās daļas 2.punkta tulkojums un piemērošana ir pārāk plaša un pretēja šo tiesību normu mērķim.

[8] Ar 2006.gada 26.oktobra grozījumiem likumā „Par nodokļiem un nodevām” precizēta 1.panta 14.punktā ietvertā izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas definīcija, nosakot, ka izvairīšanās no nodokļu vai nodevu maksāšanas citstarp ir nodokļu administrēšanai un kontrolei nepieciešamās pieprasītās informācijas neiesniegšana. No anotācijas izriet, ka minētās definīcijas precizēšana nepieciešama, lai novērstu pievienotās vērtības nodokļa pārmaksas atmaksas izkrāpšanu no budžeta (*2006.gada 26.oktobra likuma „Par nodokļiem un nodevām” grozījumu anotācijas 2.punkts. Pieejama:* [*http://www.saeima.lv/L\_Saeima8/lasa-dd=LP1827\_0.htm*](http://www.saeima.lv/L_Saeima8/lasa-dd%3DLP1827_0.htm)).

No likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.1panta 2012.gada 21.jūnija grozījumu anotācijas izriet, ka saimnieciskās darbības apturēšanas mērķis ir liegt ar saimniecisko darbību nodarboties tiem nodokļu maksātājiem, kuri pieļauj būtiskus normatīvo aktu pārkāpumus un neizpilda nodokļu administrācijas prasības. Anotācijā arī norādīts, ka Valsts ieņēmumu dienestam būs tiesības apturēt nodokļu maksātāja saimniecisko darbību tikai tajā gadījumā, ja nodokļu maksātājs izdarīs smagu pārkāpumu, kas ietekmē maksājamo nodokļu apmēru (*likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.1 panta 2012.gada 21.jūnija grozījumu anotācijas 2.punkts. Pieejama:*[*http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/1A9EBC0771E1C004C225796700406224?OpenDocument#b*](http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/1A9EBC0771E1C004C225796700406224?OpenDocument#b)).

Jāpatur prātā, ka komersanta mērķis, veicot komercdarbību, ir peļņas gūšana. Apturot saimniecisko darbību, šo mērķi nav iespējams sasniegt, un tādā veidā komersanta tiesības tiek būtiski ierobežotas. Vienlaikus šis būtiskais tiesību ierobežojums ir attaisnojams ar visas sabiedrības interesi saņemt budžetā nodokļu maksājumus laikus un pilnā apmērā. Lai to nodrošinātu, Valsts ieņēmumu dienests veic preventīvas funkcijas, lai personas, kuru darbībā saskatāmas negodprātīgas rīcības pazīmes, uz laiku izslēgtu no komercdarbības vides, tostarp apturot nodokļu maksātāju saimniecisko darbību. Taču no iepriekš minētā izriet, ka likumdevējs paredzējis, ka saimnieciskās darbības apturēšana iespējama tikai gadījumos, kad tiek konstatēti būtiski pārkāpumi nodokļu jomā.

Nevar piekrist Valsts ieņēmumu dienestam, ka informācijas nesniegšana pati par sevi vienmēr atzīstama par būtisku pārkāpumu. Tas neizriet ne no tiesību normu teksta, ne no likumdevēja gribas. Arī informācijas nesniegšanas gadījumā jākonstatē, ka ar šo bezdarbību nodokļu maksātājs izvairījies no nodokļu vai nodevu maksāšanas. Ir būtiski nošķirt, kad atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 1.panta 14.punktam netiek sniegta informācija, izvairoties no nodokļu vai nodevu maksāšanas, un kad Valsts ieņēmumu dienestam tiek apgrūtināta pierādījumu iegūšana, veicot tādus nodokļu kontroles pasākumus citam nodokļu maksātājam, kas nav vērsti uz paša lēmuma adresāta nodokļu maksāšanas pienākumu. Neapšaubāmi, ka abos gadījumos personai, kurai pieprasīta informācija, ir pienākums sadarboties ar nodokļu administrāciju, taču tas nenozīmē, ka, atsakot sadarbību, nodokļu maksātājam piemērojamas vienas un tās pašas sekas. Pirmajā gadījumā tiešā veidā tiek apdraudēta nodokļu samaksas sistēmas darbība un valsts fiskālās intereses tieši saistībā ar konkrētā nodokļu maksātāja nodokļu maksāšanas pienākumu. Lai izvairītos no šāda apdraudējuma, likumdevējs paredzējis iespēju apturēt šā nodokļu maksātāja saimniecisko darbību. Savukārt, ja ar atteikumu sniegt informāciju, tiek apgrūtināta pierādījumu iegūšana par cita nodokļu maksātāja darbību, nav pamata piemērot tik būtisku komersanta tiesību ierobežojumu. Kā pareizi norādījusi Administratīvā apgabaltiesa, viens no mehānismiem, ar ko panākt Valsts ieņēmumu dienesta prasību ievērošanu, ir administratīvās atbildības piemērošana.

Vienlaikus nav pilnībā izslēgts, ka trešā persona ar savu darbību var palīdzēt citam nodokļu maksātājam izvairīties no nodokļu vai nodevu maksāšanas, būtiski apgrūtinot nodokļu vai nodevu pareizu iekasēšanu vai pat padarot to neiespējamu. Tāpat varētu būt situācijas, kad trešās personas rīcības rezultātā tiek liegts noskaidrot ne tikai, vai nodokļu normatīvos aktus ir ievērojis tās darījumu partneris, bet arī pati trešā persona. Taču arī šādos gadījumos ir jāpamato nodokļu sistēmas apdraudējums no konkrētā nodokļu maksātāja puses. Nav pietiekami ar vispārīgu atsauci vai pieņēmumu, ka šādas situācijas varētu veidoties.

[9] Var piekrist Valsts ieņēmumu dienestam, ka nodokļu administrēšana un kontrole ir ne tikai nodokļu audita, datu atbilstības pārbaudes vai tematiskās pārbaudes, bet arī citu pasākumu veikšana. Tāpat Senāts neapšauba, ka informāciju Valsts ieņēmumu dienests var pieprasīt, veicot jebkuru no pasākumiem, kas saistīti ar nodokļu administrēšanu un kontroli. Tostarp, tā var būt informācijas iegūšana, lai identificētu nodokļu nemaksāšanas riskus vai izlemtu par konkrēta nodokļu kontroles pasākuma uzsākšanu. Taču arī šādos gadījumos pamatu saimnieciskās darbības apturēšanai nevar tulkot tik plaši, kā to norāda Valsts ieņēmumu dienests. Dienestam, veicot tā uzdevumus (pienākumus), nav tiesību par nesadarbošanos ar nodokļu administrāciju ikvienā gadījumā piemērot tik būtisku nodokļu maksātāja tiesību ierobežojumu, kāda ir saimnieciskās darbības apturēšana.

[10] Šajā gadījumā Valsts ieņēmumu dienesta informācijas pieprasījumos bija norāde tikai uz cita nodokļu maksātāja kontroles pasākumiem.

Savukārt lēmumā par saimnieciskās darbības apturēšanu bija vispārīga norāde, ka informācijas nesniegšanas dēļ dienestam nav iespēju pārbaudīt pieteicējas veiktās saimnieciskās darbības likumību. Gan šī ļoti vispārīgā norāde, gan arī kasācijas sūdzības saturs (tikai vispārīga hipotētiska norāde, ka izvairīšanās sniegt informāciju varētu liecināt par pašas pieteicējas izdarīta pārkāpuma apzināšanos, un ka darījumu partneris ir saistīta persona) liedz pat aptuveni saskatīt saikni, kāda konkrētajā gadījumā varētu būt informācijas nesniegšanai ar pieteicējas pašas iespējamu izvairīšanos no nodokļu nomaksas.

Līdz ar to nav pamata apšaubīt apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 14.jūnija spriedumu, bet Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.