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Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Opincāns, Pēteris Dzalbe, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 7.oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 11.marta spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta piektajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem.

No apsūdzētā [pers. A] cietušās [pers. B] labā piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 550 *euro* un morālā kaitējuma kompensācija 20 000 *euro*.

Cietušās [pers. C] labā no apsūdzētā [pers. A] piedzīta mantiskā kaitējuma kompensācija 100 *euro* un morālā kaitējuma kompensācija 10 000 *euro*.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 11.marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē un pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, izraisot vairāku cilvēku nāvi.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 7.oktobra lēmumu, Zemgales rajona tiesas 2019.gada 11.marta spriedums atstāts negrozīts.

[4] Apsūdzētais [pers. A] par apelācijas instances tiesas spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, nosakot sodu, nepamatoti ņēmusi vērā viņa administratīvos pārkāpumus laika posmā no 2008. līdz 2017.gadam, jo atbilstoši Administratīvo pārkāpumu kodeksa 38.pantā noteiktajam [pers. A] ir administratīvi nesodīts.

[4.2] Apelācijas instances tiesas spriedums ir nepamatots, jo tiesa, nosakot sodu, nav ņēmusi vērā apsūdzētā [pers. A] psiholoģiskos pārdzīvojumus un garīgās veselības problēmas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīstamas par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka, nosakot sodu, nav piemērojami Krimināllikuma 49.panta nosacījumi, kas lietā novedis pie nepamatota nolēmuma.

[4.4] Apelācijas instances tiesa pārsteidzīgi piedzinusi materiālā un morālā kaitējuma kompensācijas no apsūdzētā [pers. A] par labu cietušajām [pers. B] un [pers. C], jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.pantā un Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 2. un 15.pantā noteiktajam, primāri apdrošinātājam ir pienākums veikt samaksu ceļu satiksmes negadījuma rezultātā radušos zaudējumu atlīdzināšanai. Šādu atziņu Senāts izteicis 2009.gada 29.janvāra lēmumā lietā Nr. SKK-65/2009 (11350385606) un 2008.gada 29.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-586/2008 (11220179106).

Turklāt kaitējuma kompensāciju piedziņa no apsūdzētā, nesagaidot apdrošinātāja lēmumu, radījusi nelabvēlīgas sekas cietušajām, jo tiesas noteiktie kaitējuma kompensāciju apmēri, iespējams, ir mazāki par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā paredzēto atlīdzības apmēru. Turklāt, ievērojot to, ka tiesa piedzinusi no apsūdzētā par labu cietušajām morālā kaitējuma kompensāciju, apdrošinātājs var atteikties pilnībā vai daļēji izmaksāt cietušajām likumā paredzēto atlīdzību.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 7.oktobra lēmums ir grozāms, atceļot lēmumu daļā par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu no apsūdzētā [pers. A] cietušo [pers. B] un [pers. C] labā, bet pārējā daļā lēmums atstājams negrozīts.

 Tiesas lēmums minētajā daļā grozāms uz šādu argumentu pamata.

 [5.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, izlemjot cietušo pieteikumu par kaitējuma atlīdzināšanu, pirmās instances tiesa ir ņēmusi vērā Ministru kabineta 2014.gada 17.jūnija noteikumus Nr.340 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem”. Ņemot vērā to, ka cietušās [pers. B] un [pers. C] ir vērsušās pie apdrošinātāja, taču kompensāciju nav saņēmušas ar norādi, ka kompensācija tiks aprēķināta tikai pēc tiesas nolēmuma stāšanās spēkā, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti no apsūdzētā [pers. A] piedzinusi cietušo labā mantiskā un morālā kaitējuma kompensācijas, ņemot par pamatu maksimālo likumā garantēto iespējamo atlīdzības apmēru. Tiesa, atsaucoties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas pētījumu „Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā 2010./2011.gads” secinājusi, ka morālā kaitējuma kompensācijas apmēri atbilst tiesu praksei.

Ņemot vērā šos apstākļus, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti apmierinājusi cietušo pieteiktās materiālā un morālā kaitējuma kompensācijas.

[5.2] Senāts norāda, ka kaitējuma kompensācijas saņemšanas kārtības regulējums cietušajiem, kas par tādiem atzīti noziedzīgajā nodarījumā, kas saistīts ar ceļu satiksmes noteikumu un transportlīdzekļu ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanu, būtiski atšķiras no vispārējās Kriminālprocesa likumā noteiktās kārtības, jo šajos gadījumos kaitējuma kompensācijas veidu, apmēru un saņemšanas kārtību regulē arī speciālais likums – Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likums (turpmāk OCTA likums) un saskaņā ar to izdoti Ministru kabineta noteikumi.

OCTA likuma 15.panta pirmā daļa nosaka, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs (ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda) sedz zaudējumus, nepārsniedzot noteikto apdrošinātāja atbildības limitu. Minētā panta otrā daļa paredz, ka zaudējumus, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar šo likumu vai kuri pārsniedz noteikto apdrošinātāja atbildības limitu, trešā persona ir tiesīga pieprasīt normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. No OCTA likuma izriet, ka visos gadījumos zaudējumu atlīdzību ceļu satiksmes negadījumā cietušajai personai būtu jāizmaksā apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam. OCTA likuma 15.pants attiecas gan uz personai nodarītajiem materiālajiem zaudējumiem, gan nemateriālajiem zaudējumiem.

Kriminālprocesā no vainīgā var tikt piedzīti tie zaudējumi, kuri netiek atlīdzināti saskaņā ar OCTA likumu, vai kuri pārsniedz OCTA likumā un saskaņā ar to izdotajos normatīvajos aktos noteikto apdrošinātāja atbildības limitu. Pārējos gadījumos kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nenoteic.

Šāds princips nostiprināts arī Augstākas tiesas Krimināllietu departamenta 2020.gada 21.janvāra lēmumā lietā Nr.SKK-1/2020 *(ECLI:LV:AT:2020:0121.11181142713.5.L)*.

 [5.3] Ievērojot to, ka cietušās [pers. B] un [pers. C] ir vērsušās pie apdrošinātāja, kurš paziņojis, ka kaitējuma kompensāciju aprēķinās pēc nolēmuma spēkā stāšanās un saskaņā ar OCTA likumu pamatpienākums atlīdzināt nemateriālo kaitējumu ir apdrošinātājam, apelācijas instances tiesas lēmums ir grozāms, atceļot lēmumu daļā par no apsūdzētā [pers. A] piedzīto morālā kaitējuma kompensāciju 20 000 *euro* cietušās [pers. B] labā un 10 000 *euro* morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu cietušās [pers. C] labā, un morālā kaitējuma kompensācija kriminālprocesā nav nosakāma.

 [6] Senāts atzīst, ka tiesas lēmums daļā par materiālā kaitējuma kompensācijas 550 *euro* piedziņu no apsūdzētā [pers. A] cietušās [pers. B] labā un 100 *euro* piedziņu cietušās [pers. C] labā, ir tiesisks un pamatots, jo materiālā kaitējuma kompensācija ir piedzīta no apsūdzētā par cietušo izdevumiem sakarā ar viņiem sniegto juridisko palīdzību. Minētie zaudējumi saskaņā ar OCTA likumu cietušajiem netiek atlīdzināti, tāpēc tie pamatoti piedzīti no apsūdzētā [pers. A].

[7] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu ir tiesisks un pamatots, tādēļ tā grozīšanai vai atcelšanai nav pamata.

Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādīti apstākļi, kas, viņa ieskatā, noveduši pie nesamērīgi barga soda:

1. tiesa spriedumā bez pamatojuma atsaukusies uz [pers. A] uzliktajiem administratīvajiem sodiem laika posmā no 2008. līdz 2017.gadam;
2. tiesa nav pamatojusi, kādēļ [pers. A] psiholoģiskos pārdzīvojumus un garīgās veselības stāvokli nav atzinusi par atbildību mīkstinošu apstākli;
3. tiesa bez pamatojuma atteikusies piemērot Krimināllikuma 49.pantu.

No apelācijas instances tiesas lēmuma redzams, ka tiesa, ievērojot Krimināllikuma V nodaļā minētos soda noteikšanas nosacījumus, ir motivēti izvērtējusi sodu ietekmējošos apstākļus, tajā skaitā arī kasācijas sūdzībā norādītos apstākļus.

Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka pirmās instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] noteikusi sodu atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā norādītajam soda mērķim, ievērojot Krimināllikuma 46.pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus. Senātam nav pamata apšaubīt tiesas atzinumu.

Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā izteiktās norādes par sodu ietekmējošo apstākļu nepareizu un nepilnīgu izvērtējumu ir saistītas ar sūdzības autora vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus un panākt apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem. Sodu ietekmējošo apstākļu novērtējums, ja zemāko instanču tiesas šajā daļā nav pārkāpušas likumā noteiktās prasības, neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

grozīt Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 7.oktobra lēmumu.

Atcelt lēmumu daļā par morālā kaitējuma 20 000 *euro* piedziņu [pers. B] labā un morālā kaitējuma 10 000 *euro* piedziņu cietušās [pers. C] labā no apsūdzētā [pers. A].

Morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nenoteikt.

Pārējā daļā lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.