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Tiesa šādā sastāvā: senatores Anita Kovaļevska, Līvija Slica, Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] (iepriekš [uzvārds]) pieteikumu par Valmieras cietuma administrācijas lēmuma, nenododot izvērtēšanas komisijai pieteicēja lūgumu par soda izciešanas režīma maiņu, atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu Valmieras cietuma izvērtēšanas komisijai izskatīt lūgumu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 13.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] ar aizstāves – zvērinātas advokātes – starpniecību 2017.gada 1.martā vērsās Valmieras cietumā ar iesniegumu par pieteicēja pārvietošanu uz slēgtā cietuma soda izciešanas režīma vidējo pakāpi.

Valmieras cietums 2017.gada 6.marta atbildē Nr. 15-4/1409 norādīja, ka nevar pārvietot pieteicēju uz soda izciešanas režīma vidējo pakāpi, pamatojoties uz aizstāves iesniegumu. Ar Ieslodzījuma vietu pārvaldes (turpmāk – pārvalde) 2017.gada 3.maija lēmumu Nr. 1/6-M/1546/1795/1796/1820 Valmieras cietuma rīcība atzīta par tiesisku. Lēmums pamatots ar to, ka advokāte nav iesniegusi dokumentu, kas apliecinātu viņas tiesības pārstāvēt pieteicēju.

2018.gada 12.jūlijā pieteicēja advokāte, pievienojot pilnvaru, atkal vērsās Valmieras cietumā un lūdza turpināt 2017.gada 1.marta iesnieguma virzību. Taču Valmieras cietums ar 2018.gada 6.augusta vēstuli Nr. 15-6/2459 informēja, ka iesniegums par soda izciešanas režīma mīkstināšanu jāiesniedz pašam pieteicējam. Savukārt pārvalde 2018.gada 18.decembra atbildē Nr. 1/4-M/4500 norādīja, ka Valmieras cietums rīkojies atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu, lūdzot atzīt par prettiesisku Valmieras cietuma rīcību, nenododot izvērtēšanas komisijai viņa lūgumu par soda izciešanas režīma maiņu, un noteikt pienākumu Valmieras cietuma izvērtēšanas komisijai izskatīt lūgumu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 13.jūnija spriedumu pieteikums tika noraidīts, pamatojoties uz turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Līdz 2015.gada 31.janvārim lēmumus par soda izpildes režīma maiņu pieņēma brīvības atņemšanas vietas administratīvā komisija. No Ministru kabineta 2009.gada 31.marta noteikumu Nr. 282 „Noteikumi par administratīvās komisijas darbības kārtību un lēmumu pieņemšanas kritērijiem” normām izrietēja, ka jautājumu par soda izpildes režīma mīkstināšanu notiesātais nevarēja risināt ar pārstāvja starpniecību. No procesa uzsākšanas līdz pat pārsūdzībai likumdevējs neparedzēja notiesātajam procesuālās tiesības īstenot ar pārstāvja starpniecību.

[2.2] Tikai īpašos Kriminālprocesa likumā noteiktajos gadījumos, kad persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess vai kurai ir aizturētā, aizdomās turētā vai apsūdzētā procesuālais statuss, pati nespēj pilnvērtīgi īstenot savas tiesības, tai ir tiesības piedalīties procesuālajās darbībās kopā ar pārstāvi vai tā piedalās procesā ar pārstāvja starpniecību. Arī notiesātajiem Kriminālprocesa likumā nav paredzēts procesuālās tiesības īstenot ar pārstāvja starpniecību.

[2.3] 2015.gada 1.februārī stājās spēkā grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā (turpmāk – kodekss), bet 2015.gada 1.jūlijā – Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumi Nr. 345 „Noteikumi par brīvības atņemšanas iestādes izvērtēšanas komisijas sastāvu, darbības kārtību un lēmumu pieņemšanas kritērijiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 345), ar kuriem brīvības atņemšanas vietas administratīvās komisijas funkcijas nodotas izvērtēšanas komisijai. Mainoties institūcijai, kura lemj par soda izpildes režīma maiņu, jautājuma par soda izciešanas režīma mīkstināšanu izskatīšanas kārtība pēc būtības nav mainīta. Tieši pašu notiesāto likumdevējs ir noteicis kā procesa uzsācēju, un, tā kā likumdevējs ir skaidri un nepārprotami uzskaitījis izvērtēšanas komisijas sēdes dalībniekus, nepieļaujot notiesātā piedalīšanos sēdē ar pārstāvja starpniecību, nav pamata atšķirīgi lūkoties uz šā procesa uzsākšanas kārtību.

[2.4] No 2017.gada 21.decembra stājās spēkā kodeksa grozījumi, ar kuriem noteikts, ka izvērtēšanas komisijas lēmumu notiesātais var apstrīdēt pārvaldes priekšniekam, bet tā lēmumu – pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Taču tas nav pamats Administratīvā procesa likuma normu piemērošanai sākotnējā procesā, ciktāl šāda procesa norise noregulēta speciālajās tiesību normās, jo likumdevējs nav pārskatījis tās kodeksa normas, kurās noteikta soda izciešanas režīma maiņas kārtība sākotnējā procesā ieslodzījuma vietā, un nav piešķīris tiesības notiesātajam veikt šādas procesuālas darbības ar pārstāvja starpniecību. Turklāt soda izciešanas režīma mīkstināšanas jautājumu risināšana vērtējama kā notiesātā resocializācijas procesa daļa, kas veicina sociālo prasmju attīstību.

[2.5] Ja konstatē pretrunu starp vienāda juridiska spēka vispārējo un speciālo normu, vispārējo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma. Tādēļ arī izskatāmajā gadījumā piemērojamas speciālās – kodeksa normas, bet jautājumos, kas nav tieši noteikti kodeksā vai uz tā pamata izdotajos normatīvajos aktos, būs piemērojams vispārējais regulējums – Administratīvā procesa likums. Kodeksa un uz tā pamata izdoto noteikumu Nr. 345 tiesību normās nav tieši noteikts aizliegums zvērinātam advokātam iesniegt iesniegumu par soda izciešanas režīma mīkstināšanu notiesātā vārdā, taču ir skaidri noteikta iesnieguma iesniegšanas kārtība, subjekts, kurš iesniedz iesniegumu, kā arī skaidri norādīts, ka šajā procesā aizstāvis tiek pieaicināts tikai lietas izskatīšanā – izvērtēšanas komisijas sēdē. Tādēļ uz lēmumu par soda izpildes režīma mīkstināšanu pieņemšanas kārtību un šā procesa gaitu iestādē nav attiecināms Administratīvā procesa likuma 35.pants, kas paredz procesa dalībnieka tiesības piedalīties procesā ar pārstāvja starpniecību.

[2.6] Ņemot vērā personas tiesības piedalīties izvērtēšanas komisijas sēdē ar aizstāvja palīdzību, tai netiek radīts Latvijas Republikas Satversmes 92.panta ceturtajā teikumā garantēto tiesību uz advokāta palīdzību aizskārums.

[3] Pieteicējs ir iesniedzis kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[3.1] Tiesa formāli pieturējusies pie jēdziena „notiesātā iesniegums” tekstuālās formas, pieprasot, lai iesniegumu būtu sastādījis un parakstījis pats notiesātais, taču tiesiskas valsts princips, kā arī Administratīvā procesa likuma 35.pants publiski tiesiskajās attiecībās un Civillikuma 1410.pants privāttiesiskajās attiecībās pieļauj privātpersonām izteikt savu gribu ne tikai personiski, bet arī ar savu pārstāvju (vietnieku) starpniecību. Pārstāvības iespēju ierobežot var tikai, ja tam ir pamatots iemesls, piemēram, notiesātā personiskas klātbūtnes vajadzība komisijas sēdē ir saprotami pamatota ar notiesātā paša uzvedības un viņa personisko īpašību novērtēšanas vajadzību, un notiesātā klātbūtni nevar nodot pārstāvim. Taču nav saskatāmi nekādi iemesli, lai iesniegumu nevarētu iesniegt jebkura notiesātā atbilstoši pilnvarota persona.

[3.2] Tiesību normās jēdziena „notiesātais” lietošana atbilst normatīvo aktu sastādīšanas principiem, no kuriem izriet, ka normatīvajā aktā nepārraksta normas, kas atkārto citos vispārējos un speciālajos tiesību aktos ietverto normatīvo regulējumu. Normatīvo aktu sastādīšanas principiem neatbilstu, ka norāde tiesību akta tekstā par tiesīgo subjektu vienmēr tiktu papildināta ar norādi par tiesīgā subjekta vietniekiem, ja tādus pieļauj vispārējie tiesību akti. Tiesa saskatījusi tiesību normu kolīziju ar Administratīvā procesa likuma 35.pantu, taču šāda kolīzija nepastāv, ja jēdzienu „notiesātā iesniegums” interpretē sistēmiski.

[3.3] Likumdevēja veiktās izmaiņas kodeksa normās nav bijušas vērstas uz to, lai paplašinātu vai sašaurinātu notiesātā tiesības pieaicināt pārstāvi administratīvajās lietās par soda izciešanas režīma maiņu vai ieviestu tiesisko attiecību personisku raksturu jautājumā par iesnieguma iesniegšanu. Nekas nenorāda, ka likumdevējs būtu vēlējies ierobežot notiesātajam tiesības izmantot pārstāvja starpniecību.

[3.4] Nedz no likuma, nedz veselā saprāta neizriet argumenti par likumdevēja nolūku, kā to uzskata tiesa, ka ierobežojums pieaicināt pārstāvi savu subjektīvo tiesību aizsardzībai vērsts uz notiesātā resocializāciju un sociālo prasmju veicināšanu.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā jāatbild uz jautājumu, vai izvērtēšanas komisijai adresēto iesniegumu par noteiktā soda izciešanas režīma mīkstināšanu notiesātais var iesniegt ar pārstāvja starpniecību, vai arī iesniegumu var iesniegt tikai pats notiesātais personīgi.

Saskaņā ar kodeksa 50.16panta pirmās daļas 1.punktu izvērtēšanas komisija izskata notiesātā iesniegumu par noteiktā soda izciešanas režīma mīkstināšanu. Panta otrā daļa noteic, ka notiesātā iesniegums adresējams brīvības atņemšanas iestādes priekšniekam.

Pārvalde atsaucas uz kodeksa 50.17panta pirmo daļu, kas paredz iesnieguma izskatīšanu notiesātā un, ja notiesātais to vēlas, viņa aizstāvja klātbūtnē, kā arī citē noteikumu Nr. 345 7.1.apakšpunktu, 17. un 23.punktu. Pārvalde uzskata, ka minētās normas ir speciālās tiesību normas, kas noteic īpašu kārtību, kādā notiesātais iesniedz iesniegumu brīvības atņemšanas iestādes priekšniekam, lai izskatītu jautājumu izvērtēšanas komisijas sēdē. No minētā tiesiskā regulējuma kopumā pārvalde secina, ka notiesātajam pašam personīgi jāvēršas pie brīvības atņemšanas iestādes priekšnieka ar iesniegumu par soda izciešanas režīma mīkstināšanu.

Rajona tiesa savā spriedumā būtībā ir atkārtojusi pārvaldes secinājumus.

[5] Senāts nepiekrīt rajona tiesas apsvērumiem. Kā pamatoti norāda pieteicējs, normatīvo aktu izstrādāšanas principiem atbilst tas, ka normatīvajā aktā nepārraksta normas, kas atkārto citos vispārējos un speciālajos tiesību aktos ietverto normatīvo regulējumu. Citstarp tas izpaužas tādējādi, ka tiesību normā norādītais tiesību subjekts netiek katru reizi papildināts ar norādi uz viņa pārstāvjiem, ja tādus pieļauj citas tiesību normas. Var atrast daudz piemēru, kad procesuālajās tiesību normās norādīts tikai pats tiesību subjekts, bet tas neizslēdz iespēju šim tiesību subjektam attiecīgās procesuālās darbības veikšanai pilnvarot pārstāvi. Piemēram, Administratīvā procesa likuma 106.panta pirmā daļa paredz, ka tiesa ierosina administratīvo lietu pēc pieteicēja pieteikuma, taču no minētā likuma 147.panta izriet, ka tiesības izpildīt visas procesuālās darbības, tostarp iesniegt pieteikumu, var nodot arī pārstāvim.

Tādēļ pieteicējs pareizi norāda, ka pārstāvības iespēju ierobežot var tikai tad, ja tam ir pamatots iemesls, piemēram, ja šāda nepieciešamība pēc šāda ierobežojuma izriet no veicamās darbības personiskā rakstura. Kodeksa 50.16pantā nav tieši noteikts, ka iesniegumu var iesniegt tikai pats notiesātais personīgi. Šo konstatējumu nemaina kodeksa 50.17panta pirmajā daļā noteiktais, ka iesniegumu izskata notiesātā un, ja notiesātais to vēlas, viņa aizstāvja klātbūtnē. Notiesātā personiska klātbūtne var būt svarīga, jo atbilstoši kodeksa 50.15panta otrajai daļai, lemjot par soda izciešanas režīma mīkstināšanu vai pastiprināšanu, izvērtēšanas komisija ņem vērā notiesātā uzvedību brīvības atņemšanas iestādē. Taču prasme patstāvīgi sastādīt pamatotu iesniegumu nav noteicošs faktors, kam vajadzētu ietekmēt notiesātā uzvedības vērtējumu. Līdz ar to noraidāms ir arī rajona tiesas apsvērums, ka iesnieguma sastādīšana vērtējama kā notiesātā resocializācijas procesa daļa, kas veicina sociālo prasmju attīstību. Lai gan jāpiekrīt, ka soda progresīvās izpildes sistēma kopumā ir vērsta uz notiesātā resocializāciju, izvērtēšanas komisijas procedūras mērķis nav veicināt notiesāto prasmes sastādīt iesniegumu. Tieši otrādi, tā kā soda izciešanas režīma maiņa skar būtiskas notiesātās personas ikdienas tiesības, bet tiesas kontrole pār iestādes rīcības brīvību ir ierobežota, kvalitatīva juridiskā pārstāvība, sastādot pamatotu iesniegumu, šādās lietās var būt personai nozīmīga.

[6] Tāpat rajona tiesa nepareizi norāda, ka kodeksa 50.16pants un noteikumu Nr. 345 normas ir speciālās tiesību normas iepretim Administratīvā procesa likuma 35.pantam.

Lai secinātu, ka nepieciešams risināt pretrunu starp vienāda juridiskā spēka vispārējo un speciālo tiesību normu, tiesību piemērotājam sākotnēji jāpārliecinās, ka starp attiecīgajām tiesību normām vispār pastāv kolīzija, proti, ka šīs tiesību normas nav iespējams interpretēt tādā veidā, kas iespējamo kolīziju novērš. Ņemot vērā iepriekš konstatēto, ka kodeksa 50.16pants neaizliedz iesniegumu iesniegt ar pārstāvja starpniecību, rajona tiesa kļūdaini secinājusi, ka pastāv kolīzija ar Administratīvā procesa likuma 35.panta regulējumu.

Turklāt jāaizrāda, ka Ministru kabineta noteikumiem ir zemāks juridiskais spēks salīdzinājumā ar likumu, tādēļ noteikumu Nr. 345 normas nevar būt speciālās tiesību normas iepretim Administratīvā procesa likuma 35.pantam.

[7] Nepamatoti ir arī rajona tiesas apsvērumi, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma normām kā uz pamatojumu tam, ka līdz 2015.gada 31.janvārim jautājumu par soda izciešanas režīma mīkstināšanu notiesātais varēja risināt tikai pats personīgi. Ir gan jāpiekrīt, ka Kriminālprocesa likums aizstāvamajai personai neparedz iespēju pilnvarot pārstāvi. Tomēr kriminālprocesā līdzīgu funkciju veic aizstāvis, un Kriminālprocesa likuma 86.pantā paredzēts, ka aizstāvim ir visas tiesības, kādas ir viņa aizstāvamajai personai attiecīgajā procesā, izņemot procesuālās darbības, kurās tiek pausts tās subjektīvais viedoklis, proti, attieksmes izteikšanā pret aizdomām vai apsūdzību, liecību sniegšanā, vienkāršāka procesa izvēlē un pēdējā vārdā.

Minētās aizstāvja tiesības bez pamatota iemesla nav sašaurināmas, līdz ar to nav iemesla uzskatīt, ka līdz 2015.gada 31.janvārim, kad jautājumu par soda izciešanas režīma maiņu izlēma brīvības atņemšanas iestāžu administratīvās komisijas, kuru lēmumi bija pārsūdzami vispārējās jurisdikcijas tiesā Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā, iesniegumu administratīvajai komisijai notiesātā interesēs nebūtu varējis iesniegt viņa aizstāvis.

[8] Turklāt pat tad, ja līdz 2015.gada 31.janvārim nebūtu bijis pieļaujams, ka notiesātā interesēs iesniegumu administratīvajai komisijai iesniedz kāda cita persona, noraidāmi ir arī rajona tiesas apsvērumi par to, ka likumdevējs, aizstājot brīvības atņemšanas iestādes administratīvo komisiju ar izvērtēšanas komisiju, pēc būtības neesot mainījis pašu procesa par soda izciešanas režīma maiņu norisi.

Mainot lietu piekritību no kriminālprocesa uz administratīvo procesu un nosakot, ka lēmums par soda izciešanas režīma maiņu ir pārbaudāms Administratīvā procesa likuma kārtībā, mainās arī piemērojamās procesuālo tiesību normas un principi, pat ja kodeksa normās šie principi netiek tieši ietverti. Tā kā Administratīvā procesa likuma 35.pants paredz, ka administratīvā procesa dalībnieks procesā var piedalīties ar pārstāvja palīdzību vai starpniecību, šī norma attiecināma uz lietām par soda izciešanas režīma maiņu, ciktāl no speciālajām tiesību normām neizriet citādi. Kā jau iepriekš atzīts, kodeksa 50.16pantā nav noteikts, ka iesniegumu brīvības atņemšanas iestādes priekšniekam var iesniegt tikai pats notiesātais personīgi.

[9] Līdz ar to rajona tiesa ir nepareizi interpretējusi tiesību normas, kas regulē notiesātā iesnieguma iesniegšanu izvērtēšanas komisijai. Tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ rajona tiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

[10] Papildus Senāts vērš uzmanību uz to, ka rajona tiesa pārsūdzēto Valmieras cietuma rīcību nepamatoti kvalificējusi kā faktisko rīcību. Pieteicēja mērķis, vēršoties iestādē, bija labvēlīga administratīvā akta izdošana, nevis faktiskās rīcības veikšana. Iestādes procesuāls lēmums, ar kuru konstatēts formāls šķērslis iesnieguma izskatīšanai pēc būtības, pats par sevi liedz pieteicējam saņemt prasīto labumu. Līdz ar to šāds lēmums rada tiesiskas sekas, tādēļ tas pārsūdzams kā administratīvais akts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 13.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.