**Laulātā atsevišķās mantas atvietošana**

Ievērojot Civillikuma 89. panta trešajā daļā un 91. panta pirmās daļas 5. punktā noteikto surogācijas principu, atbilstoši kuram izšķiroša nozīme ir nevis atvietotā un jauniegūtā mantiskā labuma izmantošanas mērķu līdzībai, bet gan jauniegūtā mantiskā labuma iegūšanā izlietoto līdzekļu izcelsmei no laulātā atsevišķās mantas, apstāklis, ka īpašums iegūts laulības laikā un izmantots kā ģimenes mājoklis pats par sevi nerada pamatu šī īpašuma kļūšanai par laulāto kopīgās mantas objektu. Izšķiroša nozīme ir strīdus īpašuma iegūšanā izlietoto līdzekļu izcelsmei.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**Rīgā 2020.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr.[..], SKC-[A]/2020**

[ECLI:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2017%3A0928.C15288908.1.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

 senatore referente Ināra Garda,

 senatore Anita Čerņavska,

 senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada [..] spriedumu daļā, ar kuru apmierināta pretprasība, [pers. A] prasībā pret [pers. B] par laulības šķiršanu un [pers. B] pretprasībā pret [pers. A] par laulāto kopīgās mantas sadali.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] un [pers. A] noslēguši laulību [..] par ko laulību reģistrācijas grāmatā [..] izdarīts ieraksts Nr. [..] (*lietas 7.–8.lp.*).

[2] [Pers. A] 2017.gada [..] martā cēlusi tiesā prasību pret [pers. B] par laulības šķiršanu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Pušu laulība ir izirusi – lai gan puses dzīvo vienā mājā, laulāto kopdzīve nepastāv kopš 2014.gada sākuma un nav sagaidāms, ka laulātie to atjaunos.

[2.2] Laulībā bērni nav dzimuši. Starp pusēm nepastāv strīds par laulības laikā iegūtās mantas sadali, jo pusēm nav kopīgās mantas.

[2.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 69., 71., 72. un 73.pantu.

[3] Atbildētājs [pers. B] 2017.gada [..] septembrī cēlis pretprasību pret prasītāju [pers. A] par laulāto kopīgās mantas sadali.

Pretprasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[3.1] Pušu laulību nevar šķirt pirms laulāto kopīgās mantas sadales. Prasītājas apgalvojums par strīda neesību par laulības laikā iegūtās mantas sadali ir nepatiess.

Prasītāja, pastāvot laulāto kopdzīvei un kopīgai saimniecībai, iegādājās no [pers. C] nekustamā īpašuma [adrese] sastāvā ietilpstošās zemes 3/37 domājamās daļas un piecu ēku 1/2 domājamo daļu, pamatojoties uz 2007.gada [..] decembrī noslēgto pirkuma līgumu. Faktiski tā ir abu laulāto kopīga manta, kas pieder abiem laulātajiem līdzīgās daļās. Tādējādi atbildētājam atzīstamas īpašuma tiesības uz strīdus nekustamā īpašuma sastāvā ietilpstošās zemes 3/74 domājamām daļām un ēku 1/4 domājamo daļu.

[3.2] Pretprasība pamatota ar Civillikuma 77., 89. un 91.pantu.

[4] Ar [..] rajona tiesas 2018.gada [..] spriedumu:

1) prasība apmierināta – šķirta laulība starp prasītāju un atbildētāju, no atbildētāja par labu prasītājai piedzīti tiesas izdevumi 72,75 EUR;

2) pretprasība noraidīta.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību, [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2019.gada [..] spriedumu:

1) izbeigusi apelācijas tiesvedību prasības apmierinātajā daļā;

2) apmierinājusi pretprasību – atzinusi par laulāto kopīgo mantu nekustamā īpašuma [adrese] sastāvā ietilpstošās zemes 3/37 domājamās daļas un ēku 1/2 domājamo daļu, atzinusi atbildētājam īpašuma tiesības attiecīgi uz zemes 3/74 domājamām daļām un ēku 1/4 domājamo daļu, piedzinusi no prasītājas par labu atbildētājam valsts nodevu 864,82 EUR, piedzinusi no katras puses valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,12 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Atbildētājs tiesas sēdē atsauca apelācijas sūdzību daļā, kas attiecas uz pirmās instances tiesas spriedumu prasības apmierinātajā daļā, ar kuru šķirta pušu laulība. Tādējādi atbilstoši Civilprocesa likuma 431.panta otrajai daļai apelācijas tiesvedība šajā daļā izbeidzama.

[5.2] Strīdus nekustamā īpašuma [adrese] sastāvā ietilpstošās zemes 3/37 domājamās daļas un ēku 1/2 domājamā daļa iegādātas pušu laulības laikā, pastāvot pušu kopīgai saimniecībai un pamatojoties uz 2007.gada [..] decembrī noslēgto pirkuma līgumu. Īpašuma tiesības 2008.gada [..] janvārī nostiprinātas prasītājai, taču lietā noskaidrojams, vai strīdus nekustamais īpašums ir laulāto kopīga manta.

[5.2.1] Nav strīda, ka minētā nekustamā īpašuma, kas vienlaikus bija ģimenes mājoklis, iegādei tika izmantoti naudas līdzekļi, kas iegūti no prasītājai piederošā dzīvokļa īpašuma [adrese] pārdošanas.

[5.2.2] No prasītājas privatizācijas sertifikātu konta izraksta un starp [..] dzīvojamo māju privatizācijas komisiju un prasītāju 2000.gada [..] jūnijā noslēgtā pirkuma līguma redzams, ka prasītāja par 3561,32 LVL jeb 127,19 sertifikātiem privatizēja minēto dzīvokļa īpašumu, izmantojot viņai piešķirtos 44,10 privatizācijas sertifikātus, kā arī viņas kontā no vecākiem bez atlīdzības ieskaitītos privatizācijas sertifikātus (1998.gada [..] septembrī prasītājas kontā ieskaitīti 76,20 sertifikāti, 2000.gada [..] jūnijā – 30 sertifikāti). Dzīvokļa īpašuma iegādē izmantoti vienīgi prasītājai piederošie privatizācijas sertifikāti, līdz ar to dzīvokļa īpašums bija viņas atsevišķā manta.

[5.2.3] Puses neapstrīd faktu, ka dzīvokļa īpašumā septiņu gadu laikā veikti būtiski uzlabojumi, kas ievērojami paaugstināja tā vērtību no 3561,32 LVL pirkšanas brīdī līdz 56 083,76 LVL pārdošanas brīdī – 2007.gada [..] oktobrī.

No atbildētāja iesniegtajiem pirkuma līgumiem redzams, ka atbildētājs 2004.gada [..] oktobrī un 2006.gada [..] jūnijā pārdeva viņam piederošos nekustamos īpašumus attiecīgi par 2400 LVL un 10 000 LVL, kopā iegūstot 12 400 LVL. Prasītājas iebildumi, ka iegūtie naudas līdzekļi netika izlietoti dzīvokļa īpašuma uzlabošanai, jo par 9000 LVL tika nopirkta automašīna, nav pamatoti. Pusēm bija kopējs budžets, līdz ar to prezumējams, ka pēc automašīnas iegādes atbildētāja rīcībā palikušie 3400 LVL tika iztērēti ģimenes vajadzībām – dzīvokļa īpašuma uzlabošanai. Turklāt prasītāja tiesas sēdē faktiski atzinusi, ka uzlabojumi tika veikti par pušu kopīgiem līdzekļiem – atbildētājs deva naudu remontdarbu veikšanai un mēbeļu iegādei. Tas nozīmē, ka atbildētājs savus līdzekļus piešķīra ģimenes un kopīgās mājsaimniecības vajadzībām, ievērojami palielinot prasītājai piederošā dzīvokļa īpašuma vērtību.

No dzīvokļa īpašuma pārdošanas iegūtie līdzekļi vēlāk tika izmantoti ģimenes mājokļa iegādei. Strīdus nekustamā īpašuma domājamās daļas laulātie iegādājās kopīgi par ģimenes vajadzībām nodotajiem naudas līdzekļiem, līdz ar to tās atzīstamas par laulāto kopīgo mantu.

[5.2.4] Tā kā nav iespējams precīzi noteikt katra laulātā ieguldījuma apmēru strīdus nekustamā īpašuma sastāvā ietilpstošās zemes 3/37 domājamo daļu un ēku 1/2 domājamās daļas iegūšanā, atbilstoši Civillikuma 89.panta otrajai daļai pieņemams, ka šī manta pieder abiem laulātajiem līdzīgās daļās. Līdz ar to atbildētājam atzīstamas īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma [adrese], sastāvā ietilpstošās zemes 3/74 domājamām daļām un ēku 1/4 domājamo daļu.

[5.3] Pirmās instances tiesa nepareizi novērtējusi pierādījumus, jo nav ņēmusi vērā, ka strīdus īpašums iegādāts par naudas līdzekļiem, kas iegūti, pārdodot dzīvokļa īpašumu, kura remonts un labiekārtošana veikta ar atbildētāja palīdzību, t.i., palielināta prasītājai piederošās atsevišķās mantas vērtība, izmantojot abu laulāto ģimenes vajadzībām nodotos kopīgos līdzekļus.

[6] [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada [..] spriedums daļā, ar kuru izbeigta apelācijas tiesvedība prasības apmierinātajā daļā, kasācijas kārtībā netika pārsūdzēts, un šajā daļā ir stājies likumīgā spēkā.

[7] Par apelācijas instances tiesas spriedumu pretprasības apmierinātajā daļā prasītāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu šajā daļā atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 89.panta otro daļu un nav piemērojusi Civillikuma 89.panta pirmo un trešo daļu, 91.panta pirmās daļas 3. un 5.punktu.

Pirmkārt, Civillikuma 89.panta otrā daļa nepareizi attiecināta uz tiesas konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, jo strīdus nekustamais īpašums tika iegādāts par prasītājas atsevišķās mantas (dzīvokļa īpašuma [adrese]) pārdošanas rezultātā iegūtajiem naudas līdzekļiem. Proti, konkrētajā gadījumā prasītājai piederošs dzīvokļa īpašums tika atvietots ar strīdus nekustamo īpašumu. Līdz ar to Civillietu tiesas kolēģijai bija jāpiemēro citas materiālo tiesību normas – Civillikuma 89.panta pirmā un trešā daļa, 91.panta pirmās daļas 3. un 5.punkts, no kurām izriet, ka strīdus nekustamais īpašums atzīstams par prasītājas atsevišķu mantu.

Otrkārt, pat ja laulātais spētu pierādīt savu ieguldījumu otra laulātā atsevišķā mantā, viņam būtu tiesības prasīt tikai ieguldījuma atlīdzināšanu, nevis šīs mantas atzīšanu par laulāto kopīgo mantu.

[7.2] Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 94. un 97.panta, 190.panta otrās daļas un 193.panta piektās daļas prasības.

Pirmkārt, lietā nav pierādījumu, ka pēc prasītājai piederošā dzīvokļa īpašuma iegādes tajā par atbildētāja līdzekļiem būtu veikti būtiski uzlabojumi, tādējādi ievērojami paaugstinot tā vērtību. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā faktu, ka dzīvokļa īpašums tika privatizēts zem tā tirgus vērtības. Turklāt 2007.gadā dzīvokļu tirgus cenas bija sasniegušas visaugstāko līmeni. Tieši šie apstākļi, nevis dzīvoklī veiktie uzlabojumi, izskaidro, kāpēc 2000.gada [..] jūnijā noslēgtajā pirkuma līgumā dzīvokļa īpašuma cena norādīta 3561,32 LVL, bet 2007.gada [..] oktobrī noslēgtajā pirkuma līgumā – jau 56 083,76 LVL.

Otrkārt, Civillietu tiesas kolēģija par ieguldījumu apliecinošiem dokumentiem kļūdaini atzinusi atbildētāja iesniegtos 2004.gada [..] .oktobrī un 2006.gada [..] jūnijā noslēgtos pirkuma līgumus. Minētie dokumenti apliecina vienīgi atbildētāja atsevišķās mantas pārdošanu par konkrētu pirkuma maksu, bet nekādā veidā nepierāda atbildētāja ieguldījumu tieši prasītājas atsevišķā mantā – dzīvokļa īpašumā.

Treškārt, apelācijas instances tiesa nepamatoti atstājusi bez ievērības [..] tiesas 2001.gada [..] spriedumu lietā Nr. [..]. Minētais spriedums apliecina, ka strīdus nekustamā īpašuma daļa ietilpst prasītājas dzimtas īpašumā, kas mantots no tēva. Tieši šis apstāklis bija noteicošais strīdus nekustamā īpašuma domājamo daļu iegādei, lai tādā veidā iegūtu īpašuma tiesības uz šo īpašumu pilnībā (izpirktu nemantoto īpašuma daļu).

[7.3] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.pantu, jo nav ievērojusi prasījuma robežas. Pretprasības pieteikumā vispār netika norādīts pamatojums, kādēļ strīdus nekustamais īpašums būtu atzīstams par laulāto kopīgo mantu, kādā veidā atbildētājs piedalījies tā iegādē.

[8] Paskaidrojumus sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētājs nav iesniedzis.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums pretprasības apmierinātajā daļā atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Lietā problēmjautājums saistīts ar izpratni par laulātā atsevišķās mantas institūtu, tostarp Civillikuma 91.panta pirmās daļas 3. un 5.punktā paredzētajiem šīs mantas veidiem, t.i., rašanās (iegūšanas) pamatiem.

Jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas viedoklim, ka apelācijas instances tiesa uz lietā konstatētajiem apstākļiem nepareizi attiecinājusi Civillikuma 89.panta otrās daļas normu, nav piemērojusi Civillikuma 89.panta pirmo un trešo daļu, 91.panta pirmās daļas 3. un 5.punktu, pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta trešās daļas (*pierādījumu novērtēšana*), 193.panta piektās daļas (*sprieduma motīvu daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi*) noteikumus.

[10.1] Civillikuma pirmās daļas pirmās nodaļas ceturtās apakšnodaļas I.iedaļā „Laulāto likumiskās mantiskās attiecības” likumdevējs noteicis gan laulāto kopīgās mantas statusu (89.panta otrā daļa, 90.panta otrā daļa), gan laulātā atsevišķās mantas statusu (89.panta trešā daļa, 91.pants).

Atbilstoši Civillikuma 91.panta pirmās daļas 3.punktam katra laulātā atsevišķa manta ir manta, ko viens laulātais ieguvis bez atlīdzības laulības laikā.

Minētās normas izpratnē ar mantu, kas iegūta bez atlīdzības, saprotama ne tikai dāvinājuma ceļā iegūta manta, bet arī tās naudā novērtējamās tiesības, ko viens laulātais laulības laikā ieguvis cita veida bezatlīdzības iegūšanas ceļā. Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā izteiktajam viedoklim, ka šeit, pirmkārt, ir runa par tām naudā novērtējamām tiesībām, ko laulātais ieguvis īpašuma atjaunošanas (denacionalizācijas) rezultātā, likumiskās, testamentārās vai līgumiskās mantošanas ceļā (sk. Civillikuma 389., 701.-703.pantu), ar legāta piešķīrumu (sk. Civillikuma 500.pantu) vai kā neatņemamo daļu (sk. Civillikuma 425.pantu). Otrkārt, ar mantas objektiem, kas iegūti bezatlīdzības ceļā, saprotami laulātajam piešķirtie privatizācijas sertifikāti, t.i., valsts piešķirtie dematerializētie vērtspapīri, kurus var tikai vienreiz izlietot kā maksāšanas līdzekli par privatizējamo valsts vai pašvaldības īpašumu (sk. likuma „Par privatizācijas sertifikātiem” 1.panta 1.punktu). Proti, Civillikuma 91.panta pirmās daļas 3.punkta noteikumi attiecas uz tādiem privatizācijas sertifikātiem, ko laulātajam piešķīrusi valsts (resp., kas iegūti publiski tiesiska piešķīruma rezultātā), bet nevis uz tādiem privatizācijas sertifikātiem, kurus laulības laikā laulātais ar tiesisku darījumu un pret atlīdzību ieguvis no citas personas (sk. *Kalniņš E. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 72.-74.lpp.*).

Apelācijas instances tiesa nodibinājusi un lietā par to strīds nepastāv, ka dzīvokļa īpašums [adrese], kas laulības laikā 2000.gada [..] jūnijā tika iegādāts (privatizēts) par prasītājai piešķirtajiem (44,10 sertifikāti) un viņas vecāku iedotajiem (bez atlīdzības pārskaitīti 1998.gada [..] septembrī – 76,20 sertifikāti un 2000.gada [..] jūnijā – 30 sertifikāti) privatizācijas sertifikātiem (kopā par 127,19 sertifikātiem) ir prasītājas atsevišķā manta Civillikuma 91.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē.

Tāpat nav strīda un tas apstiprinās ar lietā esošiem pierādījumiem, ka minētais dzīvokļa īpašums 2007.gada [..] oktobrī tika atsavināts, un iegūtie līdzekļi izlietoti strīdus īpašuma [adrese], t.i., zemes īpašuma 3/37 domājamo daļu un ēku 1/2 domājamās daļas iegādei. Vienlaikus nodibinādama prasītājas atsevišķās mantas (dzīvokļa īpašuma) vērtības ievērojamu pieaugumu, jo tas tika pārdots par 56 083,76 LVL (privatizēts par 127,19 sertifikātiem jeb 3 561,32 LVL), kas apliecina dzīvokļa īpašumā veiktus būtiskus uzlabojumus, kuros ieguldīti arī atbildētāja līdzekļi, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka strīdus nekustamā īpašuma, kas bija ģimenes mājoklis, iegādei izlietoti līdzekļi, kas ņemti no kopējā ģimenes budžeta, un atbilstoši Civillikuma 89.panta otrajai daļai noteikusi šim īpašumam laulāto kopīgās mantas statusu un atzinusi to par piederošu laulātajiem līdzīgās daļās.

Šāds secinājums ir pretrunīgs. Tiesa, no vienas puses, nodibinājusi, ka dzīvokļa īpašums ir prasītājas atsevišķā manta (Civillikuma 91.panta pirmās daļas 3.punkta izpratnē), bet no otras puses – līdzekļus, kas iegūti, atsavinot šo dzīvokļa īpašumu, atzinusi par laulāto kopīgiem līdzekļiem, jo atbildētāja ieguldījums ievērojami palielinājis minētā īpašuma vērtību. No pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas nav saprotams, kādā veidā laulātā ieguldījums otra laulātā atsevišķajā mantā, palielinot tās vērtību, rada laulāto kopīgo mantu Civillikuma 89.panta otrās daļas izpratnē. Lietā nav atrodami konkrēti pierādījumi par atbildētāja ieguldījuma apmēru prasītājas atsevišķajā mantā. Turklāt viena laulātā ieguldījums otra laulātā atsevišķā mantā nerada īpašuma tiesības, t.i., nemaina šīs mantas un ar to atvietotās mantas tiesisko statusu, bet var būt pamats vienīgi ieguldījuma atlīdzināšanai (sal., piemēram, *Kalniņš E. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 143.–175.lpp., Senāta 2016.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-295/2016 (C24166111) 8.punkts, 2018.gada 17.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-321/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1017.C33531413.1.S) 10.4.punkts*).

Tāpat no pārsūdzētā sprieduma nav saprotams, kādā veidā pārdošanas cena pati par sevi liecina par veiktiem ievērojamiem ieguldījumiem īpašumā (salīdzinājumā ar īpašuma privatizācijas vērtību 2000.gadā), it īpaši situācijā, kad 2007.gadā dzīvokļu un arī citu īpašumu tirgus cenas Latvijā bija nesamērīgi augstas, kas ir vispārzināms fakts.

[10.2] Saskaņā ar Civillikuma 91.panta pirmās daļas 5.punktu katra laulātā atsevišķā manta ir manta, ar ko laulības laikā tikusi atvietota šā panta pirmās daļas 1.-4.punktā norādītā manta (surogācijas princips). Savukārt Civillikuma 89.panta trešā daļa noteic, ja kādas vienam laulātajam piederošas mantiskas vērtības laulības laikā atvieto ar citām, pēdējās ir šā laulātā manta.

Atbilstoši surogācijas principam manta, ar ko atvietota cita atsevišķā manta, ir tie mantiskie labumi (t.i., naudā novērtējamās tiesības vai mantas objekti), ko laulības laikā attiecīgais laulātais: 1) ar tiesisku darījumu iegādājas par savas atsevišķās mantas līdzekļiem; 2) saņem kā atlīdzību par bojātu, bojā gājušu vai atņemtu atsevišķās mantas objektu; 3) iegūst uz viņa atsevišķajā mantā ietilpstošās tiesības pamata. Tas nozīmē, ka izšķirošā nozīme ir nevis atvietotā un jauniegūtā mantiskā labuma izmantošanas mērķu līdzībai, bet gan jauniegūtā mantiskā labuma iegūšanā izlietoto līdzekļu izcelsmei no laulātā atsevišķās mantas. Proti, starp atvietoto un jauniegūto mantisko labumu objektīvi jāpastāv savstarpējam saimnieciskam sakaram.

Juridiskajā literatūrā, skaidrojot Civillikuma 91.panta pirmās daļas 5.punkta saturu, atzīts, ka šīs normas noteikumi ir vērsti uz vienam laulātajam piederošās mantas masas sastāva saglabāšanu vērtības (saimnieciskā) ziņā, jo laulātā atsevišķās mantas tiesiskās norobežošanas galvenais mērķis ir nodrošināt viena laulātā mantisko (arī saimniecisko) patstāvību un neatkarību no otra laulātā (sk. *Kalniņš E. Laulāto manta laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2010, 82.-83.lpp.*).

Apelācijas instances tiesa konstatējusi, un tas apstiprinās ar pierādījumiem lietā, ka strīdus īpašums iegādāts par 57 000 EUR jeb 40 059,83 LVL pušu laulības laikā, kad pastāvēja gan laulāto kopdzīve, gan kopīga mājsaimniecība. Pamatojoties uz 2007.gada [..] decembrī noslēgto pirkuma līgumu (sk. *lietas 16.–19.lp.*), 2008.gada [..] janvārī īpašuma tiesības uz šo strīdus īpašumu zemesgrāmatā nostiprinātas prasītājai. Minētā nekustamā īpašuma, kas vienlaikus bija ģimenes mājoklis, iegādei tika izmantoti naudas līdzekļi, kas iegūti no prasītājai piederošā dzīvokļa īpašuma [adrese] pārdošanas. Tas nozīmē, ka prasītāja iegādājās strīdus īpašumu par līdzekļiem, kas iegūti, atsavinot viņas atsevišķās mantas objektu, t.i., dzīvokļa īpašumu, kas privatizēts par privatizācijas sertifikātiem, kurus viņai piešķīrusi valsts un bez atlīdzības iedevuši viņas vecāki. Konkrētajā gadījumā strīdus īpašuma iegūšanā izlietoto līdzekļu izcelsmei no laulātā atsevišķās mantas ir būtiska nozīme strīda pareizai izšķiršanai. Taču apelācijas instances tiesa šādā aspektā lietas apstākļus nav skaidrojusi un devusi tiem vērtējumu.

No pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertās argumentācijas nav saprotams, kādā veidā strīdus īpašums, ar ko pilnībā tika atvietota prasītājai piederošā atsevišķā manta – dzīvokļa īpašums, nonāca nevis prasītājas atsevišķajā mantā (Civillikuma 91.panta pirmās daļas 5.punkts kopsakarā ar Civillikuma 89.panta trešo daļu), bet gan abu laulāto kopīgajā mantā. Proti, atbilstoši kādam no Civillikuma 89.panta otrajā daļā paredzētajiem līdzdalības veidiem konkrētajā gadījumā tiesa piemērojusi izņēmumu no Civillikuma 91.panta pirmās daļas 5.punktā nostiprinātā surogācijas principa. Lietā nav atrodami pierādījumi, ka strīdus īpašuma iegādē būtu ieguldīti arī atbildētāja atsevišķās mantas līdzekļi, vai šis īpašums būtu iegūts, apvienojot abu laulāto atsevišķās mantas līdzekļus, proti, par atbildētāja tiešu vai netiešu līdzdalību īpašuma iegūšanā. Apstāklis, ka strīdus īpašums iegūts laulības laikā un tika izmantots kā ģimenes mājoklis, pretēji norādītajam pārsūdzētajā spriedumā, pats par sevi nerada pamatu šī īpašuma kļūšanai par laulāto kopīgās mantas objektu. Kā jau tika minēts iepriekš, būtiska nozīme ir strīdus īpašuma iegūšanā izlietoto līdzekļu izcelsmei.

[10.3] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka izdarīdama atzinumu par pretprasības pamatotību, nenoskaidrojot apstākļus un nevērtējot pierādījumus, kuriem ir nozīme strīda pareizai izšķiršanai, kā to prasa Civilprocesa likuma 8.panta pirmā daļa, 97.pants un 193.panta piektā daļa, apelācijas instances tiesa nav iedziļinājusies strīda tiesisko attiecību rakstura noteikšanā, kas savukārt novedis pie faktisko apstākļu kļūdainas juridiskās kvalifikācijas. Līdz ar to pastāv pamats kasācijas sūdzības apmierināšanai, nepievēršoties citu tajā minēto argumentu analīzei.

[11] Atceļot pārsūdzēto spriedumu pretprasības apmierinātajā daļā, prasītājai [pers. A] atmaksājama iemaksātā drošības nauda 300 EUR (*lietas 105.–107.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 2.janvāra spriedumu pretprasības apmierinātajā daļā atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Tā kā lietai noteikts slēgtas lietas statuss, šeit publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)