**Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta otrajā daļā ietverto vārdu „ir pārkāpti” interpretācija**

Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.pantā lietotā vārdiskā izteiksme „ir pārkāpti” ir tulkojama kā pieļauta neatbilstība tiesību normās regulētājam, nosakot sākotnējo nodokļa apmēru vai nenosakot nodokli vispār. Tādēļ iestāde ir tiesīga labot iepriekš radušos nepareizību nodokļu samaksā un noteikt nodokļu maksātāja pienākumu samaksāt nodokli par iepriekšēju periodu. Līdz ar to minētais regulējums nodrošina, ka valsts nezaudē tos nodokļu maksājumus, kuri konkrētā gadījumā kā likumā paredzēti objektīvi ir maksājami. Vienlaikus normā paredzētais trīs gadu termiņš kalpo noteiktībai un skaidrībai nodokļa maksātāja interesēs, tādējādi valstij deklarējot, cik tālu nodokļu tiesiskās attiecības par iepriekšēju periodu var tikt koriģētas pat tad, ja nodokļa samaksas nepareizība bijusi.

**Tiesas kontrole pār administratīvo aktu, kura pieņemšanas procedūrā iestāde atsaucas uz citas iestādes lēmumu/faktiskajiem apstākļiem**

Ja administratīvajā procesā iesaistīta vairāk nekā viena iestāde, kura katra savas kompetences ietvaros procesa gaitā izlēmusi kādu atsevišķu jautājumu, administratīvā procesa rezultāta tiesiskuma pārbaude ietver abu šādu atsevišķu iestādes lēmumu pārbaudi. Minētais tāpat attiecināms uz gadījumu, ja administratīvais akts tiek pamatots ar citas iestādes konstatētiem faktiskajiem apstākļiem. Pretējā gadījumā tiesas kontrole pār administratīvo aktu nav pilnīga un var tikt liegtas tiesības uz lietas objektīvu izskatīšanu tiesā.

Proti, ja persona norāda, ka Valsts zemes dienests, veicot datu aktualizāciju Kadastra informācijas sistēmā, nav pareizi noteicis ar nodokli apliekamā objekta lietošanas veidu (kas savukārt ietekmē šā objekta kadastrālo vērtību), tad jautājums par nekustamā īpašuma nodokli nevar tikt pilnībā pārbaudīts, nepārbaudot šo iebildumu pamatotību pēc būtības. Tas var prasīt, ka papildus atbildētājam – pašvaldībai, pieaicināms otrs atbildētājs (Latvijas Republika) attiecīgās piekritīgās iestādes – Valsts zemes dienesta – personā.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Andris Guļāns, Dzintra Amerika, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc [pers. A] pieteikuma par Rīgas domes 2016.gada 29.decembra lēmuma Nr. 2‑30/RD-16-470-ap atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 12.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas domes 2016.gada 29.decembra lēmumu Nr. 2‑30/RD-16-470-ap kā administratīvo procesu noslēdzošo administratīvo aktu pieteicējam [pers. A] papildus aprēķināts nekustamā īpašuma nodoklis par 2013.gada oktobri–decembri un 2014.–2016.gadu.

[2] Nepiekrītot minētajam, pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par Rīgas domes lēmuma atcelšanu.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar pieteicēja apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 12.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums, tostarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Iestāde pamatoti vērtēja nekustamā īpašuma lietošanas veidu, jo nekustamā īpašuma nodokļa likme 0,2% un 0,4 % apmērā no objekta kadastrālās vērtības citstarp ir piemērojama telpu grupām, kuru lietošanas veids ir dzīvošana. Konkrētajā gadījumā Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā (turpmāk – Kadastra informācijas sistēma) reģistrētais objekta galvenais lietošanas veids nav saistīts ar dzīvošanu. Tāpēc iestāde pamatoti aprēķināja maksājamo nodokli, piemērojot nodokļa likmi 1,5 % apmērā no objekta kadastrālās vērtības. Lai gan pieteicējs norādījis, ka objekta lietošanas veids ir saistīts ar dzīvošanu, tomēr iestādei nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinā nav tiesību neņemt vērā Kadastra informācijas sistēmā reģistrētos datus.

[3.2] Noraidāmi ir pieteicēja iebildumi pret likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta otrās daļas piemērošanu tiesiskās paļāvības kontekstā. Minētā norma lietā ir piemērojama, tās piemērošana nepārkāpj tiesiskās paļāvības principu, un ir ievērots normā noteiktais triju gadu termiņš. Citiem vārdiem sakot, kaut arī nekustamā īpašuma maksāšanas paziņojumi par 2013.–2016.gadu bija jau izdoti, konstatējot, ka nodokļa maksājumu apmērs ir noteikts nepareizi, neatkarīgi no tā, vai kļūda pieļauta nodokļu maksātāja vai nodokļu administrācijas vainas dēļ, iestādei bija tiesības pārrēķināt nekustamā īpašuma nodokli. Nav saskatāma likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta otrās daļas neatbilstība Latvijas Republikas Satversmei (turpmāk – Satversme).

[3.3] 2010.gada 18.augustā, ievērojot izmaiņas normatīvajā regulējumā par būvju klasifikāciju, tika veikta Kadastra informācijas sistēmā datu aktualizācija, mainot objekta datus. Tātad jau kopš 2010.gada Kadastra informācijas sistēmā ēkas galvenais lietošanas veids ir reģistrēts „1211 Viesnīcu ēkas”, tips – „12110102 Dienesta viesnīcas”, bet telpu grupai lietošanas veids – „1211 Viesnīcas telpu grupa”. Šāda datu aktualizācija nav veikta patvaļīgi, bet gan ievērojot izmaiņas normatīvajā regulējumā.

[3.4] Iestādei, aprēķinot nekustamā īpašuma nodokli, nav jāpārbauda Kadastra informācijas sistēmas datu pareizība un tiesiskums. Tālab iestādei, konstatējot, ka Kadastra informācijas sistēmā reģistrētais dzīvojamās telpas lietošanas veids nav saistīts ar dzīvošanu, bija jāpieņem obligātais administratīvais akts par nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinu, piemērojot 1,5 % nodokļa likmi, tostarp aprēķinot nodokli par iepriekšējiem trim gadiem. Tas, ka telpu grupām, kuru lietošanas veids nav saistīts ar dzīvošanu, piemērojama 1,5 % nodokļa likme, primāri izriet no likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta pirmās daļas 1.punkta „b” apakšpunkta.

[3.5] Pieteicēja kā nekustamā īpašuma īpašnieka pienākums ir pašam sekot līdzi normatīvo aktu izmaiņām par nekustamā īpašuma klasifikāciju un pārliecināties, ka īpašums tiek izmantots atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam un attiecīgi Kadastra informācijas sistēmā reģistrētajam lietošanas veidam. Ja Kadastra informācijas sistēmā reģistrētais īpašuma lietošanas veids neatbilst faktiskajai situācijai dabā, tieši pieteicējam kā nekustamā īpašuma īpašniekam jāvēršas Valsts zemes dienestā ar iesniegumu par datu aktualizāciju. Lai arī pieteicējs visā tiesvedības gaitā uzsvēris, ka Kadastra informācijas sistēmā reģistrētais nekustamā īpašuma lietošanas veids neatbilst īpašuma faktiskajam lietošanas veidam, atbilstoši Valsts zemes dienesta sniegtajai informācijai pieteicējs līdz pat 2017.gada 19.oktobrim nav veicis visas nepieciešamās darbības datu aktualizācijai. Tāpēc atzīstams, ka pieteicējs nav pienācīgi līdzdarbojies strīda atrisināšanā.

[3.6] Tā kā pieteicējs nebija izteicis pirmās instances tiesai prasījumu atlīdzināt viņam nodarītos mantiskos zaudējumus par juridisko palīdzību, tad, ievērojot Administratīvā procesa likuma 302.panta otro daļu, apelācijas instances tiesa to nevērtēja.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Apgabaltiesa, spriedumā atsaucoties uz Senāta 2017.gada 27.aprīļa rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-85/2017 4.punktu, nav ņēmusi vērā, ka Senāts minētajā lietā bija nošķīris divus gadījumus, proti, gadījumu, kad reģistros iekļautās ziņas, pēc kurām tiek aprēķināts nodoklis, ir saņemtas no pašas personas, un gadījumu, kad pastāv īpaši apstākļi. Nav izšķirošas nozīmes tam, vai sākotnēji, nosakot maksājuma apmēru, kļūda pieļauta nodokļu maksātāja vai nodokļu administrācijas vainas dēļ, bet būtiski ir noskaidrot iemeslu, kāpēc iestāde nodokli ir nepareizi noteikusi un vai tā nodokļa aprēķināšanā nav pielaidusi tādu rīcību, kas attiecībā pret pieteicēju ir uzskatāma par īpašu apstākli, kas liedz iestādei veikt nodokļa pārrēķinu. Pieteicēja ieskatā, izskatāmajā lietā pastāv šādi īpaši apstākļi.

[4.2] Datu aktualizācija Kadastra informācijas sistēmā nav veikta patvaļīgi, bet gan ievērojot izmaiņas normatīvajā regulējumā par būvju klasifikāciju. Tiesa nav ievērojusi, ka Valsts zemes dienests datu aktualizāciju ir veicis tieši pēc Rīgas domes pieprasījuma, par ko nav paziņots pieteicējam, uzskatot, ka datu aktualizācija nerada tiesiskas sekas. Rezultātā pieteicējam noilguma dēļ nav bijusi iespēja apstrīdēt Valsts zemes dienesta rīcību. Tiesai bija jāpārliecinās par 2010.gadā veiktās datu aktualizācijas tiesiskumu. Taču tiesa neizvērtēja, kādā veidā pašvaldības iejaukšanās nekustamā īpašuma klasifikācijas noteikšanā, vēršoties pie Valsts zemes dienesta un vēlāk ilgstoši aprēķinot nodokli ne pēc Kadastra informācijas sistēmas datiem, ietekmēja pieteicēja tiesības un tiesisko paļāvību.

[4.3] Nav pamatota apgabaltiesas norāde, ka pieteicējs neko nav darījis, lai mainītu Kadastra informācijas sistēmā reģistrēto neatbilstošo lietošanas mērķi. Pieteicējs jau 2017.gada pavasarī vairākas reizes vērsās Valsts zemes dienestā, lūdzot sniegt ziņas par cēloni neatbilstošas lietošanas mērķa reģistrācijai, un tikai 2017.gada 29.augustā iestāde atbildēja, norādot, ka pēc Rīgas domes pieprasījuma 2010.gada 18.augustā tika mainīts nekustamā īpašuma galvenais lietošanas veids. Pēc šo ziņu saņemšanas pieteicējs uzsāka procedūru, lai mainītu lietošanas mērķi, kas ir laikietilpīgs un dārgs process.

[4.4] Pieteicēja ieskatā, Senātam būtu jāvēršas Satversmes tiesā ar pieteikumu, lūdzot izvērtēt, vai likumdevējs, pieņemot likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta otro daļu, pareizi, pamatoti un atbilstoši ir izvērtējis ar tiesisko paļāvību, tiesisko noteiktību un samērīgumu saistītus apsvērumus, kā arī vai minētā norma nenonāk pretrunā ar privātpersonas tiesībām paļauties uz valsts konkrētu, atklātu un sistemātisku rīcību, proti, vai sistemātisku un ilglaicīgu kļūdu gadījumā būtu pieļaujama nodokļa pārrēķināšana atpakaļ.

[5] Rīgas dome sniegtajos paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka apgabaltiesas spriedums ir tiesisks un pamatots.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka apgabaltiesa, atsaucoties uz Senāta prakses atziņām, spriedumā pareizi ir interpretējusi likuma „Par nodokļiem un nodevām” 23.panta otro daļu, kas noteic, ka nodokļu administrācija papildus aprēķina nodokļus saskaņā ar konkrēto nodokļu likumiem, ja, nosakot nodokļu maksājumu apmēru, *ir pārkāpti* likumi, Ministru kabineta noteikumi vai vietējo pašvaldību saistošie noteikumi, kā arī samazina nodokļa maksājuma apmēru triju gadu laikā no likumā noteiktā maksāšanas termiņa. Pieteicēja iebildumi šajā daļā ir noraidāmi.

 Vispirms jānorāda, ka nodoklis, ievērojot tā tiesisko dabu jeb būtību, nav uztverams kā sods. Proti, minētajā pantā lietotā vārdiskā izteiksme *ir pārkāpti* ir tulkojama kā pieļauta neatbilstība tiesību normās regulētājam, nosakot sākotnējo nodokļa apmēru vai nenosakot nodokli vispār. Tādēļ iestāde ir tiesīga labot iepriekš radušos nepareizību nodokļu samaksā un noteikt nodokļu maksātāja pienākumu samaksāt nodokli par iepriekšēju periodu. Līdz ar to minētais regulējums nodrošina, ka valsts nezaudē tos nodokļu maksājumus, kuri konkrētā gadījumā kā likumā paredzēti objektīvi ir maksājami. Vienlaikus normā paredzētais trīs gadu termiņš kalpo noteiktībai un skaidrībai nodokļa maksātāja interesēs, tādējādi valstij deklarējot, cik tālu nodokļu tiesiskās attiecības par iepriekšēju periodu var tikt koriģētas pat tad, ja nodokļa samaksas nepareizība bijusi (sal. *Senāta 2018.gada 3.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA‑109/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0703.A420320914.2.S) 7.punkts*). Tāpēc, zinot tiesību normā paredzēto nodokļa maksājuma apmēra precizēšanas kārtību, nodokļa maksātājam nav pamata atsaukties uz tiesiskās paļāvības pārkāpumu, lai nemaksātu nodokli, ja vien lietā tiešām nav konstatējami kādi īpaši apstākļi jeb netipisks gadījums, kad būtu pieļaujams atkāpties no likumdevēja tieši noteiktā (sal. *Satversmes tiesas 2007.gada 28.februāra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2006-41-01 15.punkts*). Izskatāmajā gadījumā kasators sūdzībā tikai pieņēmuma veidā izsakās par to, ka lietā, viņaprāt, pastāv kādi īpaši apstākļi, kas varēja radīt viņam aizsargājamu tiesisko paļāvību uz nodokļa nemaksāšanu, taču pats kasators sūdzībā nav konkrēti norādījis, kādi ir šie īpašie apstākļi, vien minot, ka apgabaltiesa tos nav noskaidrojusi. Taču šādus vispārīgus iebildumus Senāts nevar izvērtēt. Turklāt arī Senāts no pieteicēja sūdzībā teiktā nesaskata, ka šādi īpaši apstākļi konkrētajā gadījumā pastāvētu. Pašvaldībai precizējot nodokļa apmēru par pēdējiem trim gadiem, pieteicēja tiesības nav pārkāptas.

Kasators sūdzībā arī kļūdaini vēlas piešķirt nozīmi tam, kādu iemeslu dēļ pašvaldība nepareizi aprēķināja nodokļa apmēru. Senāts vērš kasatora uzmanību, ka pienākums maksāt nodokli, tostarp atbilstošu tā likmi, rodas, iestājoties objektīviem, tas ir, likumā paredzētiem priekšnoteikumiem. Savukārt subjektīvs apstāklis, proti, tas, kuras personas vainas dēļ sākotnēji ir noteikts kļūdains maksājumu apmērs minēto nevar grozīt, tādēļ tam lietā nav izšķirošas nozīmes. Pastāvot nodokļa objektam, ja vien tiesību normas nenosaka citādi, nodoklis ir aprēķināms un maksājams, neatkarīgi no tā, kādu iemeslu dēļ tas nav pareizi aprēķināts un samaksāts uzreiz (sal. *Senāta 2018.gada 3.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA‑109/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0703.A420320914.2.S) 6.punkts*).

[7] Vienlaikus Senāts atzīst par pamatotiem kasatora pārmetumus, ka tiesa šīs lietas ietvaros nav pārliecinājusies par 2010.gadā veiktās Kadastra informācijas sistēmas datu aktualizācijas tiesiskumu. Proti, pieteicējs ir iebildis pret to, ka tiesa šajā procesā ir atturējusies pārbaudīt, cik tiesiski un pamatoti Valsts zemes dienests kadastra datu aktualizācijas ietvaros ir noteicis nekustamā īpašuma objekta lietošanas veidu.

Lai arī izskatāmā administratīvā lieta ir ierosināta par pašvaldības lēmuma, ar kuru pieteicējam ir papildus aprēķināts nekustamā īpašuma nodoklis, atcelšanu, kuras ietvaros tiek pārbaudīts arī šā lēmuma tiesiskums, tomēr nevar neņemt vērā pieteicēja norādi par to, ka viņam nav bijusi iespēja iebilst pret tām, viņaprāt, neatbilstībām, kas radušās Valsts zemes dienesta 2010.gadā veiktās kadastra datu aktualizācijas rezultātā un kuru dēļ viņam ir papildus aprēķināts nodoklis.

Ievērojot minēto apstākli, Senāts vērš uzmanību, ka šādos gadījumos tiesas pārbaudes apjoms lietā ir daudz plašāks.

[8] No Valsts zemes dienesta sniegtās informācijas apgabaltiesai izriet, ka dienests 2010.gada 10.jūnijā no pašvaldības saņēma objektu (dienesta viesnīcu) sarakstu ar lūgumu pārbaudīt ēku un tajās ietilpstošo telpu grupu lietošanas veida pareizību. Pārbaudes rezultātā, konstatējot, ka lietošanas veids strīdus nekustamajam īpašumam neatbilst Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju” (*spēkā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.maijam*), Valsts zemes dienests 2010.gada 18.augustā veica datu aktualizāciju Kadastra informācijas sistēmā. Vienlaikus Valsts zemes dienests tiesai norādījis, ka izskatāmajā gadījumā kadastra subjekts netika informēts par veiktajām izmaiņām Kadastra informācijas sistēmā, jo veiktās izmaiņas ēkas datos bija datu aktualizācija, nevis kļūdas labošana (*lietas 1.sējuma 209.lapa*).

No iepriekš minētā var saprast, ka sakarā ar veikto datu aktualizāciju Kadastra informācijas sistēmā Valsts zemes dienests pieteicējam nav izdevis administratīvo aktu. Tas nozīmē, ka pašvaldības izdotais maksāšanas paziņojums ir vienīgais administratīvais akts, ar kuru persona uzzina gan par to, kāds, valsts un pašvaldības iestāžu ieskatā, ir ar nekustamā īpašuma nodokli apliekamais objekts, gan to, cik liels nekustamā īpašuma nodoklis par to ir jāsamaksā.

Šis apstāklis ir būtisks, vērtējot, kāds ir tiesas pārbaudes apjoms gadījumā, ja persona pārsūdz pašvaldības izdoto administratīvo aktu par nekustamā īpašuma nodokļa samaksas pienākumu (*Senāta 2011.gada 7.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA‑167/2011 (A42533507) 8.punkts*).

[9] Ministru kabineta 2018.gada 24.jūlija noteikumu Nr. 439 „Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas pieprasīšanas un izsniegšanas kārtība” 35.punkts paredz, ka Valsts zemes dienests datu apmaiņas ietvaros sagatavo un izsniedz bez maksas pašvaldībai tās funkciju veikšanai, tai skaitā nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanai, nepieciešamo kadastra informāciju par tās administratīvajā teritorijā esošajiem kadastra objektiem.

Gan Administratīvā rajona tiesa, gan apgabaltiesa ir pieņēmusi Valsts zemes dienesta pašvaldībai sniegto informāciju kā apstākli, kas nav pārbaudāms tiesā, proti, kā apstākli, kas pastāv pats par sevi un nav izvērtējams, pārbaudot pašvaldības izdoto administratīvo aktu. Tomēr Senāts šādam viedoklim nevar piekrist.

Senāts jau agrāk ir skaidrojis: ja administratīvajā procesā iesaistīta vairāk kā viena iestāde, kura katra savas kompetences ietvaros procesa gaitā izlēmusi kādu atsevišķu jautājumu, administratīvā procesa rezultāta tiesiskuma pārbaude ietver arī šāda atsevišķa iestādes lēmuma pārbaudi, pieaicinot attiecīgo iestādi atbildētāja pusē (kas var prasīt arī cita atbildētāja pieaicināšanu). Pretējā gadījumā tiesas kontrole pār administratīvo aktu nav pilnīga un var tikt liegtas tiesības uz lietas objektīvu izskatīšanu tiesā (*Senāta 2010.gada 26.marta sprieduma lietā Nr. SKA-172/2010 (A42450708) 10.punkts, 2011.gada 7.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA‑167/2011 (A42533507) 9.punkts*). Minētais tāpat attiecināms uz gadījumu, ja administratīvais akts tiek pamatots ar citas iestādes konstatētiem faktiskajiem apstākļiem. Ja pieteicēja iebildumi ir vērsti tieši uz to, ka Valsts zemes dienests nav pareizi noteicis ar nodokli apliekamā objekta lietošanas veidu (kas savukārt ietekmē šā objekta kadastrālo vērtību), tad jautājums par nekustamā īpašuma nodokli nevar tikt pilnībā pārbaudīts, nepārbaudot šo iebildumu pamatotību pēc būtības. Tas var prasīt otra atbildētāja (Latvijas Republikas) pieaicināšanu lietā attiecīgās piekritīgās iestādes – Valsts zemes dienesta – personā.

Senāts nesaskata procesuālus šķēršļus šāda veida efektīvai administratīvās lietas izskatīšanai. Tas turklāt var dot iespēju tiesai pilnvērtīgi un kopumā novērtēt lietas apstākļus gadījumos, ja pieteicējam nav viennozīmīgi skaidrs, kurš atbildētājs (kura iestāde) un kādā veidā pieļāvusi iespējamo kļūdu, kura ietekmējusi administratīvo aktu. Tāpat šāda lietas izskatīšana dod iespēju nepieciešamības gadījumā novērtēt iespējamo kaitējuma atlīdzināšanas pienākumu, ja šāds prasījums ir pieteikts, proti, novērtēt, vai atlīdzinājums prasāms no valsts vai pašvaldības.

Turpretim prasība privātpersonai vērsties tieši pret Valsts zemes dienestu var radīt šai personai nepamatotu nastu sakarā ar to, ka tādā gadījumā tieši privātpersonai jāuzsāk jauns administratīvais process iestādē, lai gan tā jau saņēmusi izpildāmu administratīvo aktu par nodokļa samaksas pienākumu. Turklāt, neesot iepriekš izdotam Valsts zemes dienesta administratīvajam aktam, personai pat nav zināms, kā Valsts zemes dienests ir noteicis ar nodokli apliekamā objekta lietošanas veidu, tātad tas var prasīt arī nepieciešamās informācijas iegūšanu no Valsts zemes dienesta vēl pirms administratīvā procesa uzsākšanas šajā iestādē pēc būtības. Šāda tiesību aizsardzības kārtība ne tikvien liegtu lietas objektīvu izskatīšanu (pilnībā) tiesā, bet būtu apšaubāma no procesuālā taisnīguma un privātpersonas tiesību ievērošanas principa viedokļa, kā arī pārkāptu administratīvā procesa pamatprincipus – pamatojuma principu un objektīvās izmeklēšanas principu, proti, iestādes izdoto nelabvēlīgo administratīvo aktu persona varētu apstrīdēt un pārsūdzēt, tikai pēc savas iniciatīvas pierādot, ka cita iestāde, kurā pieteicējs nekādi nav iesaistīts procesā, ir rīkojusies prettiesiski, turpretim administratīvā akta izdevējam (plašākā nozīmē – valstij) nebūtu pienākuma pilnībā pamatot šā administratīvā akta tiesiskumu (sal. *Senāta 2011.gada 7.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA‑167/2011 (A42533507) 9.punkts*).

[10] Tā kā pieteikumā ietvertais prasījums ne pirmās, ne apelācijas instances tiesā nav pilnībā izskatīts atbilstoši Administratīvā procesa likuma 103.panta otrajai daļai un trešās daļas 1.punktam, lieta ir nododama izskatīšanai pirmās instances tiesai, lai tā noskaidrotu visus būtiskos lietas apstākļus un dotu tiem juridisku vērtējumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 12.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai;

atmaksāt [pers. A] iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.