**Noziedzīgā nodarījuma rakstura izvērtēšana, lemjot par iespēju piemērot nosacītu notiesāšanu**

Noziedzīga nodarījuma raksturs ir viens no Krimināllikuma 55.pantā paredzētajiem apstākļiem, kas tiesai jāizvērtē, lemjot par iespēju noteikt sodu nosacīti. Formāla norāde uz Krimināllikumā definēto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju nav atzīstama par sodu ietekmējošo apstākļu izvērtēšanu pēc būtības un ir nepietiekama, lai konstatētu apstākļus, kas raksturo konkrēto noziedzīgo nodarījumu un atšķir to no citiem tāda paša veida noziedzīgiem nodarījumiem.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Anita Poļakova, Artūrs Freibergs, Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores Zintas Meijas kasācijas protestu par Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 23.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 20.decembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem.

[2] Ar Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 23.maija spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores Zintas Meijas kasācijas protestu, pirmās instances tiesas spriedums atcelts daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu.

[Pers. A] sodīts pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 11 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par apelācijas instances tiesas spriedumu Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurore Z. Meija iesniegusi kasācijas protestu, lūdzot atcelt Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 23.maija spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protesta autores ieskatā apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 55.pantu un tādejādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma.

Kasācijas protestā pausto lūgumu prokurore Z. Meija pamatojusi ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa spriedumā atsaukusies uz Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tienešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumā izteiktajām atziņām, taču nav ņēmusi vērā minēto atziņu būtību, proti, lemjot par apsūdzētā [pers. A] nosacītu notiesāšanu, tiesa nav izvērtējusi, kā nosacīta notiesāšana sekmēs likumā noteiktā soda mērķa sasniegšanu. Tiesas noteiktais sods nav samērīgs ar izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, turklāt pamatots vienīgi ar apsūdzētā personību pozitīvi raksturojošo ziņu izvērtējumu.

Pretēji Augstākās tiesas judikatūrā izteiktajām atziņām lietās Nr. SKK-743/2015, Nr. SKK478/2008, Nr. SKK-567/2009 apelācijas instances tiesa, lemjot jautājumu par iespēju apsūdzēto [pers. A] notiesāt nosacīti, nav izvērtējusi atbilstoši Krimināllikuma 55.panta prasībām noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu.

Lemjot par apsūdzētā [pers. A] nosacītu notiesāšanu, tiesa nepareizi novērtējusi apsūdzētā attieksmi pret cietušajai radīto kaitējumu, jo mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu apsūdzētais [pers. A] uzsāka tikai vienu dienu pirms apelācijas instances tiesas sēdes.

[3.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi apsūdzētā [pers. A] atbildību mīkstinošo apstākli – vainas atzīšana –, jo pirmstiesas procesā apsūdzētais savu vainu neatzina, bet pirmās instances tiesā savu vainu atzina daļēji, kas rada šaubas par apsūdzētā [pers. A] patieso izpratni un nožēlu.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 23.maija spriedums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 23.maija spriedums atstājams negrozīts.

[4.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmajai daļai tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētās prasības attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Krimināllikuma 55.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, nosakot sodu – brīvības atņemšana – ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, vainīgo var notiesāt nosacīti, ja tā iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa norādītās tiesību normas prasības nav ievērojusi.

[4.2] Apelācijas instances tiesa atbilstoši Augstākās tiesas judikatūrā un Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumā paustajām atziņām spriedumā norādījusi, ka, nosakot sodu nosacīti, jāizvērtē noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, nosacītu notiesāšanu nevar pamatot tikai ar personību raksturojošiem datiem un nevienu no Krimināllikuma 55.pantā noteiktajiem apstākļiem nedrīkst ignorēt. Tomēr, lemjot par [pers. A] nosakāmo sodu, apelācijas instances tiesa minētos apstākļus ir uzskaitījusi vispārīgi un nav attiecinājusi uz konkrēto lietu.

Par apsūdzētā [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu apelācijas instances tiesa spriedumā ir norādījusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu tas ir smags noziedzīgs nodarījums. Šāda formāla norāde uz Krimināllikumā definēto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju nav atzīstama par sodu ietekmējošo apstākļu izvērtēšanu pēc būtības un ir nepietiekama, lai konstatētu apstākļus, kas raksturo konkrēto noziedzīgo nodarījumu un atšķir to no citiem tāda paša veida noziedzīgiem nodarījumiem.

Ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu kā nosacītas notiesāšanas priekšnosacījumu apelācijas instances tiesa spriedumā nav analizējusi.

Līdz ar to Senāts atzīst par pamatotu prokurores kasācijas protesta argumentu, ka apelācijas instances tiesa, vērtējot Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanas iespējamību apsūdzētajam [pers. A], nav izvērtējusi Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā noteiktos apstākļus.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, nav ievērojusi soda noteikšanas vispārīgos principus, kas noteikti Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā, tas ir, apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 55.pantu, pieļaujot Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu. Konstatētais Krimināllikuma pārkāpums ir pamats apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai daļā par [pers. A] noteikto sodu.

[5] Jautājums par konstatēto apstākļu atzīšanu par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu otro daļu ir saistīts ar apstākļu noskaidrošanu un to novērtējumu, tādēļ kasācijas protesta arguments par nepamatoti konstatētu [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli, ievērojot, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu, nav izskatāms kasācijas kārtībā.

[6] Apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas procesā piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts.

Senātā 2019.gada 5.novembrī saņemts apsūdzētā [pers. A] iesniegums ar lūgumu atcelt piemērotos drošības līdzekļus.

Apsūdzētā [pers. A] arguments, ka piemērotie drošības līdzekļi viņam sagādā neērtības ikdienā, nevar būt par pamatu šo drošības līdzekļu atcelšanai, jo katrs no Kriminālprocesa likumā paredzētajiem drošības līdzekļiem ir saistīts ar noteiktiem pienākumiem un ierobežojumiem.

Senāts atzīst, ka šobrīd apsūdzētajam [pers. A] jāturpina piemērot drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts.

Senāts nekonstatē apstākļus, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmo daļu varētu būt par pamatu drošības līdzekļu atcelšanai vai grozīšanai. Objektīvus apstākļus, kas varētu būt par pamatu piemēroto drošības līdzekļu atcelšanai, iesniegumā nav norādījis arī apsūdzētais [pers. A].

[Pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu ir atzīts par vainīgu sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā. Šajā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts. Ievērojot, ka lieta ir nodota jaunai izskatīšanai saistībā ar apelācijas protestu, senāta ieskatā [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – policijas uzraudzība un aizliegums izbraukt no valsts – ir samērīgi ar viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma raksturu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 23.maija spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2019.gada 23.maija spriedumu atstāt negrozītu.

Turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.