**Sprieduma ar tajā iekļautu nosacījumu pieļaujamība**

Gadījumā, ja strīds tiesā ir tieši par tiesībām uz valsts pārvaldes rīcībā esošas informācijas saņemšanu, un tiesa secina, ka personai principā šādas tiesības ir, bet par to nav samaksāta valsts nodeva, lietderīgākais un saprātīgākais risinājums būtu apmierināt pieteikumu, nosakot, ka pieprasītā informācija ir izsniedzama pēc valsts nodevas samaksāšanas. Līdzīgi kā administratīvo aktu var izdot ar nosacījumu, arī spriedumā procesuālās ekonomijas nolūkā var iekļaut nosacījumu.

**Valsts nodevas apmēra noteikšana par informācijas izsniegšanu, ja tās apmērs strīda izskatīšanas laikā ir mainījies**

Gadījumā, ja par informācijas izsniegšanu ir jāmaksā valsts nodeva, bet tās apmērs strīda izskatīšanas procesa laikā ir mainījies, bet tiek noskaidrots, ka personai bija tiesības saņemt informāciju jau iesnieguma iesniegšanas brīdī, ir taisnīgi, ja persona par informācijas saņemšanu maksātu valsts nodevu tādā apmērā, kāda tā bija brīdī, kad persona vērsās iestādē ar informācijas pieprasījumu. Tomēr iepriekš minētais nebūtu attiecināms uz gadījumiem, kad informācija netiek izsniegta tieši valsts nodevas nesamaksāšanas dēļ.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Vēsma Kakste un Dace Mita

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz biedrības „Zemes reformas komiteja” pieteikumu par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes atteikuma sniegt informāciju atzīšanu par prettiesisku, kā arī par pienākuma uzlikšanu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei sniegt biedrības „Zemes reformas komiteja” pieprasīto informāciju, sakarā ar pieteicējas kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 7.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicēja biedrība „Zemes reformas komiteja” 2015.gada 13.februārī vērsās Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē (turpmāk – pārvalde), lūdzot sniegt informāciju par bijušo un esošo Ministru kabineta locekļu vārdu, uzvārdu, personas kodu, deklarēto dzīvesvietu un deklarācijā norādīto papildu adresi, bet, ja tādas nav, – dzīvesvietu. Iesniegumā norādīts, ka minētie dati pieteicējai nepieciešami, lai vērstos tiesā pret minētajām personām ar prasības pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu.

Pārvalde atteicās izsniegt pieprasīto informāciju.

Biedrība vērsās tiesā ar pieteikumu.

[2] Administratīvā rajona tiesa pieteikumu apmierināja daļā. Tiesa atzina par prettiesisku pārvaldes rīcību, ar kuru atteikts izsniegt pieprasīto informāciju, bet noraidīja pieteikumu daļā par pienākuma uzlikšanu informāciju izsniegt. Tiesas spriedums noraidītajā daļā pamatots ar to, ka tiesību normas paredz valsts nodevu par informācijas saņemšanu. Tā kā pieteicēja nav samaksājusi šo nodevu, nav izpildījies obligātais priekšnosacījums informācijas izsniegšanai.

[3] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts. Sūdzībā norādīts, ka tiesas uzdevums nav kontrolēt nodevas apmēru. Tas jāveic iestādei, izpildot tiesas spriedumu, ja vien atteikuma pamats jeb strīda priekšmets nav valsts nodevas maksāšanas pienākums kā tāds. Valsts nodevas apmērs ir mainījies, 2015.gadā tas bija 2,13 *euro,* bet šobrīd – 10 *euro.* Valsts nodevas nesamaksāšana nevar būt pieteikuma noraidīšanas pamats. Tiesai bija jāapmierina pieteikums, norādot, ka informācija izsniedzama pēc nodevas samaksas.

Pieteicēja pieteikumam pievienojusi apliecinājumu par valsts nodevas samaksu.

[4] Pārvalde iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā nav strīda, ka par konkrētās informācijas izsniegšanu ir jāmaksā valsts nodeva, strīds ir par to, vai nodevas nesamaksāšana ir pamats pieteikuma par informācijas izsniegšanu noraidīšanai. Tāpat strīds ir par valsts nodevas apmēru, kas strīda risināšanas procesa laikā ir mainījies.

[6] Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka gadījumā, kad strīds tiesā ir tieši par tiesībām uz valsts pārvaldes rīcībā esošas informācijas saņemšanu, un tiesa secina, ka personai principā šādas tiesības ir, bet par to nav samaksāta valsts nodeva, lietderīgākais un saprātīgākais risinājums būtu apmierināt pieteikumu, nosakot, ka tā izsniedzama pēc valsts nodevas samaksāšanas. Līdzīgi kā administratīvo aktu var izdot ar nosacījumu, arī spriedumā procesuālās ekonomijas nolūkā var iekļaut nosacījumu. Šāda pieeja atrodama arī administratīvo tiesu praksē (piemēram, *Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 7.februāra spriedums lietā Nr. A420345214* *(ECLI:LV:ADAT:2019:0207.A420345214.6.S)*).

Tas atbilstu arī privātpersonas tiesību ievērošanas principam, atbilstoši kuram tiesību piemērotājam pēc iespējas jāmēģina atrast pareizāko tiesisko risinājumu. Kā jau Senāts norādījis iepriekš, privātpersonas tiesību ievērošanas principa procesuālais aspekts uzliek tiesai pienākumu nodrošināt tādu lietas izskatīšanas procedūru, lai privātpersonas tiesības un tiesiskās intereses tiktu aizsargātas visefektīvāk (*Senāta 2019.gada 2.jūlija lēmums lietā Nr. SKA‑1336/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0702.A420219118.11.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0702.A420219118.11.L)*)*).

[7] Gadījumā, ja par informācijas izsniegšanu ir jāmaksā valsts nodeva, bet tās apmērs strīda izskatīšanas procesa laikā ir mainījies, bet tiek noskaidrots, ka personai bija tiesības saņemt informāciju jau iesnieguma iesniegšanas brīdī, Senāta ieskatā, būtu taisnīgi, ja persona par informācijas saņemšanu maksātu valsts nodevu tādā apmērā, kāda tā bija brīdī, kad persona vērsās iestādē ar informācijas pieprasījumu. Iepriekš teiktais neattiecas uz gadījumu, kad informācija netiek izsniegta tieši valsts nodevas nesamaksāšanas dēļ.

Ja uzskatītu, ka piemērojama valsts nodeva, kas ir maksājama atbilstoši sprieduma spēkā stāšanās brīdī spēkā esošajai tiesību normai, nāktos secināt, ka iestādes kļūdas dēļ privātpersonai ir radušies zaudējumi nodevas apmēra starpības dēļ. Tāpēc lietderīgi un procesuālajai ekonomijai atbilstoši ir piemērot to valsts nodevas apmēru, kas bija jāpiemēro jau tad, kad persona informāciju pieprasīja, vēršoties iestādē pirmo reizi.

[8] Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, tiesas spriedums pārsūdzētajā daļā ir atceļams.

[9] Senāts vēlas vērst pieteicējas uzmanību uz to, ka procesuālās ekonomijas nolūkā pieteicēja, pamatojoties uz rajona tiesas spriedumu daļā, kas ir stājusies spēkā, jau tagad var vērsties iestādē un lūgt izsniegt konkrēto informāciju, iesniedzot arī pierādījumu par valsts nodevas samaksu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu,348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 7.jūnija spriedumu daļā, ar kuru noraidīts biedrības „Zemes reformas komiteja” pieteikums, un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt biedrībai „Zemes reformas komiteja” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.