**Valsts pienākums nodrošināt ģimenes juridisko aizsardzību ģimenēm, kurās pastāv faktiskas ģimenes attiecības**

Valstij no Satversmes 110.panta izriet pienākums nodrošināt ģimenes juridisko aizsardzību. Gadījumos, kad starp bērnu un pieaugušo izveidojušās faktiskas ģimenes attiecības, valstij jānodrošina to juridiska aizsardzība tādā veidā, lai, bērnam integrējoties ģimenē, šīs attiecības arī turpmāk varētu attīstīties, vienlaikus ievērojot bērna vislabākās intereses. Valstij ir pienākums nodrošināt ģimenes juridisko aizsardzību, citstarp izveidojot adopcijas tiesisko ietvaru un tādā veidā nosakot ģimenes tiesisko attiecību pamatus. Tādā veidā valsts īpaši palīdz bez vecāku gādības palikušiem bērniem, kā arī nodrošina juridisko aizsardzību tām ģimenēm, kuru pamatā ir pieaugušā un viņa laulātās personas bērna faktiskas ģimenes attiecības.

**Kolīzijas starp bērna tiesībām uz aizsardzību no vardarbības un tiesībām uzaugt ģimeniskā vidē risināšana**

Gan bērna tiesības uz aizsardzību no vardarbības, gan bērna uzaugšana ģimeniskā vidē ir tādi bērna tiesību aizsardzības apsvērumi, kas ir vienlīdz prioritāri un abi atbilst bērna vislabākajām interesēm. Gadījumos, kad starp šiem apsvērumiem pastāv kolīzija, tos nepieciešams savstarpēji līdzsvarot, lai atrastu bērna vislabākajām interesēm atbilstošu situācijas risinājumu.

**Personas, kura iepriekš ir bijusi sodīta par noziedzīga nodarījumu, kas saistīts ar vardarbību, kā adoptētāja izvērtējums**

Civillikuma 163.panta ceturtās daļas 1.punkts, kas paredz absolūtu aizliegumu kļūt par adoptētāju personai, kas bijusi sodīta par noziedzīgiem nodarījumiem ar vardarbību vai tās piedraudējumu, neatbilst samērīguma principam. Tāpēc iestādei ir jāveic katra konkrētā gadījuma individuāls izvērtējums.

Tiesību normas, tostarp Civillikums un Ministru kabineta 2018.gada 30.oktobra noteikumi Nr. 667 „Adopcijas kārtība” nosaka mehānismu, kā bāriņtiesa var izvērtēt katra konkrētā gadījuma individuālos apstākļus, lai pārliecinātos, vai adoptētāja, kurš iepriekš ir bijis sodīts par noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar vardarbību vai tās piedraudējumu, personība neliecina par vardarbības risku un no tā izrietošu adoptējamā bērna apdraudējumu. Proti, gadījumā, kad potenciāli adoptējamais bērns jau dzīvo potenciālā adoptētāja ģimenē, bāriņtiesa vienlaikus var vērtēt gan potenciālā adoptētāja personību, gan viņa attiecības ar bērnu, citstarp izmantojot arī psihologa un citu speciālistu atzinumus.

Saskaņā ar Civillikuma 171.panta pirmo daļu adopciju apstiprina tiesa, kurai arī ir jāpārliecinās par to, ka adopcija atbilst bērna vislabākajām interesēm. Tātad iespēja izvērtēt, vai persona, kura reiz sodīta par noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar vardarbību vai tās piedraudējumu, drīkst kļūt par adoptētāju, sasniegtu apstrīdētajā normā ietvertā absolūtā aizlieguma mērķi – bērnu tiesību aizsardzība – tādā pašā kvalitātē. Tādējādi valsts pienākums aizsargāt ikvienu bērnu no vardarbības tiktu izpildīts arī tad, ja par otra laulātā bērna adoptētāju varētu kļūt tāda persona, kura, lai gan iepriekš bijusi sodīta par apstrīdētajā normā minēto noziedzīgo nodarījumu, ar savu attieksmi, uzvedību un rīcību, citastarp attiecībās ar potenciālo adoptējamo, ir apliecinājusi to, ka nerada risku adoptējamā drošībai.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Veronika Krūmiņa, Dzintra Amerika, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 17.marta spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu [..] bāriņtiesai izdot administratīvo aktu par [pers. A] atzīšanu par adoptētāju.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās [..] bāriņtiesā, lūdzot atzīt viņu par savas laulātās [pers. B] piecpadsmitgadīgā dēla un divpadsmitgadīgās meitas (turpmāk – bērni) adoptētāju.

[..] bāriņtiesa ar 2016.gada 20.janvāra lēmumu Nr. 1-6.2/8 atteica atzīt pieteicēju par bērnu adoptētāju, jo pieteicējs ir bijis sodīts par tīšiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar vardarbību vai vardarbības piedraudējumu. Tāpēc pastāv Civillikuma 163.panta ceturtajā daļā noteiktais ierobežojums personai kļūt par adoptētāju.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par pieteicēja atzīšanu par adoptētāju.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 17.marta spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa spriedumā atzina, ka pieteicējs saistībā ar to, ka iepriekš izdarījis noziedzīgus nodarījumus ar vardarbību vai vardarbības piedraudējumu, nevar būt adoptētājs, jo saskaņā ar Civillikuma 163.panta ceturtās daļas 1.punktu par adoptētāju nedrīkst būt persona, kura sodīta par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar vardarbību vai vardarbības piedraudējumu, neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas. Minētais ir absolūts šķērslis pieteicējam kļūt par adoptētāju. Tāpēc nav nozīmes pieteicēja argumentam, ka starp viņu un bērniem ir izveidojušās tēva un bērnu attiecības un vai adopcija ir bērnu interesēs, tā kā bāriņtiesa vispirms vērtē personas piemērotību adoptētāja statusam un tikai pēc tam personas spēju nodrošināt bērniem augšanu ģimenē apstākļos, kas atbilst bērnu vislabākajām interesēm.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs ir iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā norādīts, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Civillikuma 163.pantu. Tiesai pieteicēja personība bija jāvērtē caur bērnu interešu ievērošanas prizmu, kas saskaņā ar šā likuma 162.pantu ir adopcijas mērķis.

[5] [..] bāriņtiesa paskaidrojumos kasācijas sūdzībai nepiekrīt. Bāriņtiesa norāda, ka, konstatējot, ka uz pieteicēju attiecas Civillikuma 163.panta ceturtajā daļā noteiktie ierobežojumi būt par adoptētāju, bez ievērības atstājami argumenti, ka pieteicēja un bērnu starpā ir izveidojušās tēva un bērnu attiecības, jo Civillikuma 163.panta izpratnē šiem apstākļiem pašiem par sevi nav nozīmes.

[6] Senāts pieņēma lēmumu iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā par Civillikuma 163.panta ceturtās daļas 1.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 96. un 110.pantam.

Izskatot lietu pēc Senāta pieteikuma, Satversmes tiesa 2019.gada 5.decembrī pieņēma spriedumu lietā Nr. 2019-01-01. Tiesa atzina Civillikuma 163.panta ceturtās daļas 1.punktu, ciktāl tas nosaka absolūtu aizliegumu attiecībā uz personām, kas iesniedz pieteikumu otra laulātā bērna adopcijai, par neatbilstošu Satversmes 110.pantam, savukārt izbeidza tiesvedību lietā daļā par Civillikuma 163.panta ceturtās daļas 1.punkta, ciktāl tas nosaka absolūtu aizliegumu attiecībā uz personām, kas iesniedz pieteikumu otra laulātā bērna adopcijai, atbilstību Satversmes 96.pantam.

**Motīvu daļa**

[7] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 17.panta piektajai daļai, ja Satversmes tiesa attiecīgo tiesību normu ir interpretējusi spriedumā, iestāde un tiesa piemēro šo interpretāciju. Šādu pienākumu paredz arī Satversmes tiesas likuma 32.panta otrā daļa, atbilstoši kurai Satversmes tiesas sniegtā tiesību normas interpretācija ir obligāta visām valsts un pašvaldību institūcijām (arī tiesām) un amatpersonām, kā arī fiziskām un juridiskām personām.

[8] Satversmes tiesa 2019.gada 5.decembra spriedumā lietā Nr. 2019-01-01 secināja, ka no Eiropas Padomes 1967.gada 24.aprīļa Konvencijas par bērnu adopciju 8.panta otrās daļas izriet, ka adopcijas uzdevums ir nodrošināt bērnam stabilu un harmonisku dzīves vidi. Valstij, cik vien tas iespējams, jānodrošina, ka bērns šādā vidē arī uzaug. Tādējādi gadījumos, kad starp bērnu un pieaugušo izveidojušās faktiskas ģimenes attiecības, valstij jānodrošina to juridiska aizsardzība tādā veidā, lai, bērnam integrējoties ģimenē, šīs attiecības arī turpmāk varētu attīstīties, vienlaikus ievērojot bērna vislabākās intereses (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 28.jūnija sprieduma lietā „Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg”, pieteikums Nr. 76240/01, 119.punkts*). Šādi valsts pienākumi ģimenes juridiskās aizsardzības aspektā ir ietverti arī Satversmes 110.pantā. Proti, valstij ir pienākums nodrošināt ģimenes juridisko aizsardzību, citstarp izveidojot adopcijas tiesisko ietvaru un tādā veidā nosakot ģimenes tiesisko attiecību pamatus. Šāda tiesiskā ietvara esība ir viens no veidiem, kā likumdevējs var ne vien īstenot Satversmes 110.panta otrajā teikumā ietverto pienākumu īpaši palīdzēt bez vecāku gādības palikušiem bērniem, bet arī nodrošināt juridisko aizsardzību tām ģimenēm, kuru pamatā ir pieaugušā un viņa laulātās personas bērna faktiskas ģimenes attiecības (*Satversmes tiesas sprieduma secinājumu daļas 16.3.2.punkts*).

Tā kā izskatāmās lietas pamatjautājums – jautājums par valsts rīcību, nosakot personai aizliegumu adoptēt tās laulātā bērnu – attiecas tieši uz Satversmes 110.pantā ietverto pienākumu aizsargāt ģimeni, tostarp nodrošināt ģimenes juridisko aizsardzību adopcijas jomā, Satversmes tiesa izvērtēja, vai valsts šo pienākumu ir izpildījusi.

[9] Satversmes tiesa, izvērtējot, vai valsts ir izpildījusi no Satversmes 110.panta izrietošo pienākumu nodrošināt ģimenes juridisko aizsardzību adopcijas jomā, secināja, ka apstrīdētā norma ir vērsta uz bērna tiesību aizsardzību no vardarbības. Vienlaikus apstrīdētā norma paredz absolūtu aizliegumu, kas nepieļauj izņēmumus. Tāpēc absolūtā aizlieguma stingri ierobežojošā rakstura dēļ izšķiroša nozīme ir tā atbilstībai samērīguma principam (*sprieduma secinājumu daļas 19.punkts*).

Vērtējot absolūtā aizlieguma atbilstību samērīguma principam, Satversmes tiesa secināja, ka valstij ir pienākums aizsargāt ikvienu bērnu no vardarbības, un apstrīdētajā normā ietvertais absolūtais aizliegums ir vērsts uz šā pienākuma izpildi. Vienlaikus valstij, cik vien tas iespējams, jānodrošina, ka bērns uzaug ģimeniskā vidē (*Satversmes tiesas 2019.gada 16.maija sprieduma lietā Nr. 2018-21-01 16.2.punkts*). Turklāt, lai būtu nodrošināta bērna vislabāko interešu ievērošana, šai ģimenei atbilstoši Satversmes 110.pantam ir nepieciešama valsts juridiska, ekonomiska un sociāla aizsardzība. Gan bērna tiesības uz aizsardzību no vardarbības, gan bērna uzaugšana ģimeniskā vidē ir tādi bērna tiesību aizsardzības apsvērumi, kas ir vienlīdz prioritāri un abi atbilst bērna vislabākajām interesēm (sal. *UN Committee on the Rights of the Child (CRC), General comment No.14 (2013) on the right of the child to have his or her best interests taken as a primary consideration (art.3, para.1), 29May2013, CRC /C/GC/14, para.4*). Gadījumos, kad starp šiem apsvērumiem pastāv kolīzija, tos nepieciešams savstarpēji līdzsvarot, lai atrastu bērna vislabākajām interesēm atbilstošu situācijas risinājumu (*ibid, para 81.;* *sprieduma secinājumu daļas 23.1.punkts*).

[10] Satversmes tiesa secināja, ka tiesību normas, tostarp Civillikums un adopcijas noteikumi, nosaka mehānismu, kā bāriņtiesa var izvērtēt katra konkrētā gadījuma individuālos apstākļus, lai pārliecinātos, vai adoptētāja, kurš iepriekš ir bijis sodīts par noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar vardarbību vai tās piedraudējumu, personība neliecina par vardarbības risku un no tā izrietošu adoptējamā bērna apdraudējumu. Proti, gadījumā, kad potenciāli adoptējamais bērns jau dzīvo potenciālā adoptētāja ģimenē, bāriņtiesa vienlaikus var vērtēt gan potenciālā adoptētāja personību, gan viņa attiecības ar bērnu, citstarp izmantojot arī psihologa un citu speciālistu atzinumus. Bāriņtiesai jau šobrīd ir pienākums veikt potenciālā adoptētāja ģimenes dzīves, personības un attiecībā uz viņu medicīnas speciālistu sagatavoto dokumentu izpēti, kā arī izvērtēt, vai katra konkrētā situācija atbilst bērna vislabākajām interesēm. Turklāt saskaņā ar Civillikuma 171.panta pirmo daļu adopciju apstiprina tiesa, kurai arī ir jāpārliecinās par to, ka adopcija atbilst bērna vislabākajām interesēm. Tātad iespēja izvērtēt, vai persona, kura reiz sodīta par noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar vardarbību vai tās piedraudējumu, drīkst kļūt par adoptētāju, sasniegtu apstrīdētajā normā ietvertā absolūtā aizlieguma mērķi – bērnu tiesību aizsardzība – tādā pašā kvalitātē. Tādējādi valsts pienākums aizsargāt ikvienu bērnu no vardarbības tiktu izpildīts arī tad, ja par otra laulātā bērna adoptētāju varētu kļūt tāda persona, kura, lai gan iepriekš bijusi sodīta par apstrīdētajā normā minēto noziedzīgo nodarījumu, ar savu attieksmi, uzvedību un rīcību, citstarp attiecībās ar potenciālo adoptējamo, ir apliecinājusi to, ka nerada risku adoptējamā drošībai. No minētā izriet, ka apstrīdētajā normā ietvertā absolūtā aizlieguma mērķi līdzvērtīgā kvalitātē ir iespējams sasniegt ar alternatīviem līdzekļiem, proti, paredzot no šā aizlieguma izņēmumus, tomēr likumdevējs to nav apsvēris. Tādējādi apstrīdētajā normā ietvertais absolūtais aizliegums neatbilst samērīguma principam. Līdz ar to apstrīdētā norma, ciktāl tā nosaka absolūtu aizliegumu attiecībā uz personām, kas iesniedz pieteikumu otra laulātā bērna adopcijai, neatbilst Satversmes 110.pantam (*sprieduma secinājumu daļas 24.2.punkts*).

[11] Pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru persona tiktu atzīta par adoptētāju, lietā ir iesniegusi persona, kas vēlas adoptēt otra laulātā bērnus.

Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā atzina, ka konkrētā persona nevar iegūt adoptētāja statusu, jo Civillikuma 163.panta ceturtās daļas 1.punkts, kas ir lietā piemērojamā tiesību norma un ar kuru bāriņtiesa ir pamatojusi administratīvo aktu par atteikšanos personu atzīt par adoptētāju, paredz absolūtu aizliegumu kļūt par adoptētāju tādai personai, kas iepriekš bijusi sodīta par noziedzīgiem nodarījumiem, kas saistīti ar vardarbību vai vardarbības piedraudējumu, neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas. Tā kā apgabaltiesa konstatēja, ka pieteicējs iepriekš ir bijis sodīts par minētā rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa uzskatīja, ka ir iestājies Civillikuma 163.panta ceturtās daļas 1.punktā ietvertais absolūtais aizliegums, lai pieteicējs varētu kļūt par adoptētāju. Citus argumentus, tostarp par pieteicēja personības izmaiņām laika gaitā, raksturu, kā arī bērnu vislabāko interešu vērtēšanu šādā situācijā apgabaltiesa noraidīja. Tādējādi apgabaltiesa, izskatot lietu, pieturējās pie stingra ierobežojuma, kas paredz absolūtu aizliegumu, citus apstākļus lietā nevērtējot.

Satversmes tiesa apgabaltiesas piemēroto Civillikuma 163.panta ceturtās daļas 1.punktu, ciktāl tas nosaka absolūtu aizliegumu attiecībā uz personām, kas iesniedz pieteikumu otra laulātā bērna adopcijai, kā minēts iepriekš, atzina par neatbilstošu Satversmes 110.pantam. No Satversmes tiesas sprieduma izriet, ka bāriņtiesai un secīgi tiesai, izskatot pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ir jāvērtē individuāli katra konkrētā gadījuma apstākļi, lai pārliecinātos, vai adoptētāja, kurš iepriekš ir bijis sodīts par noziedzīgu nodarījumu, kas saistīts ar vardarbību vai tās piedraudējumu, personība neliecina par vardarbības risku un no tā izrietošu adoptējamā bērna apdraudējumu.

Satversmes tiesa nosprieda, ka attiecībā uz personām, kuras uzsākušas savu tiesību aizsardzību ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem, atzīt Civillikuma 163.panta ceturtās daļas 1.punktu, ciktāl tas nosaka absolūtu aizliegumu attiecībā uz personām, kas iesniedz pieteikumu otra laulātā bērna adopcijai, par neatbilstošu Satversmes 110.pantam un spēkā neesošu no brīža, kad to šīm personām piemērojusi bāriņtiesa. Šāds normas spēka zaudēšanas laiks noteikts, lai aizsargātu to personu pamattiesības, kuras uzsākušas savu tiesību aizsardzību ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem, un šajos tiesību aizsardzības procesos izvērtējamās iesaistīto bērnu vislabākās intereses. Pieteicējs, vēršoties administratīvajā tiesā, ir persona, kas bija uzsākusi savu tiesību aizsardzību ar vispārējiem tiesību aizsardzības līdzekļiem. Tādējādi attiecībā uz pieteicēju Civillikuma 163.panta ceturtās daļas 1.punkts zaudē spēku no brīža, kad konkrēto tiesību normu pieteicējam piemēroja bāriņtiesa.

Ievērojot iepriekš minēto, apgabaltiesas spriedums, kurā ir piemērots Civillikuma 163.panta ceturtās daļas 1.punkts, kuru par neatbilstošu Satversmei un spēkā neesošu ir atzinusi Satversmes tiesa, ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 17.marta spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

Atmaksāt [pers. A] 70 *euro* drošības naudu.

Spriedums nav pārsūdzams.