**Vecvecāka un mazbērna saskarsme kā tiesību uz ģimenes dzīvi daļa**

Vecvecāka un mazbērna saskarsmi, it īpaši, ja vecvecāks ar mazbērnu ir ilgstoši dzīvojuši kopā, aizsargā tiesības uz ģimenes dzīvi. Vecvecākam liedzot saskarsmi ar mazbērnu laikā, kad viņš atrodas ārpusģimenes aprūpē, tiek aizskartas starp bērnu un vecvecāku izveidojušās ģimeniskās attiecības.

**Bērna saskarsmes tiesību ierobežošanas nosacījumi**

1. Bērna saskarsme ar personām, kas nav bērna vecāki, bet ar kurām bērnam izveidojušās ciešas ģimeniskās attiecības, līdzīgi kā saskarsmē ar vecākiem, ir iespējama tad, ja tā nav pretēja bērna vislabākajām interesēm.

2. Bāriņtiesai ir tiesības un pienākums lemt par bērna, kurš atrodas ārpusģimenes aprūpē, personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšanas tiesību ierobežošanu ar vecākiem, kā arī vecvecākiem, ja šāda saskarsme kaitē bērna veselībai, attīstībai, drošībai jeb ir pretēja bērna vislabākajām interesēm.

3. Bērna interesēs ir gan uzturēt saskarsmi ar savu ģimeni, gan vienlaikus tikt pasargātam no tādas rīcības, kas kaitē bērna interesēm, tostarp vardarbīgas rīcības, arī ja to veic ģimenes locekļi. Abi šie bērna tiesību aizsardzības apsvērumi ir vienlīdz svarīgi. Tāpēc tie ir jālīdzsvaro, ievērojot katra konkrētā gadījuma faktiskos apstākļus, lai atrastu bērna vislabākajām interesēm atbilstošu situācijas risinājumu. Turklāt primāra ir nevis vecāka vai vecvecāka vēlme satikt bērnu, bet gan bērna tiesību un interešu objektīva ievērošana.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Veronika Krūmiņa, Dzintra Amerika, Jautrīte Briede

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par [..] novada bāriņtiesas 2018.gada 2.februāra lēmuma Nr. 1-6/5 atcelšanu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 9.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pusotrgadīgs bērns dzīvoja ar māti un pieteicēju [pers. A], kas ir bērna vecāmāte. [..] novada bāriņtiesa, konstatējot ģimenē aizgādības tiesību pārkāpumus, 2017.gada nogalē pārtrauca mātei bērna aizgādības tiesības un ievietoja bērnu ārpusģimenes aprūpes institūcijā un drīz pēc tam audžuģimenē.

[..] novada bāriņtiesa 2018.gada 2.februārī pieņēma lēmumu Nr. 1-6/5 par pieteicējas saskarsmes ar bērnu tiesību ierobežošanu. Bāriņtiesa lēmumu pamatoja ar to, ka pieteicējas rīcība bērna ārpusģimenes aprūpes laikā aprūpes iestādē ir pretēja bērna tiesībām un interesēm.

[2] Pieteicēja iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā par bāriņtiesas lēmuma par saskarsmes ierobežošanu ar bērnu atcelšanu, kā arī atlīdzinājuma piešķiršanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 9.maija spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesa, tostarp pievienojoties rajona tiesas spriedumam, secināja, ka pieteicējas rīcība bērna klātbūtnē rada kaitējumu bērna veselībai, attīstībai un drošībai, kā arī atsevišķos gadījumos – draudus aprūpes iestāžu darbiniekiem un citiem bērniem. Lai arī pieteicēja norāda, ka rīkojas bērna interesēs, tomēr pieteicējas rīcība liecina par pretējo, proti, pieteicēja rīkojas neadekvāti un bērnu traumējoši. No psihologa atzinuma izriet, ka konkrēto problēmu risināšana var būt veiksmīga, ja pieteicēja sadarbotos ar speciālistiem, tostarp psihologu. Tomēr pieteicēja to nedara. Tādējādi pieteicēja nav vērsta uz situācijas risināšanu bērnam saudzīgā veidā. Kopš bāriņtiesas lēmuma pieņemšanas pieteicējas rīcība nav mainījusies.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja ir iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā norādīts, ka tiesa nav izvērtējusi visus pierādījumus lietā, tostarp lietas materiālus par pieteicējas pozitīvo raksturojumu. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 149. un 154.pantu.

[5] Paskaidrojumos bāriņtiesa kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir izšķirams jautājums, vai apgabaltiesa, atzīstot, ka bāriņtiesas lēmums, ierobežot pieteicējas saskarsmi ar bērnu, atbilst bērna vislabākajām interesēm, nav pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā.

[7] Nav strīda, ka bērna aizgādības tiesību pārtraukšanas laikā bērns uz bērna mātes pilnvaras pamata atradās tieši pieteicējas kā vecvecāka aprūpē.

Ja pieteicējai kā bērna vecaimātei tiek liegta saskarsme ar bērnu laikā, kad bērns atrodas ārpusģimenes aprūpē, tiek aizskartas starp bērnu un vecomāti izveidojušās ģimeniskās attiecības. Tāpēc pieteicējas un bērna attiecības aizsargā Latvijas Republikas Satversmes 96.pantā noteiktās tiesības uz ģimenes dzīvi.

[8] Atbilstoši Civillikuma 181.panta trešajai daļai bērnam ir tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar vecvecākiem (saskarsmes tiesība). Tomēr šīs tiesības ir ierobežotas ar nosacījumu, ka personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšanai jāatbilst bērna interesēm.

Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantu tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras, un visām darbībām attiecībā uz bērnu neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts vai pašvaldību institūcijas, sabiedriskās organizācijas vai citas fiziskās un juridiskās personas, kā arī tiesas un citas tiesībaizsardzības iestādes, prioritāri ir jānodrošina bērna tiesības un intereses.

Jebkuras citas prioritātes atzīšana bez nopietna iemesla un attaisnojuma nav pieļaujama (*Satversmes tiesas 2019.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr. 2019-01-01 23.1.punkts, 2019.gada 16.maija sprieduma lietā Nr. 2018-21-01 16.2.punkts*).

Šāda pieeja bērnu tiesību, tostarp saskarsmes jomā, paredzēta arī starptautisko tiesību regulējumā. Bērnu tiesību konvencija kā primāro apsvērumu attiecībās ar bērnu izvirza bērnu vislabāko interešu ievērošanu (3.pants).

Tādējādi bērna saskarsme ar personām, kas nav bērna vecāki, bet ar kurām bērnam izveidojušās ciešas ģimeniskās attiecības, kā tas ir konkrētajā gadījumā, līdzīgi kā saskarsmē ar vecākiem, ir iespējama tad, ja tā nav pretēja bērna vislabākajām interesēm.

[9] Saskaņā ar Civillikuma 182.panta piekto daļu, ja bērns ir šķirts no ģimenes, saskarsmes tiesību var ierobežot bāriņtiesa. Tā kā konkrētajā gadījumā, kā konstatējusi apgabaltiesa, bērns bija šķirts no ģimenes, par bērna saskarsmes tiesībām bija tiesīga lemt bāriņtiesa.

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 33.pants detalizētāk regulē ārpusģimenes aprūpē esoša bērna saskarsmi ar vecākiem un citām bērnam tuvām personām, tostarp personām, ar kurām bērns ilgu laiku ir dzīvojis nedalītā saimniecībā. Atbilstoši šā panta pirmajai daļaibērnam, kas nodots aizbildnībā vai audžuģimenē vai ievietots bērnu aprūpes iestādē, ir tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar vecākiem, kā arī ar brāļiem, māsām, vecvecākiem un personām, ar kurām bērns ilgu laiku ir dzīvojis nedalītā saimniecībā, izņemot gadījumus, kad tas: 1) kaitē bērna veselībai, attīstībai un drošībai; 2) rada draudus aizbildņiem, audžuģimenēm, bērnu aprūpes iestāžu darbiniekiem vai citiem bērniem. Likuma 33.panta otrā daļa noteic, ka ja ir šā panta pirmajā daļā minētie apstākļi, bāriņtiesa, kura pieņēmusi lēmumu par bērna ārpusģimenes aprūpi, var atteikties paziņot bērna vecākiem un citām šā panta pirmās daļas ievaddaļā minētajām personām bērna atrašanās vietu vai pieņemt lēmumu par personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšanas tiesību ierobežošanu.

Atbilstoši Bāriņtiesu likuma 54.panta sestās daļas 1.punktam bāriņtiesa, kura pieņēma lēmumu par bērna ārpusģimenes aprūpi, lemj par personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšanas tiesību ierobežošanu bērnam ar vecākiem, kā arī ar brāļiem, māsām, vecvecākiem un personām, ar kurām bērns ilgu laiku ir dzīvojis nedalītā saimniecībā.

No minētajām tiesību normām, kā pamatoti secinājusi apgabaltiesa, izriet bāriņtiesas tiesības un pienākums lemt par bērna, kurš atrodas ārpusģimenes aprūpē, personisku attiecību un tiešu kontaktu uzturēšanas tiesību ierobežošanu ar vecākiem, kā arī vecvecākiem, ja šāda saskarsme kaitē bērna veselībai, attīstībai, drošībai jeb ir pretēja bērna vislabākajām interesēm.

[10] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam tiesa nav noliegusi, ka pieteicējas tiesības uzturēt kontaktu ar bērnu būtu aizsargājamas. Tomēr tiesa atbilstoši tiesību normām pamatoti vērtēja, vai šo tiesību izmantošana konkrētajos faktiskajos apstākļos nav pretēja bērna vislabākajām interesēm. Bērna interesēs ir gan uzturēt saskarsmi ar savu ģimeni, gan vienlaikus tikt pasargātam no tādas rīcības, kas kaitē bērna interesēm, tostarp vardarbīgas rīcības, arī ja to veic ģimenes locekļi. Abi šie bērna tiesību aizsardzības apsvērumi ir vienlīdz svarīgi. Tāpēc tie ir jālīdzsvaro, ievērojot katra konkrētā gadījuma faktiskos apstākļus, lai atrastu bērna vislabākajām interesēm atbilstošu situācijas risinājumu. Turklāt primāra ir nevis vecāka vai vecvecāka vēlme satikt bērnu, bet gan bērna tiesību un interešu objektīva ievērošana.

[11] Apgabaltiesa spriedumā konstatēja, ka konkrētajā gadījumā pieteicējas rīcība saskarsmē ar bērnu ir tāda, kas kaitē bērna drošībai, veselīgai attīstībai. Tiesa, novērtējot pierādījumus, konstatēja pieteicējas agresīvu uzvedību bērna klātbūtnē, arī agresīvu rīcību pret bērnu, kas savukārt ir traumējis bērnu; pieteicējas rīcība nav bijusi adekvāta. Tādējādi tiesa secināja, ka pieteicējas rīcība neatbilst bērna vislabākajām interesēm. Tāpēc saskarsme šādos apstākļos nav iespējama.

Tiesa izvērtēja virkni pierādījumu, tostarp tiesas sēdē sniegtās liecinieku liecības, aprūpes centru sniegto informāciju, pieteicējas paskaidrojumus, pieteicējas psiholoģiskās izpētes atzinumu. Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam tiesa ir vērtējusi pieteicējas personības iezīmes, kas izriet arī no tiesas izvērtētā psiholoģiskās izpētes atzinuma. Tādējādi apgabaltiesas rīcībā nav konstatējams Administratīvā procesa likuma 149.panta pārkāpums, tā kā pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam tiesa ir analizējusi arī pieteicējas norādītos pierādījumus. Tiesa visus pierādījumus lietā ir vērtējusi kopsakarā. Tādējādi tiesa ir arī ievērojusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu par pierādījumu izvērtēšanu lietā.

[12] Apgabaltiesa arī konkrētajā gadījumā izvērtēja aktuālo situāciju lietas izskatīšanas laikā tiesā, tā kā pieteicēja uzturēja vēlmi ar bērnu tikties. Šāda apgabaltiesas rīcība ir pamatota, tā kā bērnu tiesību aizsardzības lietās, lai nodrošinātu efektīvu bērnu tiesību aizsardzību, tiesa ņem vērā arī faktiskos apstākļus, kas radušies pēc pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas (*Senāta 2014.gada 26.novembra* *sprieduma lietā Nr. SKA-1032/2014 (A420377813) 12.punkts, 2017.gada 16.augusta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1032/2017 (A420187616)* *9.punkts*). Arī tāpēc, ka lēmumam par aizliegumu tikties ar bērnu ir ilgstoša tiesiska iedarbība, tā atcelšana iespējama, ja tiesa konstatē, ka vairs nepastāv apstākļi, kas bijuši lēmuma pieņemšanas pamatā.

Apgabaltiesa konstatēja, ka lietas izskatīšanas laikā bāriņtiesa ir vērtējusi iespēju atjaunot pieteicējas un bērna saskarsmi, tomēr pieteicēja nav vērsta uz jebkādu sadarbību ne ar bāriņtiesu, ne citiem speciālistiem, lai saskarsme notiktu bērna interesēm atbilstošā veidā. Sadarbība no pieteicējas puses nenotiek ne sarunu veidā, ne turpinot psihologa konsultācijas. Tādējādi tiesa secināja, ka situācija kopš pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas nav mainījusies.

[13] Savukārt Senāts no bāriņtiesas sniegtās informācijas kasācijas instancē konstatē, ka 2019.gada 25.aprīlī bērna mātei ir atjaunotas aizgādības tiesības, bērns dzīvo kopā ar māti. Bāriņtiesa regulāri kontrolē bērna aprūpi, bērna aprūpē pārkāpumi nav konstatēti.

Atbilstoši Civillikuma 177.pantam vecāka kā likumiskā pārstāvja aizgādība nozīmē bērna aprūpi, uzraudzību un bērna pārstāvību viņa personiskajās un mantiskajās attiecībās. Tas nozīmē, ka kopš aizgādības tiesību atjaunošanas bērns ir mātes aizgādībā un mātei kā bērna likumiskajam pārstāvim ir jānodrošina bērna tiesību un interešu ievērošana, tostarp arī bērna personiskajās attiecībās. Tādējādi arī bērna saskarsme ar citām personām ir bērna mātes atbildības jautājums, kas jārisina, ievērojot bērna vislabākās intereses.

[14] Ņemot vērā iepriekš teikto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 9.maija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.