**Personas izslēgšana no tehnisko palīglīdzekļu saņemšanas rindas, jo tā nav brīdinājusi par savu neierašanos**

1. Ne katrs aizbildinājums var būt pietiekams, lai uzskatītu, ka persona atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra noteikumu Nr. 1474 „Tehnisko palīglīdzekļu noteikumi” 9.punktam ir brīdinājusi valsts sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Nacionālais rehabilitācijas centrs "Vaivari"" par savu neierašanos. Tā kā pēc pirmā uzaicinājuma saņemšanas personai ir vesels mēnesis, savukārt pēc otrreizējā uzaicinājuma vēl divas nedēļas, lai saskaņotu ierašanos centrā sev piemērotā laikā, tad iemesli, kuru dēļ persona var neierasties (un tādējādi saglabāt savu vietu rindā), nedrīkst būt patvaļīgi. Bez pamatota iemesla ilgstoši neierodoties saņemt tehnisko palīglīdzekli, persona aizņem vietu rindā un traucē citu rindā gaidošo personu iespējas saņemt tām vajadzīgo labumu.

2. Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra noteikumu Nr. 1474 „Tehnisko palīglīdzekļu noteikumi” 9.punkts ārstēšanos nenosauc kā vienīgo attaisnoto neierašanās iemeslu – tā minēta tikai kā pamats atjaunošanai rindā. Tomēr šiem iemesliem jābūt tādiem, kuri personai objektīvi liedz ierasties. Citiem vārdiem, lai izvairītos no svītrošanas no rindas, personai ir laikus jāinformē valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Nacionālais rehabilitācijas centrs "Vaivari"" par objektīviem iemesliem, kas traucē ierasties, un laikus jāiesniedz arī pierādījumi par to. Bet, ja persona pamatoti svītrota no rindas, tad gan vienīgais pamats tās atjaunošanai rindā var būt ārstēšanās ārstniecības iestādē.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par tehniskā palīglīdzekļa – elektriskā riteņkrēsla – piešķiršanu un par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] bija uzņemta rindā tehniskā palīglīdzekļa – elektriskā riteņkrēsla – saņemšanai SIA „Nacionālais rehabilitācijas centrs „Vaivari”” Tehnisko palīglīdzekļu centrā (turpmāk – centrs).

Ar centra 2014.gada 7.novembra lēmumu Nr. 16-8/6906 nolemts piešķirt pieteicējai elektrisko riteņkrēslu steidzamības kārtā. Taču ar centra 2015.gada 16.aprīļa lēmumu Nr. 16-8/2074 pieteicēja svītrota no rindas tehniskā palīglīdzekļa saņemšanai. Ar centra 2015.gada 15.jūnija lēmumu Nr. 16-8/3283 pieteicēju atteikts atjaunot rindā, savukārt ar centra 2015.gada 13.augusta lēmumu Nr. 1-14.2/249 pieteicējas sūdzība par 2015.gada 15.maija lēmumu atzīta par nepamatotu.

Pieteicēja vērsās tiesā, bet ar Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 8.augusta spriedumu pieteikums tika noraidīts.

[2] Izskatot lietu sakarā ar pieteicējas apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa arī noraidīja pieteikumu. Apgabaltiesa atzina, ka centrs pamatoti svītroja pieteicēju no rindas tehniskā palīglīdzekļa saņemšanai, kā arī atteica pieteicēju atjaunot tajā saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 15.decembra noteikumu Nr. 1474 „Tehnisko palīglīdzekļu noteikumi” (turpmāk – Tehnisko palīglīdzekļu noteikumi) 9.punktu, jo divu nedēļu laikā pēc centra otrreizēja uzaicinājuma pieteicēja, nebrīdinot centru par neierašanās iemesliem, neieradās saņemt tehnisko palīglīdzekli. Apgabaltiesa uzskatīja, ka nav pietiekamu pierādījumu tam, ka otrreizējā uzaicinājuma saņemšanas laikā pieteicējai bija tāds akūts veselības stāvokļa pasliktinājums, kas liedza viņai ierasties centrā. Līdz ar to atbilstoši Tehnisko palīglīdzekļu noteikumu 9.punktam nav pamata atjaunot pieteicēju rindā.

[3] Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā norāda, ka 2015.gada 5.martā telefoniski ziņojusi centram par savu neierašanos slimības dēļ. Pieteicējai ir kustību traucējumi, kas prasa īpašu transportēšanu. Tāpat pieteicēja kasācijas sūdzībā apraksta virkni apstākļu saistībā ar savu veselības stāvokli.

**Motīvu daļa**

[4] Saskaņā ar Tehnisko palīglīdzekļu noteikumu 8.punktu, ja pieņemts lēmums par tehniskā palīglīdzekļa piešķiršanu vai ir pienākusi personas rinda tehniskā palīglīdzekļa saņemšanai, centrs nosūta personai uzaicinājumu saņemt tehnisko palīglīdzekli, tehniskā palīglīdzekļa pakalpojumu vai informāciju par pakalpojumu sniedzējiem personām, kas tehniskos palīglīdzekļus vēlas saņemt, veicot līdzmaksājumu. Uzaicinājumā norāda tehnisko palīglīdzekļu pakalpojuma sniedzēju un vietu, kurā personai jāierodas saņemt tehnisko palīglīdzekli vai tehniskā palīglīdzekļa pakalpojumu. Ja mēneša laikā pēc uzaicinājuma nosūtīšanas persona vai tās likumiskais pārstāvis, nebrīdinot par neierašanās iemesliem, neierodas saņemt tehnisko palīglīdzekli vai tehniskā palīglīdzekļa pakalpojumu, centrs personai nosūta atkārtotu uzaicinājumu.

Savukārt noteikumu 9.punkts paredz, ka centrs pieņem lēmumu par atteikumu piešķirt personai tehnisko palīglīdzekli un svītro personu no attiecīgā veida tehnisko palīglīdzekļu rindas, ja divu nedēļu laikā pēc centra otrreizēja uzaicinājuma persona vai tās likumiskais pārstāvis, nebrīdinot centru par neierašanās iemesliem, neierodas saņemt tehnisko palīglīdzekli, tehniskā palīglīdzekļa pakalpojumu vai informāciju par pakalpojuma sniedzējiem personām, kas tehniskos palīglīdzekļus vēlas saņemt, veicot līdzmaksājumu. Ja otrreizējā uzaicinājuma saņemšanas laikā persona ir ārstējusies ārstniecības iestādē, ko apliecina ārstniecības iestādes izsniegts dokuments, persona tiek atjaunota rindā, ja bija svītrota, un tiek nodrošināta ar tehnisko palīglīdzekli iespējami ātrākā laikā.

[5] Atbilstoši lietas apstākļiem 2014.gada 2.decembrī centrs pieteicējai nosūtīja pirmo uzaicinājumu ierasties uz Funkcionēšanas novērtēšanas komisiju. Tā kā pieteicēja viena mēneša laikā centrā neieradās, centrs 2015.gada 5.janvārī nosūtīja viņai atkārtotu uzaicinājumu ierasties tehniskā palīglīdzekļa saņemšanai.

2015.gada 28.februārī pieteicēja centram iesniedza izrakstu no ambulatorā pacienta kartes par reimatoīda artrīta paasinājumu no 2014.gada decembra līdz 2015.gada janvārim. Ņemot vērā šo iesniegumu, centrs 2015.gada 26.februārī pieteicējai vēlreiz nosūtīja atkārtotu uzaicinājumu ierasties tehniskā palīglīdzekļa saņemšanai. Taču pieteicēja arī šoreiz neieradās centrā, tādēļ 2015.gada 16.aprīlī tika svītrota no rindas tehniskā palīglīdzekļa saņemšanai.

Par šiem apstākļiem lietā strīda nav. Strīds lietā ir par to, vai otrā atkārtotā uzaicinājuma saņemšanas laikā pieteicēja brīdināja centru par neierašanās iemesliem, kā arī vai pieteicēja šajā laikā ir ārstējusies ārstniecības iestādē.

[6] Atbilstoši Tehnisko palīglīdzekļu noteikumu 9.punktam priekšnoteikums personas svītrošanai no rindas attiecīgā veida tehnisko palīglīdzekļu saņemšanai ir tas, ka persona divu nedēļu laikā pēc otrreizēja uzaicinājuma nav ieradusies saņemt tehnisko palīglīdzekli, kā arī nav brīdinājusi centru par neierašanās iemesliem.

Centrs 2015.gada 16.aprīļa lēmumā par pieteicējas svītrošanu no rindas apgalvo, ka nav saņēmis no pieteicējas telefonisku, rakstisku un cita veida informāciju.

Apelācijas sūdzībā un kasācijas sūdzībā pieteicēja izteikusi iebildumu, ka 2015.gada 5.martā telefoniski informējusi centru par savu neierašanos slimības dēļ. Arī 2015.gada 6.maija sūdzībā par centra 2015.gada 16.aprīļa lēmumu pieteicēja iebilst, ka vairākkārt zvanījusi centram un lūgusi nesvītrot no rindas, jo viņai bijušas komplikācijas pēc akūtas saslimšanas 2014.gada decembrī. Turklāt pieteicējas apelācijas sūdzībai pievienota tālruņa sarunu izdruka, no kuras izriet, ka 2015.gada 5.martā plkst. 13.51 pieteicējai bijis zvana savienojums ar centra tālruņa numuru 67552350.

No otras puses, ne katrs telefonisks aizbildinājums var būt pietiekams, lai uzskatītu, ka persona atbilstoši Tehnisko palīglīdzekļu noteikumu 9.punktam ir brīdinājusi centru par savu neierašanos. Tā kā pēc pirmā uzaicinājuma saņemšanas personai ir vesels mēnesis, savukārt pēc otrreizējā uzaicinājuma vēl divas nedēļas, lai saskaņotu ierašanos centrā sev piemērotā laikā, Senāts atzīst, ka iemesli, kuru dēļ persona var neierasties centrā (un tādējādi saglabāt savu vietu rindā), nedrīkst būt patvaļīgi. Bez pamatota iemesla ilgstoši neierodoties saņemt tehnisko palīglīdzekli, persona aizņem vietu rindā un traucē citu rindā gaidošo personu iespējas saņemt tām vajadzīgo labumu.

Senāts gan nepiekrīt apgabaltiesai, ka neierašanās iemesli šādā gadījumā var būt saistīti tikai ar ārstēšanos ārstniecības iestādē. Tiesību norma ārstēšanos nenosauc kā vienīgo attaisnoto neierašanās iemeslu – tā minēta tikai kā pamats atjaunošanai rindā. Tomēr šiem iemesliem jābūt tādiem, kuri personai objektīvi liedz ierasties. Citiem vārdiem, lai izvairītos no svītrošanas, personai ir laikus jāinformē centrs par objektīviem iemesliem, kas traucē ierasties, un laikus jāiesniedz arī pierādījumi par to. Bet, ja persona pamatoti svītrota no rindas, tad gan vienīgais pamats tās atjaunošanai rindā var būt ārstēšanās ārstniecības iestādē.

Apgabaltiesa spriedumā norādījusi, ka no tālruņa sarunu izdrukām nav iespējams secināt, kāds ir bijis sarunas saturs un ko pieteicēja ir paziņojusi centram. Tiesa secinājusi, ka no lietā iesniegtajiem pierādījumiem neizriet, ka 2015.gada 5.marta sarunā pieteicēja centru informējusi par savu slikto veselības stāvokli, jo šādu informāciju pieteicēja neesot norādījusi sākotnējās sūdzībās un pieteikumā tiesai.

Senāts arī šajā ziņā nepiekrīt apgabaltiesai, jo, kā iepriekš minēts, jau pašā pirmajā – 2015.gada 6.maija – sūdzībā par centra 2015.gada 16.aprīļa lēmumu pieteicēja iebildusi, ka telefoniski informējusi centru par komplikācijām pēc akūtas saslimšanas.

Tomēr tam nav izšķirošas nozīmes, jo būtiski ir, ka pieteicēja līdz pat savai svītrošanai no rindas neiesniedza centram nekādus pierādījumus, kas attaisnotu neierašanos. Persona iestādes pretimnākšanu var pamatoti gaidīt tikai tiktāl, ciktāl persona pati godprātīgi dara visu nepieciešamo, lai saglabātu savu vietu rindā. Šajā gadījumā tas nozīmēja, ka pieteicējai bija pienākums nekavējoties iesniegt centram pierādījumus par savu ārstēšanos. Tādēļ apgabaltiesa pareizi secināja, ka, nesaņemot nekādu pārbaudāmu informāciju par pieteicējas neierašanās iemesliem, centrs 2015.gada 16.aprīlī pamatoti svītroja pieteicēju no rindas tehniskā palīglīdzekļa saņemšanai.

[7] Neraugoties uz svītrošanu, personai ir tiesības tikt atjaunotai rindā, ja otrreizējā uzaicinājuma saņemšanas laikā tā ir ārstējusies ārstniecības iestādē un to apliecina ārstniecības iestādes izsniegts dokuments.

Senāts atzīst, ka Tehnisko palīglīdzekļu noteikumu 9.punkta izpratnē ārstēšanās ārstniecības iestādē nozīmē ne vien stacionāru, bet arī ambulatoru ārstēšanos, ja vien personas stāvoklis ir tāds, kas liedz ierasties centrā, piemēram, ja personai ir noteikts gultas režīms.

Kopā ar 2015.gada 6.maija sūdzību par centra 2015.gada 16.aprīļa lēmumu pieteicēja iesniedza arī ģimenes ārsta 2015.gada 5.maija izrakstu no ambulatorā pacienta medicīniskās kartes. Tajā norādīts, ka pacientei ir slimības paasinājums no 2014.gada decembra un paciente pastāvīgi saņem uzturošu terapiju. Savukārt 2015.gada 3.jūlija izrakstā norādīts, ka pacientei no 2014.gada 4.decembra pēc smaga akūta faringīta reimatoīda artrīta paasinājums ar locītavu funkciju nepietiekamību, pati nevar piecelties stāvus, nostāvēt, vispārējais stāvoklis smags.

Pieteicēja tiesai iesniegusi arī Veselības inspekcijas 2015.gada 17.decembra vēstuli Nr. 5-7/30101/10120, kurā norādīts, ka inspekcija uzaicināja pieteicējas ģimenes ārsti uz inspekciju paskaidrojuma sniegšanai, kā arī iepazinās ar ierakstiem pieteicējas ambulatorā pacienta medicīniskajā kartē ģimenes ārsta praksē. Vēstulē konstatēts, ka saskaņā ar 2014.gada 30.decembra ierakstu minētajā kartē pieteicējai akūtu parādību nav, ir smagai hroniskai saslimšanai raksturīgas sūdzības un objektīvā atrade. Saskaņā ar ierakstu pieteicējai izrakstīti hroniskās slimības bāzes terapijai nepieciešamie medikamenti, nākamais apmeklējums saskaņā ar ierakstiem norādīts 2015.gada 3.janvāris, kad arī izrakstīti medikamenti. Seko ieraksts par medikamentu izrakstīšanu 2015.gada 5.maijā. Vēstulē līdz ar to konstatēts, ka pieteicējai hroniskās slimības paasinājums bijis 2014.gada decembrī, savukārt laika periodā no 2014.gada 30.decembra līdz 2015.gada 5.maijam datu par smagās hroniskās slimības paasinājuma vai citas slimības ārstēšanu nav. Bijušas tikai hroniskai slimībai atbilstošas sūdzības un objektīvā atrade, un izrakstīta nepārtraukti lietojamā bāzes terapija (*lietas 1.sējuma 195.lapa*).

Vērtējot minētos izrakstus un citus vēlāk izsniegtus izrakstus par to pašu laika periodu kopsakarā ar Veselības inspekcijas vēstuli, apgabaltiesa secināja, ka pieteicējas veselības stāvoklis sakarā ar reimatoīdā artrīta paasinājumu ilgstoši bija smags un ievērojami apgrūtināja mobilitāti, tomēr dokumenti neapliecina, ka pieteicēja nevarēja ierasties centrā 2015.gada martā vai ka viņas veselības stāvoklis pilnībā liedza pārvietoties.

Turklāt apgabaltiesa secināja, ka pieteicējas pašas paskaidrojumi liecina, ka galvenais iemesls nespējai ierasties centrā bija bakalaura darba rakstīšana, uz ko norāda tas, ka viņa lūgusi centram noteikt komisijas sēdi pēc 2015.gada 11.jūnija, kad būs bakalaura darba aizstāvēšana. Apgabaltiesa uzskatīja, ka sadarbības pienākuma ietvaros pieteicējai bija iespējams organizēt specializēto transportu, lai ierastos uz Funkcionēšanas novērtēšanas komisiju. Apgabaltiesa tāpat piešķīra nozīmi tam, ka pieteicēja par svarīgāku uzskatījusi bakalaura darba rakstīšanu nekā, piemēram, reimatologa vai citu ārstu speciālistu apmeklēšanu.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa veikusi visaptverošu vērtējumu par pieteicējas ārstēšanos ārstniecības iestādē un par viņas iespējām ierasties centrā tehniskā palīglīdzekļa saņemšanai. Apgabaltiesa pārbaudījusi visus lietā būtiskos apstākļus, tās secinājumi ir balstīti uz faktiem, kā arī ir savstarpēji saskanīgi. Līdz ar to Senātam nerodas šaubas, ka apgabaltiesa nonākusi pie pareiza lietas iznākuma.

[8] Pieteicēja 2018.gada 17.septembrī Senātam iesniegusi lūgumu atzīt, ka par jaunatklātiem apstākļiem uzskatāmi ģimenes ārsta 2018.gada 9.maija un 19.jūnija izraksti no ambulatorā pacienta medicīniskās kartes un ka šie izraksti pierāda akūtu pieteicējas veselības stāvokļa pasliktinājumu laikā no 2015.gada 26.februāra līdz 16.aprīlim. Lūgumam pievienoti arī minētie izraksti, un tajos norādīts, ka pacientei no 2015.gada 3.janvāra līdz 2.jūlijam bija reimatoīdā artrīta paasinājums, izteikts sāpju sindroms locītavās, stīvums locītavās, izteikts kustību apjoma ierobežojums, pastāvīgi lietojusi bāzes terapiju un uzturošo terapiju.

Vispirms norādāms, ka jau 2015.gada 5.maija un 3.jūlija izrakstos, kuri bija apgabaltiesas rīcībā, ir norādes uz pieteicējas reimatoīda artrīta paasinājumu. Taču apgabaltiesa, kā jau iepriekš minēts, minētos faktus nav vērtējusi atrauti no pārējiem lietas apstākļiem, bet gan vērtējusi visu kopsakarā. Tā ņēmusi vērā pieteicējas rīcību, ilgstoši nevēršoties pie ārsta un lietojot tikai hroniskai saslimšanai nozīmētos medikamentus, kas tādējādi dod pamatu apšaubīt pieteicējas viedokli, ka viņa nevarēja ierasties centrā ārstēšanās dēļ.

Otrām kārtām atbilstoši Administratīvā procesa likuma 353.panta 1.punktam par jaunatklātiem apstākļiem atzīstami būtiski lietas apstākļi, kas pastāvēja lietas izskatīšanas laikā, bet nebija zināmi tiesai. Šīs normas izpratnē par būtisku lietas apstākli var atzīt ierakstu medicīniskajā kartē, jo atbilstoši Ministru kabineta 2006.gada 4.aprīļa noteikumu Nr. 265 „Medicīnisko dokumentu lietvedības kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 265) 10.punktam tieši medicīniskie ieraksti satur informāciju par pacientu, diagnozi, izmeklējumiem un ārstēšanas metodēm, kā arī ārstēšanas rezultātiem. Šo noteikumu 22.punkts paredz, ka ārstniecības iestāde nodrošina medicīnisko ierakstu aizsardzību pret informācijas izdzēšanu un faktu grozīšanu.

Tādēļ tieši šie ieraksti uzskatāmi par ziņu pirmavotu, savukārt izrakstā no ambulatorā pacienta medicīniskās kartes var iekļaut tikai tādas ziņas, kas atbilst attiecīgiem ierakstiem medicīniskajā kartē. Līdz ar to atkārtots izraksts, kas balstās uz tiem pašiem ierakstiem, kuri tiesai jau bija zināmi un kurus tiesa jau vērtējusi, nevar būt jaunatklāts apstāklis. Tā kā pieteicējas iesniegtie 2018.gada 9.maija un 19.jūnija izraksti no ambulatorā pacienta medicīniskās kartes balstās uz tādiem medicīniskiem ierakstiem, kurus apgabaltiesa jau ir vērtējusi, tie nevar būt jaunatklāti apstākļi.

Atbilstoši noteikumu Nr. 265 30.punktam medicīniskajos ierakstos pamatotu iemeslu dēļ ir pieļaujams veikt labojumus, ja tiek nodrošināta medicīniskajos ierakstos ietvertās sākotnējās informācijas saglabāšana un tās pievienošana labojumiem. Taču Senātam nav ziņu, ka tie ieraksti, kuriem varētu būt nozīme izskatāmajā lietā, būtu noteiktā kārtībā laboti.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 12.februāra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.