**Krasta kāpās vai pludmalē esoša pašvaldībai piederoša nekustamā īpašuma atsavināšanas ierobežojumi**

Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktā noteiktais publiski tiesiskais aizliegums speciāli regulē valsts un pašvaldības zemes, kas atrodas krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē, atsavināšanu. Noteiktais atsavināšanas aizliegums kalpo sabiedrības interesēm, proti, tas ir vērsts uz to, lai šajā teritorijā aizsargātu un saglabātu vidi, nodrošinātu tās pieejamību visai sabiedrībai un tādēļ to maksimāli saglabātu valsts vai pašvaldības īpašumā. Tādēļ, lemjot par īpašuma atsavināšanu krasta kāpu aizsargjoslā vai pludmalē, pašvaldība rīkojas publisko tiesību jomā, nevis kā jebkurš īpašnieks privāttiesiskajās attiecībās.

**Prasījuma par civiltiesiska līguma vai ierakstu izmaiņām zemesgrāmatā un administratīvā akta atcelšanu/atzīšanu par prettiesisku nošķiršana**

Gadījumos, kad administratīvajam aktam sekojusi civiltiesiska darbība (līguma noslēgšana vai īpašuma tiesību nostiprināšana zemesgrāmatā), pieteikums par administratīvā akta atcelšanu vai atzīšanu par prettiesisku ir pakļauts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā, savukārt prasījums par līgumu vai zemesgrāmatas ierakstu atcelšanu ir izskatāms civilprocesuālā kārtībā. Līdz ar to, katrs no šiem prasījumiem (attiecīgi publiski tiesiskais un civiltiesiskais) ir pakļauts attiecīgi administratīvajai tiesai un vispārējās jurisdikcijas tiesai.

**Subjektīvās tiesības iesniegt pieteikumu vides aizsardzības jautājumā**

Vides aizsardzības likuma 9.panta trešā daļa paredz Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajā daļā noteikto izņēmumu attiecībā uz personām, kas var iesniegt pieteikumu, bet Vides aizsardzības likuma 1.panta 17.punkts iezīmē iespējamos vides jautājumus, sakarā ar kuriem var iesniegt pieteikumu. Kritērijs šāda pieteikuma pieļaujamībai ir tas, vai vides tiesību aizskārums vai apdraudējums ir īsts, nozīmīgs un nopietns.

Valsts vai pašvaldības nekustamā īpašuma, kas atrodas krasta kāpu aizsargjoslā vai pludmalē, atsavināšanas jautājums ir būtisks sabiedrības interešu jautājums vides jomā.

***Res judicata* princips un atkāpšanās no tā**

*Res judicata* princips ir fundamentāls un nozīmīgs, tā kā, ierobežojot sprieduma pārskatīšanas iespējas neierobežotā laikā, tiek iedibināta tiesiskā drošība, noteiktība un stabilitāte. Tas nozīmē, ka ar sprieduma stāšanos spēkā konkrētās tiesiskās attiecības ir galīgi noregulētas un personas var tiesiski paļauties, ka šis noregulējums paliks nemainīgs. Vienlaikus *res judicata* princips nav pilnīgi absolūts un īpašos izņēmuma gadījumos citu nozīmīgu tiesību aizsardzībai ir iespējama atkāpšanās no tā.

Atkāpšanās no *res judicata* principa ir pieļaujama, ja tiesa, kuras spriedums ir stājies spēkā, ir pieļāvusi fundamentālu kļūdu, piemēram, jurisdikcijas pārkāpumu, kas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas pēc būtības, un tā rezultātā ir būtiski pārkāptas cilvēka pamattiesības, vairāku personu tiesības un likumīgās intereses vai citas ar likumu aizsargājamas publiskās intereses.

**Vērā ņemamie apstākļi un ierobežojumi, izbeidzot kopīpašumu**

Kopīpašuma izbeigšanas gadījumā ir jāņem vērā konkrētā gadījuma apstākļi, tostarp ierobežojumi, kas noteikti speciālo tiesību normās, piemēram, Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktā, kas vērsts uz nekustamā īpašuma saglabāšanu valsts vai pašvaldības īpašumā, kā arī vispārīgi Civillikuma 1075.pantā noteiktais, ka ņemami vērā kopīpašuma nodibināšanas noteikumi, dalāmā priekšmeta īpašības un lietas apstākļi.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Jūrmalas aizsardzības biedrības pieteikumu par Jūrmalas pilsētas domes 2011.gada 11.augusta lēmuma Nr. 383 atcelšanu, sakarā ar Jūrmalas pilsētas domes un SIA „Shwartz” kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 26.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2011.gada 11.augustā Jūrmalas pilsētas dome pieņēma lēmumu Nr. 383 par tai piederošās glābšanas stacijas ēkas un 48/100 domājamo daļu no zemesgabala Pilsoņu ielā 2, Jūrmalā, atsavināšanu. Īpašums, noslēdzot pirkuma līgumu, tika pārdots trešajai personai SIA „Shwartz”, kurai piederēja 52/100 domājamās daļas no šā zemesgabala un kafejnīcas ēka uz tā. Īpašums atrodas Rīgas jūras līča piekrastes – krasta kāpu – aizsargjoslā.

[2] Pieteicēja – Jūrmalas aizsardzības biedrība – vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā par lēmuma atcelšanu.

[3] 2015.gada 16.maijā stājās spēkā Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas (turpmāk – Civillietu tiesu palāta) 2015.gada 10.februāra spriedums lietā Nr. C04294912, ar kuru noraidīta Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prasība Jūrmalas pašvaldības interesēs pret Jūrmalas pilsētas domi un SIA „Shwartz” par lēmumu un darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem, ierakstu dzēšanu zemesgrāmatā un pašvaldības īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu Pilsoņu ielā 2, Jūrmalā.

[4] Administratīvā rajona tiesa ar 2013.gada 7.jūnija spriedumu un Administratīvā apgabaltiesa ar 2015.gada 26.jūnija spriedumu pieteicējas pieteikumu apmierināja. Sakarā ar to, ka pārsūdzētais lēmums ir izpildīts, t.i., uz tā pamata noslēgts pirkuma līgums un trešās personas īpašuma tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā, gan rajona tiesa, gan apgabaltiesa taisīja spriedumu par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

Apgabaltiesa spriedumā atzina, ka dome ir pārkāpusi Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktu un strīdus īpašuma atsavināšana ir pretēja Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas mērķim nodrošināt, lai tajās esošās vides vērtības būtu pieejamas pēc iespējas plašākam sabiedrības lokam un kalpotu visas sabiedrības interesēm. Turklāt, apgabaltiesas ieskatā, ar lēmumu ir pārkāpta likuma „Par pašvaldībām” 77.panta ceturtā daļa, jo strīdus īpašums pretēji domes apgalvotajam ir nepieciešams pašvaldības funkcijas – nodrošināt iedzīvotāju tiesības uz drošu vidi (kārtības nodrošināšanu, drošību uz ūdeņiem un pludmalē) – pildīšanai.

[5] Jūrmalas pilsētas dome iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepareizi interpretējusi Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktu, pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 247.pantu un nepareizi piemērojusi Administratīvā procesa likuma 67.panta otro daļu, kā arī pārkāpusi likuma „Par pašvaldībām” 77.panta ceturto daļu. Tāpat norādīts, ka tiesa nepamatoti nepiemēroja Administratīvā procesa likuma 282.panta 1. un 3.punktu, likuma „Par tiesu varu” 16.panta trešo daļu un Administratīvā procesa likuma 153.panta otro un trešo daļu. Dome uzskata, ka līdz ar pirkuma līguma noslēgšanu pārsūdzētais lēmums ir zaudējis spēku un tādēļ publisko tiesību attiecības ir pārvērtušās privāto tiesību attiecībās. Līdz ar to strīds risināms vienīgi civiltiesiskā kārtībā. Savukārt Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punkts neliedz trešajai personai tiesības konkrētajos apstākļos iegūt strīdus īpašumu.

[6] Trešā persona iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepareizi interpretējusi Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktu, nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 1074.pantu, nepareizi interpretējusi likuma „Par pašvaldībām” 77.panta ceturto daļu un nepamatoti nav piemērojusi šā likuma 7.panta otro daļu un Administratīvā procesa likuma 8.pantu un 67.panta septīto daļu. Tāpat tiesa nepareizi interpretējusi Vides aizsardzības likuma 9.panta trešo daļu un nepamatoti nav piemērojusi šā likuma 1.panta 9.punktu. Arī trešā persona uzskata, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, turklāt tiesa nepamatoti plaši tulkojusi pieteicējas tiesības iesniegt pieteikumu vides interesēs. Savukārt Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punkts neliedz trešajai personai tiesības konkrētajos apstākļos iegūt strīdus īpašumu.

[7] Trešā persona iesniegusi paskaidrojumu, kurā piekrīt domes kasācijas sūdzībai.

Pieteicēja iesniegusi viedokli par tiesvedības izbeigšanu, norādot, ka šajā procesa stadijā nav lietderīgi izbeigt tiesvedību lietā, lietas izskatīšana ir svarīga sabiedrības interesēm, lai veidotu judikatūras atziņas turpmākajā publiskās pārvaldes darbā.

**Motīvu daļa**

[8] Lietā ir strīds par šādiem tiesību jautājumiem: 1) vai pārsūdzētais lēmums ir pieņemts publisko tiesību jomā; 2) vai pieteicējai ir subjektīvās tiesības iesniegt pieteikumu tiesā; 3) vai lietā ir izbeidzama tiesvedība sakarā ar to, ka ir stājies spēkā Civillietu tiesu palātas 2015.gada 10.februāra spriedums lietā Nr. C04294912; 4) vai tiesa pareizi piemērojusi Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktu.

**I**

[9] Šajā lietā jau ir atzīts, ka pašvaldības lēmums par strīdus īpašuma atsavināšanu ir pieņemts publisko tiesību jomā.

Administratīvā apgabaltiesa 2012.gada 19.oktobra lēmumā atsaucās uz Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktu, secinot, ka pašvaldībai, veicot arī privāttiesiskus darījumus ar zemi krasta kāpu aizsargjoslā, ir noteikts publiski tiesisks ierobežojums.

Jautājumu par to, kurā tiesību jomā – publisko vai privāto – pieņemts pārsūdzētais lēmums, vērtējis arī Senāts 2014.gada 19.decembra lēmumā Nr. SKA-1314/2014šajā lietā, izskatot pieteicējas blakus sūdzību par tiesas lēmumu, ar kuru tika apturēta tiesvedība šajā lietā līdz brīdim, kad stāsies spēkā tiesas nolēmums civillietā. Senāts, ievērojot Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 4.panta ceturto daļu, atzina, ka tajā minētajos gadījumos atsavināšana notiek publisko tiesību jomā un ir pakļauta administratīvo tiesu kontrolei (*lēmuma 5.punkts*).

Papildus norādāms turpmāk minētais.

[10] Senāts 2012.gada 31.janvāra lēmumā lietā Nr. SKA-140/2012 (A420366112) ir atzinis, ka Publiskas personas mantas atsavināšanas likums pamatā nosaka publiskas personas rīcību ar tās mantu, kas balstās vienīgi īpašnieka kompetencē, un pār to nav veicama kontrole administratīvā procesa kārtībā. Vienlaikus, vispārīgi apskatot šā likuma 4.panta ceturtajā daļā paredzētos gadījumus, ir secināms, ka pēc būtības tie ir raksturīgi īpašuma reformai, izceļas no īpašuma reformas vai ir tādi, kuru risinājums nav pabeigts tās laikā. No tās arī secināms, ka likumdevējs, tieši paredzot privātpersonas tiesības prasīt atsavināšanu šajos gadījumos, ļāvis to darīt ārpus privatizācijas procesa (īpašuma reformas, kurai bija publiski tiesisks raksturs). Tādēļ, lai noskaidrotu privātpersonas tiesību saturu un apjomu, katrs ierosinātais un Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 4.panta ceturtajā daļā paredzētais gadījums ir izvērtējams attiecīgo īpašuma reformas jomu (objektu, zemes, dzīvokļu privatizācija) regulējošo tiesību normu kontekstā (*lēmuma 8., 9.punkts*).

Konkrētajā gadījumā pārsūdzētais lēmums pamatots ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 4.panta ceturtās daļas 7.punktu (*atsevišķos gadījumos publiskas personas nekustamā īpašuma atsavināšanu var ierosināt kopīpašnieks, ja viņš vēlas izbeigt kopīpašuma attiecības ar publisku personu*). Turklāt no domes un trešās personas apsvērumiem, ka pārsūdzētā lēmuma mērķis citstarp ir novērst dalīta ēku un zemes īpašuma pastāvēšanu, tos apvienojot vienotā īpašumā, secināms, ka būtībā lēmums pamatots arī ar minētā likuma 4.panta ceturtās daļas 1.punktu (*var ierosināt zemes īpašnieks vai visi kopīpašnieki, ja viņi vēlas nopirkt zemesgrāmatā ierakstītu ēku (būvi), kas atrodas uz īpašumā esošās zemes*) vai 2.punktu (*var ierosināt zemes kopīpašnieks, ja viņš vēlas nopirkt zemesgrāmatā ierakstītu ēku (būvi), kas atrodas uz kopīpašumā esošās zemes, vai domājamo daļu no tās samērīgi savai zemes daļai*), vai 3.punktu (*var ierosināt zemesgrāmatā ierakstītas ēkas (būves) īpašnieks vai visi kopīpašnieki, ja viņi vēlas nopirkt zemesgabalu, uz kura atrodas ēka (būve)*), to neprecizējot.

No pārsūdzētā sprieduma un Civillietu tiesu palātas 2015.gada 10.februāra sprieduma lietā Nr. C04294912 (*lietas 2.sējuma 66.–81.lapa*) izriet, ka Jūrmalas pilsētas zemes komisija 1998.gadā izveidoja zemesgabalu Pilsoņu ielā 2, Jūrmalā, un reģistrēja to zemesgrāmatā, nostiprinot pašvaldības īpašuma tiesības. Uz zemesgabala atradās divas ēkas – viena (glābšanas stacija) piederēja pašvaldībai, otra piederēja AS „Fēnikss”. 2000.gadā Jūrmalas pilsētas dome apstiprināja šā zemesgabala 52/100 domājamo daļu privatizācijas noteikumus un noslēdza pirkuma līgumu, zemes domājamās daļas atsavinot AS „Fēnikss”. Vēlāk AS „Fēnikss” īpašumu atsavināja citai personai, bet 2009.gadā to ieguva trešā persona.

No minētā secināms, ka pašvaldības īpašuma daļas nodošana privātpersonai uzsākta īpašuma reformas – privatizācijas – laikā. No tā var arī secināt, ka tā rezultātā netika sasniegts viens no privatizācijas mērķiem – patstāvīgus ēku un zemes īpašumus apvienot vienotā īpašumā, kā to paredz Civillikuma 968.pants, bet tieši otrādi – tika izveidoti dalīti zemes un ēku īpašumi, kā arī zemes kopīpašums (tā rezultātā abas ēkas atsevišķi piederēja pašvaldībai un privatizācijas subjektam, bet zeme zem abām ēkām – kopīpašumā abām norādītajām personām). Minētā kontekstā, citstarp ņemot vērā domes un trešās personas norādīto pārsūdzētā lēmuma mērķi – izbeigt dalītu zemes un ēku īpašumu un kopīpašumu –, var secināt, ka gan iestādes, gan trešās personas ieskatā, privatizācijas laikā nav ticis pabeigts konkrētā objekta īpašuma tiesisko attiecību noregulējums. Pretējā gadījumā nav saprotama rīcība jau privatizācijas laikā atsavināt vienīgi daļu no zemes jeb citiem vārdiem – nenovērst dalīta zemes un ēku īpašuma un kopīpašuma pastāvēšanu. Tādēļ domei, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, citstarp bija jāvērtē, vai konkrētajā gadījumā privatizācijas rezultātā izveidojušās īpašuma tiesiskās attiecības, kas vispārīgi nebija ideālais sasniedzamais mērķis, tomēr pieļauj visa pašvaldības īpašuma nodošanu privātpersonai. Līdz ar to ir atzīstams, ka pašvaldība, lemjot par strīdus īpašuma atsavināšanu, rīkojās publisko tiesību jomā, nevis kā jebkurš īpašnieks privāttiesiskajās attiecībās.

Turklāt šajā ziņā ir būtiski, ka Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punkts speciāli regulē valsts un pašvaldības zemes, kas atrodas krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē, atsavināšanu. Noteiktais atsavināšanas aizliegums kalpo sabiedrības interesēm, proti, tas ir vērsts uz to, lai šajā teritorijā aizsargātu un saglabātu vidi, nodrošinātu tās pieejamību visai sabiedrībai un tādēļ to maksimāli saglabātu valsts vai pašvaldības īpašumā (par sabiedrības interesēm arī šā sprieduma 15.punktā). Tādēļ, lemjot par īpašuma atsavināšanu krasta kāpu aizsargjoslā vai pludmalē, pašvaldība rīkojas publisko tiesību jomā, nevis kā jebkurš īpašnieks privāttiesiskajās attiecībās.

[11] Nav pamatots arī trešās personas apsvērums, ka strīdus jautājums zaudējis savu publiski tiesisko raksturu līdz ar pirkuma līguma noslēgšanu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 184.panta pirmās daļas 1.punktam un otrajai daļai pieteikumu administratīvajā tiesā var iesniegt citstarp par administratīvā akta atcelšanu vai atzīšanu par prettiesisku. Ja administratīvais akts vairs nav atceļams, tiesa lemj par tā atzīšanu par prettiesisku. Jebkurā gadījumā tas ir pārbaudāms tieši no tā publiski tiesiskās dabas aspekta.

Turklāt Senāta departamentu priekšsēdētāju 2009.gada 10.marta sēdes lēmumā, kas pieņemts Administratīvā procesa likuma 121.panta ceturtās daļas kārtībā lietā Nr. SKA‑87/2009 (A42554908), izlemts jautājums, vai privātpersonu tiesību uz efektīvu tiesas procesu nodrošināšanai nav nosakāma lietas pakļautība vienai tiesai, proti, administratīvajai tiesai vai vispārējās jurisdikcijas tiesai, gadījumos, kad ar administratīvo aktu piešķirtās īpašuma tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā. Proti, gadījumā, kad administratīvajam aktam sekojusi civiltiesiska darbība, kas nostiprina personas īpašuma tiesības. Lēmumā atzīts, ja pieteikums par administratīvā akta atzīšanu par prettiesisku ir pieņemts izskatīšanai administratīvā procesa kārtībā, šā pieteikuma pakļautība nav pārskatāma, savukārt prasījums par zemesgrāmatas nodalījuma slēgšanu ir izskatāms civilprocesuālā kārtībā. Tādējādi atbilstoši šim lēmumam katrs no prasījumiem (attiecīgi publiski tiesiskais un civiltiesiskais) ir pakļauts attiecīgi administratīvajai tiesai un vispārējās jurisdikcijas tiesai.

[12] Ievērojot minēto, Senāts neredz pamatu atkāpties no iepriekš atzītā, ka pārsūdzētais lēmums ir administratīvais akts, kas izdots publisko tiesību jomā un pieteikums par to ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Šādos apstākļos lietā nav pamata piemērot Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu.

**II**

[13] Administratīvā procesa likuma 31.panta otrā daļa noteic, ka pieteikumu, izņemot likumā noteiktos gadījumus, var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas.

Vides aizsardzības likuma 9.panta trešā daļa noteic, ka sabiedrība ir tiesīga apstrīdēt un pārsūdzēt valsts iestādes vai pašvaldības administratīvo aktu vai faktisko rīcību, kas neatbilst vides normatīvo aktu prasībām, rada kaitējuma draudus vai kaitējumu videi. Atbilstoši šā likuma 1.panta 17.punktam vide ir dabas, antropogēno un sociālo faktoru kopums.

Tādējādi Vides aizsardzības likuma 9.panta trešā daļa paredz Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajā daļā noteikto izņēmumu attiecībā uz personām, kas var iesniegt pieteikumu, bet Vides aizsardzības likuma 1.panta 17.punkts iezīmē iespējamos vides jautājumus, sakarā ar kuriem var iesniegt pieteikumu.

[14] Kā Senāts jau norādījis, Latvijā vides aizsardzības jomā ir paredzēts ļoti plašs regulējums, kas aicina iesaistīties arī sabiedrību. Vides aizsardzības likuma 9.panta trešā daļa, jo īpaši ņemot vērā likuma mērķi nodrošināt vides kvalitātes saglabāšanu un atjaunošanu, kā arī dabas resursu ilgtspējīgu izmantošanu, paredz ikvienas personas (fiziskās vai juridiskās) un šo personu izveidoto apvienību (biedrību, organizāciju, grupu) tiesības vērsties tiesā ar vides aizsardzības jautājumiem. Likumdevējs tādējādi ir akcentējis sabiedrībai svarīgu un sensitīvu jomu, kurā nepieciešama pastiprināta tiesiskā aizsardzība. Savukārt jēdziens „vide” minēto normu izpratnē neietver tikai dabas elementus – tas ir plašs, dažādus elementus ietilpinošs un attīstībā esošs jēdziens (*Senāta* *2006.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-255/2006 (A42044404) 14.2.1.punkts, 2018.gada 23.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-989/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0423.SKA098918.5.L) 9.punkts*).

Tādējādi, kā tas jau atzīts, Latvijā sabiedrībai ir atvērta pieeja tiesai vides aizsardzības jomā gan attiecībā uz pieteikumu iesniegt tiesīgajām personām, gan tiesas kontrolei pakļautajiem vides jautājumiem (*sal. Senāta 2010.gada 31.marta lēmuma lietā Nr. SKA‑325/2010 (A42938509) 7.punkts*, *2016.gada 1.augusta lēmuma lietā Nr. SKA‑942/2016 (A420214915) 7.punkts, 2016.gada 25.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA‑824/2016 (A420241114) 10., 11.punkts, 2018.gada 23.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA‑989/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0423.SKA098918.5.L) 8., 9.punkts*).

Likums arī neparedz nekādus sabiedrības pārstāvjiem izvirzāmus papildu kritērijus, atbilstība kuriem būtu jāpārbauda, ja sabiedrības pārstāvji vēršas tiesā ar prasījumu novērst vides normatīvo aktu pārkāpumu vai kaitējumu (kaitējuma draudus) videi. Senāts ir norādījis, ka ir jāpiesargās Vides aizsardzības likuma 9.panta trešajā daļā ietverto *actio popularis* (pieteikumu sabiedrības interešu aizstāvībai) iespēju attiecināt uz lietām, kurās atsauce uz vides aizsardzību ir maznozīmīga, formāla, kurās pieteikumā minētie apstākļi neuzrāda vērā ņemamu vides apdraudējuma risku. Pretējā gadījumā neierobežotas pieteikuma iesniegšanas iespējas pavērtos arī triviālos gadījumos, kuros nepastāv nopietnas bažas par kaitējumu videi (*Senāta 2013.gada 30.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-972/2013 (A420488213) 5.punkts, 2016.gada 25.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-824/2016 (A420241114) 11.punkts, 2016.gada 12.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-1172/2016 (A420241014) 10.punkts, 2018.gada 10.maija lēmuma lietā Nr. SKA-175/2018 (A420214314, ECLI:LV:AT:2018:0510.A420214314.3.S) 8.punkts*).

Tādējādi kritērijs šāda pieteikuma pieļaujamībai ir tas, vai vides tiesību aizskārums vai apdraudējums ir īsts, nozīmīgs un nopietns.

[15] Izskatāmajā gadījumā ir strīds par Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punkta piemērošanu, kurā noteikts aizliegums atsavināt valstij un pašvaldībai piederošu zemi krasta kāpu aizsargjoslā.

Atbilstoši šā likuma 5.panta otrās daļas 1.punktam Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla ir vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjosla. Atbilstoši šā panta pirmajai daļai vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslas tiek noteiktas ap objektiem un teritorijām, kas ir nozīmīgas no vides un dabas resursu aizsardzības un racionālas izmantošanas viedokļa. To galvenais uzdevums ir samazināt vai novērst antropogēnās negatīvās iedarbības ietekmi uz objektiem, kuriem noteiktas aizsargjoslas. Atbilstoši šā likuma 6.panta pirmajai daļai Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla izveidota, lai samazinātu piesārņojuma ietekmi uz Baltijas jūru, saglabātu meža aizsargfunkcijas, novērstu erozijas procesu attīstību, aizsargātu piekrastes ainavas, nodrošinātu piekrastes dabas resursu, arī atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, to līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu.

Tādējādi secināms, ka krasta kāpu aizsardzības mērķis ir visplašākajā nozīmē aizsargāt un saglabāt attiecīgajā teritorijā esošās dabas un ar to saistītās vērtības un vienlaikus nodrošināt, ka visa sabiedrība tās ilgtermiņā var baudīt. Kā Senāts norādījis jau iepriekš, aizsargjosla ir domāta tam, lai tajā esošās vides vērtības būtu pieejamas pēc iespējas plašākam sabiedrības lokam un kalpotu visas sabiedrības interesēm. Atsavināšanas aizlieguma aizsargjoslas teritorijā mērķis ir arī nodrošināt tās izmantošanu sabiedrības interesēs, lai tā saimnieciskā darbība, kas, ievērojot likumā paredzētos ierobežojumus, tiks veikta aizsargjoslas teritorijā, kalpotu publiskajām, nevis privātajām interesēm. Tādējādi Aizsargjoslu likuma mērķis ir arī nodrošināt, ka zeme Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā tiek saglabāta valsts īpašumā (*Senāta 2011.gada 17.marta sprieduma lietā Nr. SKA-119/2011 (A42663409) 11.punkts*).

Tā kā pieteicēja iebilst aizsargjoslas teritorijā esoša pašvaldībai piederoša nekustamā īpašuma nodošanai privātpersonas īpašumā, ir atzīstams, ka pieteikums ir iesniegts nozīmīgu sabiedrības interešu aizsardzībai. Nav saskatāms, ka pieteikums būtu iesniegts kādu citu slēptu mērķu aizsardzības nolūkā.

[16] Ievērojot minēto, nav pamatoti trešās personas argumenti, ka pieteicējai nav publisko subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu tiesā. Līdz ar to nav pamata piemērot Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu.

**III**

[17] Iestāde un trešā persona norāda, ka lietā ir izbeidzama tiesvedība, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 3.punktu, jo ir stājies spēkā spriedums civillietā Nr. C04294912, ar kuru ir izspriests prasījums par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

[18] Izskatāmajā lietā pieteikuma priekšmets ir domes lēmuma, ar kuru nolemts atsavināt strīdus nekustamo īpašumu trešajai personai, atzīšana par prettiesisku. Pieteikums pamatots citstarp ar Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktu. Prasības pieteikumā civillietā Nr. C04294912 ietverts un ar Civillietu tiesu palātas 2015.gada 10.februāra spriedumu izlemts arī prasījums par tā paša domes lēmuma atcelšanu, pamatojot to ar minēto normu. Civillietā turklāt lemts arī par pirkuma līguma, kas noslēgts uz pārsūdzētā lēmuma pamata, atzīšanu par spēkā neesošu un ierakstu dzēšanu zemesgrāmatā.

[19] Izskatāmajā lietā pieteikumu sabiedrības interesēs iesniegusi Jūrmalas aizsardzības biedrība.

Civillietā prasības pieteikumu iesniegusi Rīgas tiesas apgabala prokuratūra. Prasības pieteikums iesniegts atbilstoši Prokuratūras likuma 16. un 17.pantam. Prokuratūras likuma 16.panta otrā daļa noteic, ka likumā paredzētos gadījumos prokuroram ir pienākums veikt nepieciešamos pasākumus personu un valsts tiesību un likumīgo interešu aizsardzībai. Savukārt atbilstoši šā likuma 17.panta otrās daļas 3.punktam prokuroram, konstatējot likuma pārkāpumu, ir pienākums iesniegt prasības pieteikumu tiesā. Civilprocesa likuma 90.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka prokuroram ir tiesības celt prasību vai iesniegt pieteikumu tiesā, ja tas ir nepieciešams likumā noteikto valsts vai pašvaldības tiesību un interešu aizsardzībai. Civillietu tiesu palātas 2015.gada 10.februāra spriedumā lietā Nr. C04294912 norādīts, ka prokuratūra prasību cēlusi Jūrmalas pašvaldības interesēs. Tas nozīmē, ka arī šajā gadījumā prasība ir celta sabiedrības interesēs.

[20] Šādos apstākļos var teikt, ka šī administratīvā lieta un norādītā civillieta ir izspriesta par to pašu tiesību jautājumu. Arī persona, kura iesniegusi pieteikumu, lai arī formāli nav viena un tā pati, tomēr abos gadījumos tiesā vērsusies sabiedrības interesēs.

Vienlaikus tas, vai minētie apstākļi ir pietiekami tiesvedības izbeigšanai, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 3.punktu, ir izvērtējams no tiesas kompetences, lietu pakļautības un to pārkāpuma viedokļa.

[21] Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 5., 6. un 7.pantam ir nodalīta tiesas spriešana civillietās, krimināllietās un administratīvajās lietās (kā arī administratīvo pārkāpumu lietās), bet atbilstoši šā likuma 2.panta otrajai daļai tiesu lietu izskatīšanas principus un kārtību nosaka civilprocesuālie, kriminālprocesuālie un administratīvi procesuālie likumi. Administratīvā procesa likuma 2.panta 2.punkts paredz administratīvās tiesas kontrolei pakļaut izpildvaras darbības, kuras attiecas uz konkrētām publiski tiesiskajām attiecībām starp valsti un privātpersonu, ko šā likuma 184.panta pirmās daļas 1.punkts konkretizē kā tiesības administratīvajā tiesā iesniegt pieteikumu par administratīvā akta izdošanu, atcelšanu un spēkā esību. Savukārt vispārējās jurisdikcijas tiesā, t.i., civilprocesuālā kārtībā atbilstoši Civilprocesa likuma 1.panta pirmajai daļai, personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību.

[22] Kā jau atzīts, šajā lietā pārsūdzētais lēmums ir pieņemts publisko tiesību jomā un kontrole pār to veicama administratīvajā tiesā.

Ievērojot minēto, ir atzīstams, ka Civillietu tiesu palāta, taisot spriedumu par domes lēmumu atcelšanu un tādējādi izspriežot lietu (tās daļu), kas nav tai pakļauta, ir pārkāpusi savu kompetenci.

[23] Civillietu tiesu palātas spriedums civillietā Nr. C04294912 netika pārsūdzēts kasācijas kārtībā, līdz ar to tā tiesiskumu citstarp no tiesas kompetences aspekta nav izvērtējusi kasācijas instances tiesa (Senāta Civillietu departaments), un tas ir stājies spēkā.

[24] Likuma „Par tiesu varu” 16.pantā teikts: „Tiesas spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies tā pārsūdzēšanas vai noprotestēšanas termiņš un tas nav pārsūdzēts vai noprotestēts vai arī augstāka tiesa, izskatot sūdzību vai protestu, to atstājusi negrozītu vai arī to grozījusi, spriedumu neatceļot. Spriedums, kas stājies likumīgā spēkā, ir izpildāms. Likumā noteiktajā kārtībā spriedums ir saistošs tiesai, izskatot citas lietas, kas saistītas ar šo lietu. Šādam spriedumam ir likuma spēks, visiem tas ir obligāts un pret to ir jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu.” Līdzīgs regulējums ietverts Civilprocesa likuma 203.panta piektajā daļā: „Spriedumam, kas stājies likumīgā spēkā, ir likuma spēks, tas ir obligāts un izpildāms visā valsts teritorijā, un to var atcelt tikai likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā.” Savukārt Administratīvā procesa likuma 263.panta trešā un ceturtā daļa nosaka: „Administratīvā procesa dalībniekiem, kā arī viņu tiesību pārņēmējiem pēc sprieduma stāšanās spēkā nav tiesību no jauna iesniegt tiesā pieteikumu par to pašu priekšmetu uz tā paša pamata (..). Spēkā stājies spriedums ir obligāti izpildāms, un to var atcelt tikai likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā.”

Tādējādi minētās tiesību normas nosaka tiesas sprieduma likumīgo spēku un nostiprina *res judicata* principu. Proti, ka nevienam nav tiesību lūgt pārskatīt galīgu un spēkā stājušos spriedumu ar mērķi panākt atkārtotu lietas izspriešanu.

*Res judicata* princips ir fundamentāls un nozīmīgs, tā kā, ierobežojot sprieduma pārskatīšanas iespējas neierobežotā laikā, tiek iedibināta tiesiskā drošība, noteiktība un stabilitāte. Tas nozīmē, ka ar sprieduma stāšanos spēkā konkrētās tiesiskās attiecības ir galīgi noregulētas un personas var tiesiski paļauties, ka šis noregulējums paliks nemainīgs. Satversmes tiesa ir norādījusi, ka tiesiskā noteiktība ir tiesiskas valsts principa būtiska sastāvdaļa. Savukārt viena no tiesiskās noteiktības principa izpausmēm ir *res judicata* princips (*Satversmes tiesas 2016.gada 29.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2015-19-01 12.3.punkts*). Kā norādījusi arī Eiropas Savienības Tiesa, uzsverot *res judicata* principa nozīmīgumu tiesiskajā kārtībā, lai nodrošinātu tiesību un tiesisko attiecību stabilitāti, kā arī pareizu tiesvedību, ir svarīgi, lai tiesas nolēmumi, kas kļuvuši galīgi pēc tam, kad ir izmantotas visas pārsūdzības iespējas, vai pēc tam, kad beidzies šādai pārsūdzībai paredzētais termiņš, vairs nevarētu tikt apstrīdēti (*Eiropas Savienības Tiesas 2003.gada 30.septembra sprieduma lietā C-224/01 38.punkts, 2006.gada 16.marta sprieduma lietā C-234/04 20.punkts, 2015.gada 11.novembra sprieduma lietā C-505/14 38.punkts*). *Res judicata* princips veido arī tiesību uz taisnīgu tiesu saturu (*Satversmes tiesas 2014.gada 9.janvāra sprieduma lietā Nr. 2013-08-01 7.punkts*).

[25] Vienlaikus *res judicata* princips nav pilnīgi absolūts un īpašos izņēmuma gadījumos citu nozīmīgu tiesību aizsardzībai ir iespējama atkāpšanās no tā.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka atkāpšanās no *res judicata* principa ir pieļaujama vienīgi tiesas kļūdu labošanai, ja attiecīgajā lietā ir šāda nepieciešamība, kas pamatota ar pārliecinošiem un būtiskiem apstākļiem. Vienīgais sprieduma atcelšanas pamats ir būtiska tiesas kļūda, kas novedusi pie lietas nepareizas izspriešanas pēc būtības, ja tās rezultātā būtiski pārkāptas cilvēka pamattiesības, vairāku personu tiesības un likumīgās intereses vai citas ar likumu aizsargājamas publiskās intereses. Par sprieduma atcelšanas pamatu nevar būt tikai dažādu tiesu atšķirīgie viedokļi par lietas izskatīšanas iznākumu. Atsevišķos gadījumos ir pieļaujama lietas atkārtota izskatīšana, citstarp, ja iepriekšējā procesā ir pieļautas būtiskas kļūdas, kas varēja ietekmēt lietas iznākumu (*Satversmes tiesas 2014.gada 9.janvāra sprieduma lietā Nr. 2013-08-01 11.punkts, 17.3.punkts, 2016.gada 29.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2015-19-01 12.3.punkts*).

[26] Līdzīgi apsvērumi izteikti arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā. Piemēram, lietā, kurā nacionālās civiltiesas sākotnēji lietu nebija izskatījušas prasījumam atbilstošā kārtībā, un spēkā stājies spriedums tika atcelts, lai civiltiesa lietu pārskatītu prasījumam atbilstošā procedūrā, Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka šāda civiltiesas sākotnēji pieļautā kļūda nav uzskatāma par tādu fundamentālu defektu tiesiskuma īstenošanā, kas pamatotu lietas jaunu izskatīšanu. Tiesa norādīja, ka ir maz ticams, ka šāda kļūda varētu veidot nelabvēlīgas sistēmiskas sekas valsts tiesību sistēmā un ka ieinteresētie lietas dalībnieki jau sākotnējās lietas izskatīšanas laikā varēja vērst civiltiesas uzmanību uz to, ka lieta tiek izskatīta nepareizā procedūrā, ko viņi nebija darījuši (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019.gada 15.oktobra sprieduma lietā „Lispuchova and Lispuch v. Slovakia”, pieteikums Nr. 21998/14, 39.–43. un 47.punkts*). Tāpat tiesa norādījusi, ka pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās tā paša jautājuma pārskatīšana tiesās nedrīkst tikt pamatota tikai ar atšķirīgu viedokli par lietas pareizo risinājumu (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019.gada 23.aprīļa sprieduma lietā „Elisei-Uzun and Andonie v. Romania”, pieteikums Nr. 42447/10, 43.punkts, 2007.gada 13.novembra sprieduma lietā „Driza v. Albania”, pieteikums Nr. 33771/02, 64.punkts*). Lietā, kurā paralēli bija notikuši divi civilprocesi, tiesa norādīja, ka valstīm ir jāorganizē sava tiesiskā sistēma tā, lai tiesas identificētu līdzīgu, paralēlu tiesību strīdu esību un lietas apvienotu vai izbeigtu tiesvedību vēlāk radušajos tiesību strīdos, lai izvairītos no spēkā stājušos nolēmumu pārskatīšanas, kas tiek maskēta ar apelācijas sūdzību iesniegšanu vēlākajos procesos (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2007.gada 13.novembra sprieduma lietā „Driza v. Albania”, pieteikums Nr. 33771/02, 69.punkts*). Vienlaikus Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka jurisdikcijas pārkāpumi, nopietni procedūras pārkāpumi un varas ļaunprātīga izmantošana nacionālās tiesas darbā var tikt aplūkoti kā fundamentāli defekti tiesiskuma īstenošanā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 10.aprīļa sprieduma lietā „Luchkina v. Russia”, pieteikums Nr. 3548/04, 21.punkts*). No tiesiskās noteiktības principa var atkāpties, tikai lai nodrošinātu fundamentālas kļūdas izlabošanu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2018.gada 26.jūnija sprieduma lietā* *„Industrial Financial Consortium Investment Metallurgical Union v. Ukraine”, pieteikums Nr. 10640/05, 147.punkts*)*.* Tāpat kā fundamentāla defekta novēršanu tiesa atzina par pamatotu lietas jaunu izskatīšanu gadījumā, kad nacionālā tiesa sākotnēji bija vērtējusi lietu atbilstoši nepareizam tiesību institūtam, tādējādi sākotnēji faktiski nevērtējot pušu izteiktos argumentus (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2019.gada 23.aprīļa sprieduma lietā „Elisei-Uzun and Andonie v. Romania”, pieteikums Nr. 42447/10, 43. un 44.punkts*).

[27] Ievērojot minēto, ir vērtējams, vai šajā lietā ir pamats atkāpties no *res judicata* principa.

[28] Vispirms norādāms uz Administratīvā procesa likuma 121.pantu, kas regulē administratīvo lietu pakļautību. Panta pirmā daļa paredz, ka pārsūdzēto administratīvo aktu vai faktisko rīcību kā administratīvo lietu izskata tiesā. Tādējādi tiek noregulēta attiecīgo strīdu pakļautība tiesai (nevis iestādei). Savukārt kopumā panta regulējums ir plašāks nekā vienīgi administratīvo lietu pakļautības starp iestādi un tiesu jautājuma noregulējums. Proti, panta ceturtā daļa nosaka, ja jautājums par pieteikuma vai lietas pakļautību atzīstams par sevišķi sarežģītu, tiesa vai tiesnesis vēršas ar iesniegumu pie Augstākās tiesas priekšsēdētāja pakļautības jautājuma izšķiršanai. Tādējādi Administratīvā procesa likuma 121.panta ceturtās daļas kārtībā izlemjams arī jautājums, kurai – administratīvajai vai vispārējās jurisdikcijas – tiesai ir pakļauta konkrētās lietas izskatīšana.

Kā jau norādīts, atbilstoši Senāta departamentu priekšsēdētāju 2009.gada 10.marta sēdes lēmumam, kas pieņemts minētās normas kārtībā lietā Nr. SKA-87/2009 (A42554908), katrs no prasījumiem – publiski tiesiskais un civiltiesiskais – ir pakļauts attiecīgi administratīvajai tiesai un vispārējās jurisdikcijas tiesai.

Lai arī Administratīvā procesa likuma 121.panta ceturtās daļas kārtībā lēmums par lietas pakļautību tiek pieņemts konkrētā lietā, turklāt sakarā ar pieteikumu administratīvajā lietā, ņemot vērā, ka tādējādi var tikt izšķirts jautājums par lietas pakļautību tostarp vispārējās jurisdikcijas tiesai, kā arī, lai nodrošinātu noteiktību lietu pakļautības jautājumā un vienveidīgu praksi, ja nav pietiekama pamatojuma pretējam, šādā lēmumā noteiktie principi ņemami vērā arī citos līdzīgos gadījumos, tostarp civillietās.

[29] Arī Senāta Administratīvo lietu departaments, kā jau norādīts, izskatot pieteicējas blakus sūdzību par apgabaltiesas lēmumu apturēt tiesvedību, līdz stāsies spēkā spriedums civillietā Nr. C04294912, taisīja lēmumu, kurā norādīja, ka pārsūdzētais domes lēmums ir pieņemts publisko tiesību jomā un tā tiesiskuma kontrole ir administratīvās tiesas kompetencē. Turklāt norādīja, ka, ņemot vērā, ka atsavināšanas līgums ir noslēgts, pamatojoties arī uz domes lēmumu, līguma spēkā esība ir atkarīga no domes lēmuma tiesiskuma, proti, vispirms ir pārbaudāms domes lēmums. Tādējādi administratīvajā lietā nav nozīmīgs vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedums un tajā konstatētie apstākļi nevar būtiski ietekmēt administratīvās lietas izskatīšanu (*Senāta 2014.gada 19.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-1314/2014 (A420684911) 6.punkts*).

[30] Atbilstoši šā sprieduma 28. un 29.punktā norādītajiem lēmumiem, kuros pakļautības jautājums risināts saskanīgi, vairāku prasījumu, kuru tiesiskā daba – piederība publisko vai privāto tiesību jomai – ir atšķirīga, iesniegšanas tiesā gadījumā to pakļautība tiek noteikta atbilstoši vispārīgai administratīvās tiesas un vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetencei. Citiem vārdiem sakot, katrs no prasījumiem ir izlemjams tiesā, kuras kompetencei, ievērojot publisko un privāto tiesību jomu nošķirtību, tas atbilst.

[31] Tiesu praksē var pastāvēt un nereti pastāv strīdīgi gadījumi, kuros, ņemot vērā izšķiramā tiesību jautājuma komplicēto raksturu un grūtības skaidri nošķirt šā jautājuma vai tā daļas piederību publisko un privāto tiesību jomai, strīdīgs var būt arī lietas (prasījumu) vai tās daļas pakļautības administratīvajai tiesai vai vispārējās jurisdikcijas tiesai jautājums. Tomēr šajā gadījumā šādas grūtības nav konstatējamas. Civillietā attiecīgais spriedums ir taisīts 2015.gadā, tātad vairāk nekā 10 gadus, kopš vispārīgi ir nodalīta administratīvo lietu izskatīšana speciāli tām izveidotā – administratīvajā tiesā. Laikā, kad tika taisīts spriedums civillietā, jau bija taisīts arī Senāta departamentu priekšsēdētāju 2009.gada 10.marta sēdes lēmums lietā Nr. SKA-87/2009 (A42554908), atzīstot administratīvās tiesas un vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetences nošķiršanu vairāku atšķirīgas pakļautības prasījumu gadījumos. Tāpat bija jau taisīts Senāta Administratīvo lietu departamenta (kasācijas instances) 2014.gada 19.decembra lēmums par šīs lietas izskatīšanu neatkarīgi no civillietas. Tādējādi jautājums par attiecīgo prasījumu atšķirīgu pakļautību jau bija pietiekami skaidrs. Civillietu tiesu palātai turklāt bija zināms, ka tiesvedībā atrodas arī šī administratīvā lieta.

[32] Tiesu lietu pakļautības noteikšana un tiesu kompetences nošķiršana nav pašmērķis. Šajā ziņā jāņem vērā, ka administratīvo un civillietu izskatīšana ir noregulēta zināmā mērā atšķirīgos principos balstītā procesā. Administratīvajā procesā lietas izskatīšanā tiesa ievēro objektīvās izmeklēšanas principu (Administratīvā procesa likuma 103.panta otrā daļa), atbilstoši kuram tiesa pati objektīvi noskaidro lietas apstākļus, savukārt civilprocesā ievēro pušu sacīkstes principu, kur tiesa neveic objektīvo izmeklēšanu un tikai ierobežoti var dot norādījumus pusēm (Civilprocesa likuma 10., 93.pants). Tādējādi pār publiski tiesiskajām attiecībām, kur saduras valsts pārvaldes un privātpersonas (vairāku privātpersonu vai sabiedrības kopumā) jeb nevienlīdzīgās tiesiskajās pozīcijās esošu lietas dalībnieku tiesības un pienākumi, veicamā kontrole tiesā ir pakļauta citādam pārbaudes mehānismam. Līdz ar to lietas izskatīšanas procesuālajai kārtībai, tiesas kompetencei un lietas dalībnieku tiesībām un pienākumiem konkrētajā procesā var būt izšķiroša ietekme uz to, cik pilnīgi publiski tiesiskajā strīdā ir ņemti vērā objektīvi pastāvošie faktiskie un tādējādi arī tiesiskie apstākļi, kuri nepieciešami lietas izskatīšanai un gala nolēmuma taisīšanai. Minētā ietvaros kopumā var būt atšķirīgs tiesas veiktais faktisko un tiesisko apstākļu vērtējums civillietā un administratīvajā lietā.

Turklāt, pat ja konkrētā lietā tiesas aktīva iesaistīšanās apstākļu noskaidrošanā objektīvi nebūtu nepieciešama, ir būtiski, vai prasījums arī saturiski izvērtēts, ievērojot strīda juridisko dabu (publiski tiesisks vai privāttiesisks) un tai atbilstošo tiesisko regulējumu.

[33] Civillietas izskatīšanas laikā tiesā prokuratūra ir norādījusi uz tiesvedību administratīvajā lietā, tomēr Civillietu tiesu palāta šo argumentu nav ņēmusi vērā. Sprieduma motīvu daļā tā ir vērtējusi pārsūdzētos lēmumus pēc būtības un sprieduma rezolutīvajā daļā spriedusi par to spēkā esību, bet no sprieduma neizriet nekādi tiesas apsvērumi, atbilstoši kuriem tiesa saskatījusi savu kompetenci šajā lietas daļā. Tiesa spriedumā vienīgi norādījusi, ka Administratīvās rajona tiesas spriedumam, kurš bija taisīts 2013.gada 7.jūnijā (bet sakarā ar pārsūdzību vēl nebija stājies spēkā), civillietā nav prejudiciālas nozīmes, tomēr šo apgalvojumu nav argumentējusi. Turklāt arī šis tiesas secinājums neatbild uz jautājumu par lietu pakļautību.

Tā kā Civillietu tiesu palātas spriedumā nav vērtēts un skaidri izlemts jautājums par vispārējās jurisdikcijas tiesas kompetenci lemt par pārsūdzētajiem domes lēmumiem, pieņemams, ka tādējādi tiesa automātiski saskatījusi vienīgi lietas privāttiesisko raksturu. Arī no minētā sprieduma motīvu daļas redzams, ka prasījuma par domes lēmumu atcelšanu sakarā ar to neatbilstību Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktam pamatotību tiesa būtībā vērtējusi vienīgi no privāttiesisko attiecību aspekta, proti, ņemot vērā vienīgi patstāvīgu zemes un ēkas īpašumu apvienošanas vienotā īpašumā nepieciešamību un lietderību un kopīpašnieka tiesības prasīt kopīpašuma izbeigšanu. Civillietu tiesu palāta pārsūdzētos lēmumus nav vērtējusi no publiski tiesiskā, vides tiesību un sabiedrības interešu aizsardzības aspekta, proti, nav ņēmusi vērā tās tiesiskās intereses, kuras primāri aizsargā Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punkts.

Tādējādi, vispārējās jurisdikcijas tiesai izlemjot administratīvajai tiesai pakļautu prasījumu, šajā gadījumā ir pieļauts ne vien formāls kompetences pārkāpums, bet tas novedis arī pie strīda izšķiršanas pēc saturiski citiem apsvērumiem. Turklāt jāņem vērā, ka persona, kura iesniegusi pieteikumu administratīvajā lietā (pieteicēja), tā kā nebija civillietas dalībnieks un atbilstoši Civilprocesa likuma normām nevarēja par tādu kļūt, civillietā nevarēja ietekmēt ne tiesai izteiktos (izsakāmos) apsvērumus, iebildumus un lūgumus par lietas procesuālo izskatīšanas kārtību un lietas būtību, ne pārsūdzēt kasācijas kārtībā Civillietu tiesu palātas spriedumu.

[34] Šādos apstākļos, vispārējās jurisdikcijas tiesai izskatot lietu, kas nav tās kompetencē, ir pieļauts būtisks jurisdikcijas pārkāpums, kas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas pēc būtības, kā rezultātā ir būtiski pārkāptas ar likumu aizsargājamas publiskās intereses. Ievērojot, ka šajā gadījumā tiesas kontrolei pakļautās tiesiskās attiecības un aizsargājamās intereses – saglabāt augstvērtīgu un ilgtspējīgu vidi Baltijas jūras līča krasta kāpu aizsargjoslā – ir īpaši būtiskas un nozīmīgas visai sabiedrībai, un ņemot vērā tiesas pieļauto jurisdikcijas pārkāpumu, ir pamats atkāpties no *res judicata* principa.

Ievērojot minēto, lietā nav piemērojams Administratīvā procesa likuma 282.panta 3.punkts.

Līdz ar to ir noraidāmi arī domes kasācijas sūdzības argumenti par Administratīvā procesa likuma 153.panta otrās un trešās daļas pārkāpumu.

**IV**

[35] Tālāk izvērtējams apgabaltiesas spriedums pēc būtības.

[36] Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punkts noteic, ka krasta kāpu aizsargjoslā un pludmalē papildus šā panta pirmajā un otrajā daļā minētajam aizliegts atsavināt valsts vai pašvaldības īpašumā esošo zemi, izņemot likumos noteiktos gadījumus, kad personai ir tiesības iegūt īpašumā zemi zem ēkas (būves), ievērojot nosacījumu, ka īpašuma tiesības uz ēku (būvi) attiecīgajai personai ir nostiprinātas zemesgrāmatā.

Tiesa, apmierinot pieteikumu, atsaukusies uz krasta kāpu aizsargjoslas mērķi – nodrošināt piekrastes dabas resursu, atpūtai un tūrismam nepieciešamo resursu un citu sabiedrībai nozīmīgu teritoriju saglabāšanu un aizsardzību, līdzsvarotu un ilgstošu izmantošanu – un sabiedrības tiesībām prasīt to nodrošināt. Turklāt tiesa atzinusi, ka strīdus zeme ir nepieciešama pašvaldības autonomās funkcijas pildīšanai, ko apstiprinot apstāklis, ka pēc īpašuma atsavināšanas dome ar trešo personu noslēgusi tā patapinājuma līgumu.

Kā iebildumi lietā ir izteikti apsvērumi, ka norma aizliedz vienīgi zemes, nevis ēku (būvju) atsavināšanu, ka norma ir vērsta uz zemes un ēkas kā patstāvīgu īpašumu apvienošanu vienā īpašumā, kā arī kopīpašnieka tiesībām prasīt kopīpašuma izbeigšanu.

[37] Ievērojot šā sprieduma 15.punktā norādīto, Senāts vēlreiz atkārto, ka Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punkta plašākais mērķis ir aizsargāt un saglabāt piekrastes aizsargjoslā esošās dabas un ar to saistītās vērtības un vienlaikus nodrošināt, ka visa sabiedrība tās ilgtermiņā var baudīt. Tādēļ vienlaikus normas mērķis ir arī nodrošināt, ka zeme piekrastes aizsargjoslā tiek saglabāta valsts vai pašvaldības īpašumā. Tādējādi, nosakot ierobežojumu šajā teritorijā atsavināt valsts vai pašvaldības zemi, tiek nodrošināts, ka šī teritorija tiek saglabāta valsts un pašvaldības īpašumā un līdz ar to – pilnīgā pārziņā. Likumdevējs ir atzinis, ka tādā veidā visefektīvāk ir nodrošināma aizsargājamo vērtību saglabāšana un pieejamība sabiedrībai ilgtermiņā.

[38] Vienlaikus strīdus norma noteiktos apstākļos pieļauj izņēmumu jeb atkāpi no atsavināšanas aizlieguma – iespēju privātpersonai iegūt īpašumā zemi šajā teritorijā, ja personai jau pieder (īpašuma tiesības nostiprinātas zemesgrāmatā) ēkas (būves), kas atrodas uz šīs zemes. Lietā būtībā ir strīds par noteiktā aizlieguma un izņēmuma tvērumu.

[39] Vispirms norādāms, ka normā ietvertais formulējums „aizliegts atsavināt valsts vai pašvaldības īpašumā esošo *zemi*” ir aplūkojams nekustamā īpašuma būtības un nekustamo īpašumu tiesisko attiecību pārkārtošanas jeb attīstības Latvijā kontekstā.

Atbilstoši Civillikuma 968.pantam uz zemes uzcelta un cieši ar to savienota ēka atzīstama par tās daļu. Tādējādi vispārīgi zeme un ēka (būve) uz tās ir vienots īpašums, un kā tāds var būt civiltiesiskās apgrozības objekts. Likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un piemērošanas kārtību” 14.pants paredz izņēmumus, kad Civillikuma 968.panta noteikumi nav piemērojami un ēkas (būves) līdz to apvienošanai vienā īpašumā ar zemi ir uzskatāmas par patstāvīgu īpašuma objektu.

Vēsturiski – līdz Civillikuma spēka atjaunošanai (padomju laikā) – Latvijā nepastāvēja vienots zemes un ēkas īpašuma modelis, zeme nevarēja atrasties privātpersonu īpašumā, bet tika piešķirta vienīgi lietošanā dzīvojamo māju apbūvei. Arī sākoties īpašuma reformai pēc neatkarīgas valsts atjaunošanas, īpašuma tiesisko attiecību pārkārtošana un nekustamo īpašumu nodošana privātpersonām notika dalīti, proti, īpašuma tiesību atjaunošana, privatizācija vai nodošana citādā veidā privātpersonām lielā mērā tika veikta, nošķirot zemes un ēkas īpašumus pat gadījumos, kad tie vienoti piederēja valstij vai pašvaldībām. Sākotnēji straujāk tika veikta tieši ēku privatizācija, kam sekoja zemes zem tām privatizācija. Savukārt kopumā reforma bija vērsta uz to, lai rezultātā ēku un zemes īpašumus apvienotu. Gadījumi, kuros tiktu vispirms privatizēta apbūvēta zeme un tikai pēc tam uz tās esošas ēkas, būtībā nevarēja pastāvēt, bet, ja pastāvēja, tad tādi gadījumi būtu reti. Tādi apstākļi vairāk varēja izveidoties īpašuma tiesību atjaunošanas gadījumos, kad bijušajiem īpašniekiem vai viņu mantiniekiem atjaunoja vēsturiski piederējušo zemi, lai arī uz tās jau bija citu personu iegūtas ēkas (būves). Tādēļ, ņemot vērā, ka privātpersonām varēja piederēt ēkas, kuras tās ieguvušas (uzbūvējušas vai citādi ieguvušas) jau pirms īpašuma reformas, kā arī tieši reformas laikā privatizācijas vai citā kārtībā, aktuāls palika jautājums tieši par zemes zem ēkām privatizāciju vai atsavināšanu. Tādēļ Aizsargjoslu likumā ietvertais regulējums, kas aizliedz atsavināt (vai reformas laikā – privatizēt) zemi piekrastes aizsargjoslā, saskanīgi ar minēto nozīmē, ka pamatā arī atbilstoši faktiskajai situācijai ir iespējama (vajadzīga) vienīgi zemes nodošana privātpersonai. Tas nenozīmē, ka gadījumā, ja privātpersonai aizsargjoslas teritorijā jau pieder zeme, šī norma pēc jēgas aizliegtu tai atsavināt valstij vai pašvaldībai piederošu ēku uz tās. Šis jautājums būtu atsevišķi izvērtējams. Tomēr ir apšaubāms, ka šādu gadījumu varētu būt daudz, un tie drīzāk būtu netipiski. Savukārt, ja zemes un ēkas īpašums jau ir vienots, tad, ievērojot Civillikuma 968.pantu, dalīta ēkas vai zemes atsavināšana vairs nav iespējama. Tas arī būtu tiesiskais nihilisms atsavināt daļu no šāda īpašuma – ēku, atsaucoties uz to, ka Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punkts to neaizliedz, kas savukārt tālāk radītu Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktā noteikto izņēmumu, proti, tiesības iegūt arī zemi zem šīs ēkas. Tādēļ, Senāta ieskatā, likumdevējs normā ir izmantojis situācijai atbilstošu formulējumu.

[40] Tātad Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktā ietvertais izņēmums – tiesības atsavināt zemi – ir vērsts uz to, lai apvienotu patstāvīgus zemes un ēkas īpašumus vienotā īpašumā. Uzdevums īpašumu tiesiskās attiecības sakārtot atbilstoši Civillikumā iedibinātam principam, ka zemes un ēkas īpašums ir vienots, ir bijis gan īpašuma reformas laikā, gan ārpus tās. Savukārt izņēmuma būtību noteic tas, ka šajos gadījumos, saglabājot valstij vai pašvaldībai zemes īpašuma tiesības, īpašums kopumā nenonāktu valsts vai pašvaldības pilnīgā pārziņā un privātpersonai piederošās ēkas izmantošanu pati par sevi neietekmētu zem tās esošās zemes piederība valstij vai pašvaldībai. Tādēļ arī tās turpmāka atstāšana valsts vai pašvaldības īpašumā sevi neattaisnotu un nebūtu adekvāta. Likumdevējs šajos gadījumos ir izšķīries par labu ēku īpašnieku tiesības mazāk ierobežojošam un vienota īpašuma principam atbilstošam risinājumam.

Vienlaikus, lai arī ar Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktā paredzēto izņēmumu tiek pildīts arī mērķis apvienot vienotā īpašumā zemes un ēku (būvju) patstāvīgus īpašumus, tas ir īstenojams ierobežotā veidā, proti, tiktāl, cik tas nenonāk pretrunā ar normas galveno mērķi – aizsargāt piekrastes teritoriju – un atbilst normā tieši noteiktajam. Citiem vārdiem, izņēmums no atsavināšanas aizlieguma ir tulkojams šauri, pakārtojot to normas galvenajam mērķim.

Senāts savā praksē jau ir izdarījis pēc būtības tādus pašus apsvērumus. Proti, Senāta 2011.gada 17.marta spriedumā lietā Nr. SKA-119/2011 (A42663409) norādīts, ka Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktu no tiesību normas jēgas un mērķa viedokļa ir atbilstoši interpretēt privātpersonu ierobežojošā veidā, ņemot vērā Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslas mērķi*.* Tādējādi tiesības privatizēt zemi šajā aizsargjoslā skaidrojamas ar iespēju nodrošināt zemes un ēkas īpašumu vienotību, ne vairāk. Aizsargjoslu likuma mērķis ir arī nodrošināt, ka zeme Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjoslā tiek saglabāta valsts īpašumā (*6., 11.punkts*).

[41] Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punkts neregulē kopīpašnieku tiesiskās attiecības, tostarp kopīpašuma izbeigšanu.

Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 4.panta ceturtās daļas 7.punkts noteic, ka atsevišķos gadījumos publiskas personas nekustamā īpašuma atsavināšanu var ierosināt kopīpašnieks, ja viņš vēlas izbeigt kopīpašuma attiecības ar publisku personu.

Civillikuma 1074.pants noteic, ka nevienu kopīpašnieku nevar piespiest palikt kopīpašumā, ja vien tā nodibināšanas noteikumi nerunā tam pretim; turpretim katrs kopīpašnieks var katrā laikā prasīt dalīšanu. Civillikuma 1075.pants nosaka, ja 1074.pantā norādītā dalīšanas gadījumā kopīpašnieki nevar vienoties par tās veidu, tad tiesa, raugoties pēc dalāmā priekšmeta īpašībām un lietas apstākļiem, vai nu piespriež katram no kopīpašniekiem reālas daļas, uzliekot, kad vajadzīgs, viena daļai zināmus servitūtus par labu otra daļai, vai atdod visu lietu vienam kopīpašniekam, ar pienākumu samaksāt pārējiem viņu daļas naudā, vai noteic lietu pārdot, izdalot ieņemto naudu kopīpašnieku starpā, vai arī izšķir jautājumu ar lozi, it īpaši tad, kad jāizšķir, kam no kopīpašniekiem paturēt sev pašu lietu un kas no viņiem apmierināms ar naudu.

Tātad Civillikums konceptuāli paredz kopīpašnieka tiesības prasīt izbeigt kopīpašumu. Privātpersonas un publiskas personas kopīpašuma gadījumā Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma norma arī īpaši paredz privātpersonas tiesības ierosināt kopīpašuma daļas atsavināšanu. Normās paredzētā tiesība prasīt kopīpašuma izbeigšanu balstās apstāklī, ka kopīpašums nav „normālais” jeb vēlamais īpašuma tiesisko attiecību modelis, tas ir apgrūtinājums un pastāv kā izņēmums. Tomēr kopīpašuma izbeigšanas gadījumā ir jāņem vērā konkrētie apstākļi, tostarp ierobežojumi, kas noteikti speciālajās tiesību normās, šajā gadījumā Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktā, kas vērsts uz nekustamā īpašuma saglabāšanu valsts vai pašvaldības īpašumā, kā arī vispārīgi Civillikuma 1075.pantā noteiktais, ka ņemami vērā kopīpašuma nodibināšanas noteikumi, dalāmā priekšmeta īpašības un lietas apstākļi.

[42] Dome ar pārsūdzēto lēmumu lēma gan par zemes domājamo daļu, gan par savas ēkas atsavināšanu trešajai personai.

Šeit nav saskatāma konkrētā gadījuma atbilstība Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktā paredzētajam valsts vai pašvaldības īpašuma atsavināšanas aizlieguma izņēmumam. Tā kā trešajai personai jau piederēja zemes, kas atrodas zem tai piederošas ēkas, domājamās daļas un uz šīs zemes atradās arī pašvaldībai kā šīs zemes kopīpašniekam piederoša ēka, nav saskatāms tiesiskais pamats un attaisnojums nodot trešajai personai atlikušās zemes domājamās daļas. Šajos apstākļos, iegūstot pašvaldībai piederošās zemes domājamās daļas, netiek risināts jautājums par zemes un ēkas kā patstāvīgu īpašuma objektu apvienošanu vienā īpašumā. Gan pašvaldībai, gan trešajai personai kā ēku īpašniecēm samērīgi ar ēku īpašumiem jau piederēja zeme zem tām (domājamās daļas). To pašu apsvērumu dēļ nav saskatāms tiesiskais pamats un attaisnojums trešajai personai nodot īpašumā pašvaldībai piederošo ēku. Tādā gadījumā trešajai personai piederētu divas ēkas, kas atrodas uz kopīpašumā ar pašvaldību esošas zemes. Tā kā trešajai personai jau piederēja zeme samērīgi ar ēkas īpašumu, otras ēkas īpašuma iegūšanai nav pamata.

Savukārt lemjot par kopīpašuma izbeigšanu, kā jau norādīts, jāņem vērā Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punkta mērķi, kā arī Civillikuma 1074. un 1075.pantu. Atbilstoši 1074.pantam kopīpašums nav izbeidzams, ja tā nodibināšanas noteikumi runā pretim izbeigšanai, savukārt atbilstoši 1075.pantam citstarp ņem vērā dalāmā priekšmeta īpašības un lietas apstākļus. Tādēļ, ievērojot, ka kopīpašums tādā veidā, kā tas pastāvēja pirms strīdus lēmuma pieņemšanas, ir izveidots privatizācijas laikā, tas izveidots, katram kopīpašniekam nosakot samērīgi īpašumā esošajām ēkām daļu zemes īpašumā, un ievērojot, ka kopīpašniekiem objektīvi bijuši zināmi (noteikti likumā) zemes atsavināšanas ierobežojumi attiecīgajā teritorijā, kopīpašuma izbeigšanas jautājums nav risināms par labu trešajai personai, proti, tas nevar novest pie visa īpašuma nodošanas privātpersonai.

Šeit nav nozīmes apstāklim, vai īpašums ir nepieciešams likuma „Par pašvaldībām” 15.pantā noteikto pašvaldības autonomo funkciju pildīšanai. Tas, vai īpašums kādai no minētajā normā noteiktajām funkcijām ir vai nav vajadzīgs, neietekmē nepieciešamību un pienākumu pildīt attiecīgās teritorijas (piekrastes aizsargjoslas) aizsardzības funkciju, citstarp caur nekustamo īpašumu saglabāšanu valsts vai pašvaldības īpašumā, kā to paredz likuma norma.

Tādēļ tiesai nebija jāvērtē jautājums par strīdus īpašuma nepieciešamību likuma „Par pašvaldībām” 15.pantā paredzēto pašvaldības funkciju veikšanai. Taču apstāklis, ka tiesa to ir vērtējusi, šajā gadījumā nekādā veidā neietekmē pārējā tiesas izdarītā vērtējuma un sprieduma kopumā pareizību. Tādēļ nav pamatota arī lietas dalībnieku atsaukšanās uz likuma „Par pašvaldībām” 7.panta otro daļu (*likuma 15.pantā paredzēto autonomo funkciju izpildi organizē un par to atbild pašvaldības*) un 77.panta ceturto daļu (*to īpašuma daļu, kas nav nepieciešama iepriekšminētajiem nolūkiem, pašvaldība var izmantot, lai saimnieciskā kārtā gūtu ienākumus iedzīvotāju vajadzību apmierināšanai vai arī likumā noteiktajā kārtībā to privatizētu vai atsavinātu*). Šīs tiesību normas šajā lietā nav piemērojamas, jo lietas apstākļi tām neatbilst.

[43] Trešā persona norādījusi, ka „atsavināšanas aizliegumi kā izņēmumi no vispārējās brīvas civiltiesiskās apgrozības kārtības saskaņā ar (romiešu tiesību) principu *singularia non sunt extenda* [*singularia non sunt extendenda*] nav tulkojami paplašināti (..) un nav attiecināmi uz kopīpašuma izbeigšanas gadījumiem. Tiesisko attiecību par zemes domājamo daļu apriti apspriešanai piemērojams Civillikuma regulējums par kopīpašumu un tā izbeigšanu. Aizsargjoslu likumā noteiktais ierobežojums šo regulējumu neatceļ”. Trešā persona arī norāda, ka, tā kā Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punkts neregulē kopīpašuma izbeigšanas jautājumu, tas apspriežams vienīgi no civiltiesisko attiecību viedokļa, kas savukārt noved pie risinājuma, ka strīdus īpašumu var iegūt vienīgi trešā persona.

Saskaņā ar principu *singularia non sunt extendenda* likumā noteiktie izņēmumi nav interpretējami paplašināti un nav piemērojami pēc analoģijas. Šāds uzskats ir pamatots ar apsvērumu, ka izņēmuma noteikumu paplašinātas iztulkošanas gadījumā vai gadījumā, kad tie tiek piemēroti pēc analoģijas, pastāv risks izjaukt likumā ietverto kopsakaru starp „noteikumu” un „izņēmumu no noteikuma”. Citiem vārdiem, ja kāds likuma noteikums domāts konkrētam izņēmuma gadījumam vai šādu gadījumu grupai, tad minētajā noteikumā paredzētās tiesiskās sekas nav attiecināmas uz dzīves gadījumiem, kuros nav radusies šāda izņēmuma situācija. Tāpat nepieciešams izvairīties no tā, ka izņēmuma noteikuma pārāk plašas iztulkošanas vai analoģiskas piemērošanas rezultātā tiktu pilnībā grozīts likumdevēja nolūks jeb likuma mērķis (*Satversmes tiesas 2011.gada 13.decembra lēmuma lietā Nr. 2011-15-01 9.5.punkts un tajā norādītā atsauce*).

Trešā persona skaidrāk nenorāda, kā tā nonāk pie secinājuma, ka noteiktais atsavināšanas aizliegums kā izņēmums pēc būtības nav ņemams vērā kopīpašuma izbeigšanas gadījumos, proti, kāpēc šajos gadījumos nav jāievēro Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktā ietvertais mērķis īpašumus aizsargjoslā saglabāt valsts vai pašvaldības īpašumā. Noteiktais atsavināšanas aizliegums pats par sevi neaizliedz kopīpašuma izbeigšanu. Kā jau norādīts, arī Civillikuma normas paredz gan vērā ņemamos aspektus – kopīpašuma nodibināšanas noteikumus, dalāmā priekšmeta īpašības, lietas apstākļus –, gan iespējamos kopīpašuma izbeigšanas ceļus. Tādēļ, vērtējot kopīpašuma izbeigšanas iespējamību un risinājumus, nevar norobežoties no konkrētā gadījuma apstākļiem. Arī izskatāmajā gadījumā, lai izbeigtu kopīpašumu, kādam no kopīpašniekiem ir nododamas zemes domājamās daļas, ko savukārt tieši aizliedz Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punkts. Katrā ziņā lietā nav norāžu uz jebkādiem apstākļiem, kas, piemērojot citstarp Civillikuma 1074. un 1075.pantu, liktu atkāpties no Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktā ietvertā aizlieguma valsts vai pašvaldības zemi nodot privātpersonas īpašumā un līdz ar to kopīpašuma izbeigšanā lemt par labu tieši trešajai personai. Apstāklis, ka kopīpašnieki var prasīt kopīpašuma izbeigšanu, pats par sevi nenosaka to, ka īpašums nododams tam kopīpašniekam, kurš ierosinājis dalīšanu. Tāpat, ievērojot jau iepriekš norādīto, nav pareizi apsvērumi, ka iegūt vai paturēt šo īpašumu pašvaldībai liedz apstāklis, ka īpašums nav nepieciešams pašvaldības autonomo funkciju pildīšanai un tā būtu uzskatāma par pašvaldības finanšu līdzekļu nepamatotu izlietošanu.

[44] Ievērojot minēto, Senāts apgabaltiesas spriedumā nekonstatē arī tiesību normu saprātīgas piemērošanas principa (Administratīvā procesa likuma 8.pants) pārkāpumu. Tiesa ir pareizi interpretējusi un piemērojusi Aizsargjoslu likuma 36.panta trešās daļas 1.punktu.

Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās un septītās daļas pārkāpums nav bijis patstāvīgs pamats pārsūdzētā lēmuma atzīšanai par prettiesisku, tādēļ Senāts nevērtēs kasācijas sūdzību argumentus šajā sakarā, kā arī argumentus par šā likuma 247.panta pārkāpumu.

[45] Šādos apstākļos apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 26.jūnija spriedumu, bet Jūrmalas pilsētas domes un SIA „Shwartz” kasācijas sūdzības noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.