**Maksātnespējas procesa administratora prasība par ķīlas līguma atzīšanu par spēkā neesošu**
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Normunds Salenieks,

senators Intars Bisters,

senators Aivars Keišs

izskatīja rakstveida procesā maksātnespējīgās SIA „VMS Group” kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 13.marta spriedumu maksātnespējīgās SIA „VMS Group” prasībā pret SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” par komercķīlas līguma atzīšanu par spēkā neesošu, komercķīlas tiesības izbeigšanu un komercķīlas dzēšanu, un SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” pretprasībā pret maksātnespējīgo SIA „VMS Group” par nodrošinātā prasījuma atzīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 2.septembra lēmumu ierosināts SIA „VMS Group” tiesiskās aizsardzības process, ieraksts Maksātnespējas reģistrā veikts 2015.gada 4.septembrī.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2016.gada 15.janvāra spriedumu pasludināta SIA „VMS Group” tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana.

Tā kā SIA „VMS Group” vairāk kā 30 dienas nepildīja tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu un nebija iesniegusi plāna grozījumus, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa ar 2017.gada 3.janvāra lēmumu apmierinājusi administratores pieteikumu un izbeigusi tiesiskās aizsardzības procesu.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 3.janvāra spriedumu pasludināts SIA „VMS Group” juridiskās personas maksātnespējas process. Par maksātnespējas procesa administratori iecelta Eva Ķibermane.

[2] Maksātnespējīgās SIA „VMS Group” (turpmāk – MSIA „VMS Group”) administratore 2017.gada 15.februārī cēlusi prasību tiesā pret SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” par komercķīlas līguma atzīšanu par spēkā neesošu, komercķīlas tiesības izbeigšanu un komercķīlas dzēšanu.

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

[2.1] Starp SIA „VMS Group” un SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” 2015.gada 16.oktobrīnoslēgts komercķīlas līgums par jau iepriekš nodibinātu nenodrošinātu saistību par preču piegādēm. Komercķīlas līguma 1.1.punktā noteikts, ka komercķīlas līgums tiek noslēgts saskaņā ar 2015.gada 16.oktobrī starp pusēm noslēgto vienošanos par saistību pārjaunojumu Nr.09/10 15.

Pamatojoties uz 2015.gada 16.oktobra pieteikumu, Komercķīlu reģistrā 2015.gada 19.oktobrī reģistrēta komercķīla par labu SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI”.

Ieķīlāti pamatlīdzekļi – armatūras uztīšanas iekārta Spinmaster-2, armatūras garināšanas iekārta KRB Shearline, metālapstrādes iekārta Pratica 100L=12m, iekārta Schnell Idea 12/25, MEP taisnotājs – garinātājs RH13, RAD 8 un 12 taisnošanas līnija, Ideal metināšanas iekārta. Nodrošinājuma summa – 300 000 EUR.

[2.2] SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” 2017.gada 23.janvārī iesniegusi administratorei kreditora prasījumu, lūdzot to iekļaut nodrošināto kreditoru sarakstā ar prasījuma summu 270 569,65 EUR, kas pamatota ar 2012.gada 6.februāra pirkuma līgumu un preču pavadzīmēm, kā arī 2015.gada 16.oktobra komercķīlas līgumu.

[2.3] Pārbaudot kreditora prasījuma pamatotību, konstatēts, ka prasījums, kas izriet no pirkuma līguma par summu 270 569,65 EUR ir pamatots un atzīstams pilnā apmērā, savukārt komercķīlas līgums noslēgts brīdī, kad parādniekam bija uzsākts tiesiskās aizsardzības process, pretēji Maksātnespējas likuma 6.pantā noteiktajiem principiem.

Ar administratores 2017.gada 30.janvāra lēmumu Nr. 11-100/3001 SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” kreditora prasījums atzīts daļēji, iekļaujot to nenodrošināto kreditoru sarakstā.

[2.4] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 2.punktam administratoram ir pienākums izvērtēt parādnieka darījumus un celt tiesā prasību par attiecīgā darījuma atzīšanu par spēkā neesošu neatkarīgi no šā darījuma veida, ja tas noslēgts triju gadu laikā pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas un tādējādi parādniekam ir nodarīti zaudējumi, turklāt persona, ar kuru vai kurai par labu noslēgts darījums, zināja vai tai bija jāzina par šādu zaudējumu nodarīšanu.

Parādnieka un kreditora rīcība, noslēdzot komercķīlas līgumu, par labu vienam no kreditoriem ieķīlājot parādnieka mantu, brīdī, kad ierosināts tiesiskās aizsardzības process, un attiecīgi brīdī, kad pārējiem kreditoriem ir liegtas tiesības veikt aktīvas darbības, lai atgūtu savus parādus, ir prettiesiska un apstrīdama. Šāda nodrošinājuma došana ietekmē kreditoru prasījumu apmierināšanas secību un apmēru maksātnespējas procesa ietvaros, līdz ar to parādnieka un kreditora rīcība ir pretrunā ar Maksātnespējas likumā nostiprināto kreditoru vienlīdzības, patvaļas aizlieguma un labticības principu.

[2.5] Prasība pamatota ar Maksātnespējas likuma 1., 3., 4., 6., 12., 26., 37., 40., 96. un 116.pantu, Komercķīlas likuma 48.pantu, Civillikuma 1278., 1415. un 1592.pantu, kā arī Civilprocesa likuma 1., 43. un 128.pantu.

[3] SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” 2017.gada 2.maijā iesniegusi tiesā pretprasību pret MSIA „VMS Group”, lūdzot atzīt SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” par nodrošināto kreditoru, pamatojoties uz 2015.gada 16.oktobra komercķīlas līgumu un komercķīlas aktu Nr. 100171915.

[3.1] Lietā nav strīda, ka SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” kreditora prasījums ir nodrošināts ar komercķīlu, kas reģistrēta publiskā reģistrā un bija spēkā kreditora prasījuma iesniegšanas brīdī.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 7.panta pirmo daļu nodrošinātais kreditors ir kreditors, kura prasījuma tiesības pret parādnieku vai trešo personu ir nodrošinātas ar komercķīlu, zemesgrāmatā vai kuģu reģistrā reģistrētu hipotēku uz parādnieka mantu.

[3.2] Parādnieka noslēgto ķīlas līgumu apstrīdēšanas dispozīcija definēta Maksātnespējas likuma 98.panta pirmajā daļā – ķīlas līgums atzīstams par spēkā neesošu, ja ķīlas tiesība nodibināta pēc tam, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Konkrētajā gadījumā komercķīlas līgums tika noslēgts pēc tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanas, taču pirms tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas.

[4] Ar Gulbenes rajona tiesas 2017.gada 13.novembra spriedumu prasība noraidīta, bet pretprasība apmierināta, atzīstot SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” par nodrošināto kreditoru MSIA „VMS Group” maksātnespējas procesā ar atzīto kreditora prasījumu par saistībām 270 569,65 EUR, pamatojoties uz 2015.gada 16.oktobra komercķīlas līgumu un 2015.gada 19.oktobrī Komercķīlas reģistrā reģistrēto komercķīlu Nr. 100171915.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Lietā nepastāv strīds, ka pēc tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanas 2015.gada 16.oktobrī noslēgts komercķīlas līgums par jau iepriekš nodibinātu nenodrošinātu saistību par preču piegādēm saskaņā ar 2012.gada 6.februāra pirkuma līgumu Nr.06/02/2012 un pavadzīmēm, kurām apmaksas termiņš iestājies laika posmā no 2014.gada 17.aprīļa līdz 2015.gada 24.februārim.

Komercķīlas līguma 1.1.punktā noteikts, ka komercķīlas līgums tiek noslēgts saskaņā ar 2015.gada 16.oktobra vienošanos par saistību pārjaunojumu Nr.09/10?15, no kuras izriet, ka SIA „VMS Group” atzīst un neapstrīd pastāvošo parādsaistību pret SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” 285 569,67 EUR apmērā. Vienošanās summa noteikta 300 000 EUR, kas jāsamaksā 5 gadu laikā – līdz 2020.gada 16.oktobrim.

Noslēdzot vienošanos par saistību pārjaunojumu, puses vienojušās, ka agrākais prasījums, kas nodibināts ar Pirkuma līgumu Nr.06/02/2012 ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām (ķīlu, galvojumu, procentiem, līgumsodu) izbeidzas, it kā tas būtu izpildīts, un tā vietā nodibinās jauns prasījums, uz kuru agrākā prasījuma blakus tiesības neattiecas.

Komercķīlu reģistrā 2017.gada 19.oktobrī, pamatojoties uz 2015.gada 16.oktobra pieteikumu, reģistrēta komercķīla Nr. 1000171915 par labu ķīlas ņēmējam – SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI”, ieķīlājot ķermeniskos pamatlīdzekļus - armatūras uztīšanas iekārtu SPINMASTER-2, armatūras garināšanas iekārtu KRB SHEARLINE, metālapstrādes iekārtu Pratica 100L=12m, iekārtu SCHNELL IDEA 12/25, MEP Taisnotāju-garinātāju RH13, RAD 8 un 12 taisnošanas līniju, IDEAL Metināšanas iekārtu. Nodrošinātā prasījuma maksimālā summa noteikta 300 000 EUR.

[4.2] Ar 2016.gada 15.janvāra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pasludināta SIA „VMS Group” tiesiskās aizsardzības procesa īstenošana, apstiprināts tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns, kurā kā nodrošinātie kreditori norādīti SIA „UniCredit Leasing” un SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI”, kā arī norādīts ieķīlātās mantas saraksts, uz kuru līdz tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanai attiecināmi ierobežojumi nodrošinātajiem kreditoriem īstenot savas tiesības. Plāna īstenošanas termiņš noteikts līdz 2018.gada 15.janvārim.

[4.3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 3.janvāra spriedumu pasludināts SIA „VMS Group” maksātnespējas process, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 8.punktu.

[4.4] Lietā pastāv strīds par to, vai ar komercķīlas nodibināšanu nodarīts kaitējums kreditoru kopuma interesēm.

Maksātnespējas likuma 49.pantā noteikts, ka tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas laikā parādniekam ir aizliegts slēgt jebkādus darījumus vai veikt darbības, kas var pasliktināt viņa finansiālo stāvokli vai kaitēt kreditoru kopuma interesēm.

Tiesa konstatē, ka komercķīlas nodibināšana pati par sevi nerada zaudējumus, jo ar to nodrošināts naudas prasījums, tādējādi neviena no pusēm neiegūst vai nezaudē naudas līdzekļus. Turklāt, tādējādi prasītājs varēja turpināt izmantot ieķīlātās ražošanas iekārtas.

Civillikuma 1770.pants noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Savukārt Civillikuma 1775.pants noteic, ka zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Civillikuma normas par zaudējumu atlīdzību vērtējamas kopsakarā ar 2010.gada 26.jūlija Maksātnespējas likumā paredzēto regulējumu.

Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 1.un 2.punktā paredzēts, ka apstrīdams ir darījums, ja ar to nodarīti zaudējumi parādniekam. Šāds formulējums nebija iepriekš spēkā esošajos likumos, kas bija jāpiemēro maksātnespējas procesos. Neskatoties uz šo formulējumu maiņu, nav mainījusies darījumu apstrīdēšanas institūta būtība: nodrošināt kreditoru prasījumu apmierināšanu un novērst tādu parādnieka rīcību, kas kaitē kreditoru kopuma interesēm. Ja darījums rada zaudējumus parādniekam, kā rezultātā cieš parādnieka spēja izpildīt saistības pret kreditoriem, tad zaudējumus cieš gan pats parādnieks, gan vienlaikus arī kreditori (sk. *Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums „Tiesu prakse lietās par darījumu apstrīdēšanu un zaudējumu piedziņu no parādnieka pārstāvjiem maksātnespējas procesa ietvaros”, 2013/14, 20.lpp.*).

[4.5] Prasība pamatota ar Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 2.punktu. Tiesa uzskata, ka darījuma slēgšana starp pusēm, ja netiek pierādīts zaudējumu nodarīšanas fakts, nav neatļauta vai citādi nosodāma darbība, kaut arī tā izdarīta trīs gadu laikā pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Komercķīlas reģistrācija par labu SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” tiesas ieskatā vērtējama kā pasākumu veikšana prasītājas finansiālā stāvokļa stabilizēšanai, jo lietā nav iesniegti pretēji pierādījumi.

Nav strīda, ka vienošanās par saistību pārjaunojumu un komercķīlas līgums noslēgts brīdī, kad prasītāja atradās finansiālās grūtībās un tiesā bija ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta, taču tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns vēl nebija apstiprināts.

[4.6] Novērtējot lietā iesniegto pieteikto kreditoru prasījumu sarakstu uz 2017.gada 7.februāri konstatējams, ka ar vienošanos par saistību pārjaunojumu un tam sekojošo Komercķīlas līgumu prasītājai un līdz ar to kreditoru kopumam netika nodarīti zaudējumi, jo prasītāja ar komercķīlu nodrošināja laika ziņā vecākas saistības, salīdzinot ar saistībām pret vairākumu no sarakstā norādītajiem kreditoriem.

[4.7] Ja prasības apmierināšanas gadījumā, komercķīlas līgums no tā noslēgšanas brīža tiktu atzīts par spēkā neesošu, izbeigta komercķīlas tiesība un dzēsta Komercķīlu reģistrā reģistrētā komercķīla, savukārt vienošanās par pārjaunojumu paliktu spēkā, tiktu apdraudēta tiesiskā drošība un noteiktība. Tādējādi netiktu ievērots tiesību saglabāšanas princips attiecībā uz SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI”.

Nav pamata apšaubīt, ka SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI”, kā viens no tā brīža lielākajiem kreditoriem, noslēdzot ar prasītāju vienošanos par saistību pārjaunojumu un komercķīlas līgumu, ir sniedzis nepieciešamo kreditora atbalstu prasītājam komercdarbības turpināšanai, faktiski pagarinot uzkrātā parāda samaksas termiņu par pieciem gadiem, kā arī piešķirot prasītājam kredītlimitu turpmākai preču iegādei no izejvielu piegādātāja SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI”, ja tas būs nepieciešams. Bez konkrētā nodrošinājuma SIA „VMS Group” maksātnespēja būtu iestājusies uzreiz, jo ir ticams, ka SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” vairs nepiegādātu SIA „VMS Group” izejmateriālus.

[4.8] Tā kā konkrētajā gadījumā nav saskatāma ne SIA „VMS Group”, ne SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” ļaunprātība apstrīdētā darījuma slēgšanā, nav konstatējami Civillikuma 1415.panta apstākļi, lai apstrīdēto darījumu atzītu par spēkā neesošu, kā arī administrators nav pierādījis, ka ar apstrīdēto darījumu nodarīti zaudējumi, prasība pilnā apmērā noraidāma.

[4.9] Ņemot vērā Maksātnespējas likuma 6.pantā noteiktos principus, kā arī komercķīlas tiesisko raksturu, tostarp Civillikuma 1286.pantā noteikto, secināms, ka ķīlas ņēmējs saglabā tiesības uz prasījumu apmierināšanu no ieķīlātās lietas neatkarīgi no tā, vai ķīlas devējam ir pasludināts maksātnespējas process (sk. *Senāta 2013.gada 4.oktobra lēmumu lietā Nr.SPC-42/2013 (C31299813)*). Līdz ar to SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” atzīstama par MSIA „VMS Group” nodrošināto kreditoru tās maksātnespējas procesā ar galveno prasījumu 270 569,65 EUR apmērā, kas nodrošināts ar komercķīlu.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar MSIA „VMS Group” iesniegto apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2018.gada 13.marta spriedumu MSIA „VMS Group” prasību noraidījusi, bet SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” pretprasību apmierinājusi, atzīstot SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” par MSIA „VMS Group” nodrošināto kreditoru tās maksātnespējas procesā ar atzīto kreditora prasījumu par saistībām 270 569,65 EUR, pamatojoties uz 2015.gada 16.oktobra komercķīlas līgumu un Komercķīlas reģistrā 2015.gada 19.oktobrī reģistrēto komercķīlu Nr. 100171915.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Pārbaudījusi lietas materiālus un apsvērusi apelācijas sūdzībā norādītos argumentus, Civillietu tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādējādi pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, to neatkārtojot.

[5.2] Apstrīdētā darījuma slēgšana un komercķīlas reģistrācija par labu SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” tiesas kolēģijas ieskatā, pretēji apelācijas sūdzībā minētajam, vērtējama kā pasākumu veikšana prasītājas finansiālā stāvokļa stabilizēšanai, jo tādā veidā prasītājs varēja turpināt izmantot ieķīlātās ražošanas iekārtas, turpināt uzņēmējdarbību, iegūt līdzekļus un norēķināties ar kreditoriem.

[5.3] Kā nepamatota vērtējama norāde apelācijas sūdzībā par kreditoru vienlīdzības principa neievērošanu. No lietas materiāliem secināms, ka vienošanās par pārjaunojumu slēgta par prasītāja saistībām, kas izcēlušās 2-3 gadus pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, jo pavadzīmju-rēķinu apmaksas termiņš iestājies laika posmā no 2014.gada 17.aprīļa līdz 2015.gada 24.februārim. No lietā iesniegtā pieteikto kreditoru prasījumu saraksta uz 2017.gada 7.februāri konstatējams, ka tikai 5 no 42 kreditoru prasījumi ir radušās tajā pašā laika periodā.

Līdz ar to pirmās instances tiesa pamatoti secinājusi, ka ar 2015.gada 16.oktobra vienošanos par saistību pārjaunojumu un tam sekojošo Komercķīlas līgumu prasītājai un līdz ar to kreditoru kopumam netika nodarīti zaudējumi. Prasītāja ar komercķīlu nodrošināja laika ziņā vecākas saistības, salīdzinot ar saistībām pret vairākumu no sarakstā norādītajiem kreditoriem.

[5.4] Maksātnespējas likuma 98.panta pirmajā daļā precīzi definēta parādnieka slēgto ķīlas līgumu apstrīdēšanas dispozīcija – ķīlas līgums atzīstams par spēkā neesošu, ja ķīlas tiesība nodibināta pēc tam, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu. Lietā nav strīda par to, ka komercķīla ir reģistrēta pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Tiesas kolēģijas ieskatā, šī tiesību norma ir vērtējama kā speciālā attiecībā uz maksātnespējas procesa principiem, jo vispārējie darījumu apstrīdēšanas pamati ir minēti maksātnespējas likuma 96.pantā. Līdz ar to kā pamatota vērtējama atbildētājas pārstāvja norāde, ka ķīlas līgumu apstrīdēšanai likumdevējs ir paredzējis citu normu.

Attiecībā uz ķīlas tiesības spēku un tiesību saglabāšanas principu, secināms, ka ķīlas ņemšana pirms prasītājas maksātnespējas procesa ķīlas ņēmējam garantēja iespēju no ķīlas priekšmeta realizācijas apmierināt savus prasījumus prioritāri pār citiem kreditoriem un kā likumam atbilstoša vērtējama nostāja, ka šādas tiesības tiek ievērotas arī ķīlas devējas maksātnespējas procesā, jo pretējā gadījumā ķīlas institūts kā tāds zaudētu jēgu.

Civillikuma 1283.pants paredz, ka ķīlas tiesība kā blakus tiesība sava spēka ziņā atkarīga no prasījuma spēka. Līdzīgi noteikumi, kas akcentē ķīlas tiesības spēkā esību atkarībā no pašas saistību tiesības spēkā esības, ietverti arī Komercķīlas likuma 48.panta pirmās daļas 3.punktā (komercķīlas tiesība izbeidzas, ja nodrošinātais prasījums ir apmierināts vai beidz pastāvēt). Lietā pušu starpā nav strīda par prasījuma spēku.

[5.5] Attiecībā uz norādi apelācijas sūdzībā, ka, noslēdzot apstrīdēto darījumu, prasītāja valde tika atbrīvota no personiskas galvotāja atbildības pret atbildētāju, tā vietā sniedzot atbildētājam nevis papildus, bet citu tiesību pastiprinājumu – prasības nodrošinājumu ar prasītājam piederošu mantu, tiesas kolēģija norāda, ka minētais ir attiecināms uz prasītāja valdes locekļu atbildību, nevis atbildētāju.

[5.6] Ņemot vērā to, ka nav pamata atcelt komercķīlas līgumu un dzēst ierakstu Komercķīlu reģistrā, kā pamatota un apmierināma vērtējama pretprasība.

Maksātnespējas procesa pasludināšana negroza pirms tās nodibinātās tiesības, līdz ar to maksātnespējas procesa pasludināšana neietekmē ķīlas ņēmēja tiesības (Maksātnespējas likuma 6.pantā iekļautais tiesību saglabāšanas princips). Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 7.panta pirmo daļu nodrošinātais kreditors ir kreditors, kura prasījuma tiesības ir nodrošinātas ar komercķīlu, zemesgrāmatā vai kuģu reģistrā reģistrētu hipotēku.

[6] Par minēto spriedumu MSIA „VMS Group” pārstāvis zvērināts advokāts Jānis Moors iesniedzis kasācijas sūdzību, lūdzot spriedumu atcelt, un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīts šāds pamatojums.

[6.1] Civillietu tiesu kolēģija, atzīstot, ka ar noslēgto komercķīlas līgumu prasītājai netika nodarīti zaudējumi, nepareizi interpretējusi Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 2.punktā ietverto zaudējumu jēdzienu.

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta, atsaucoties uz UNCITRAL Maksātnespējas tiesību vadlīnijām, norādījusi, ka „apstrīdamo darījumu kopums neaprobežojas tikai ar darījumu apstrīdēšanu, kas tieši radījuši kaitīgās sekas mantas samazinājuma veidā (tiešus zaudējumus) [..] apstrīdami ir arī tādi darījumi, kas pastarpināti izraisījuši kaitīgās sekas parādniekam un/vai kreditoru kopumam, kuram iespējas gūt apmierinājumu no parādnieka mantas būtu lielākas, ja attiecīgie darījumi netiktu veikti.” (sk. *Augstākās tiesas Civillietu tiesas palātas 2013.gada 11.februāra spriedumu lietā Nr. PAC-0526/2013 (C04213711)*).

Tiesu praksē par zaudējumus radošu darījumu atzīti tādi, kas paši par sevi nesamazina parādnieka mantas sastāvu (nemaina aktīvu un saistību attiecību), taču apzināti maina aktīvu un/vai saistību proporciju veidā, kas maksātnespējas procesā radītu priekšrocības kādam no kreditoriem (sk. *Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 28.janvāra spriedums lietā Nr. SKC-34/2009 (C05057806)*).

Konkrētajā gadījumā SIA „VMS Group” komercķīlas līgumu noslēgusi, apzinoties savu faktisko maksātnespēju, ko apliecina apstāklis, ka līgums noslēgts pēc tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanas. Tādējādi atbildētāja (kreditore) ieguvusi priekšrocības sava prasījuma apmierināšanai no ieķīlātās mantas pārdošanas. Tādējādi komercķīlas līguma noslēgšana ir atzīstama par zaudējumus radošu darījumu.

[6.2] Abu instanču spriedumos nav ņemtas vērā prasītājas norādītās judikatūras atziņas, pamatojot to ar apstākli, ka tās balstītas uz iepriekšējo Maksātnespējas likumu, kas ir zaudējis spēku. Šādam pamatojumam nevar piekrist, jo zaudējumu nodarīšanas izpratne nav mainījusies, salīdzinot iepriekšējo likumu ar šobrīd spēkā esošo Maksātnespējas likumu. Turklāt likuma 1.pantā ir definēts mērķis – veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi. Tas apstiprina, ka likuma mērķis ir vērsts uz kreditoru kopuma interešu aizsardzību.

[6.3] Komercķīlas līgums pastarpināti noslēgts par jau iepriekš eksistējošu nenodrošinātu saistību – preču piegādēm saskaņā ar pirkuma līgumu un pavadzīmēm, kurām apmaksas termiņš iestājās laika periodā no 2014.gada 17.aprīļa līdz 2015.gada 24.februārim. Tādējādi komercķīlas līguma noslēgšana tiesiskās aizsardzības procesa laikā, pretēji spriedumā secinātajam, atzīstama par nevienlīdzīgu attieksmi pret citiem kreditoriem. Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā norādīts, ka preferētie darījumi var tikt atzīti par spēkā neesošiem, ja darījuma rezultātā kreditors ir guvis lielāku proporcionālu apmierinājumu nekā citi tā paša ranga kreditori. Šo darījumu apstrīdēšanas idejas pamatā ir atziņa – ja šādi darījumi notiek īsi pirms maksātnespējas, tie nonāk pretrunā ar kreditoru vienlīdzības principu un dod nepamatotas priekšrocības atsevišķiem kreditoriem. Par šādu darījumu uzskatāma arī nodrošinājuma došana par eksistējošu nenodrošinātu saistību.

[6.4] Civillietu tiesas kolēģija spriedumā secinājusi – tā kā prasītāja ar komercķīlu nodrošināja laika ziņā vecākas saistības, salīdzinot ar saistībām pret vairākumu no sarakstā norādītiem kreditoriem, tad nav pamata uzskatīt, ka darījums veikts ar kreditoru, kuram tiek dotas priekšrocības salīdzinājumā ar citiem. Pirmkārt, tiesa nav ņēmusi vērā, ka starp pusēm 2015.gada 16.oktobrī noslēgta vienošanās par saistību pārjaunojumu, pamatojoties uz kuru secīgi noslēgts komercķīlas līgums. Otrkārt, tiesa nav ņēmusi vērā Maksātnespējas likuma normas par kreditoru prasījumu segšanas kārtību.

[6.5] Tiesa nepareizi interpretējusi Maksātnespējas likuma 38.panta pirmās daļas 2.punktu. Komercķīlas līguma noslēgšana pretēji likumā paredzētajam regulējumam par tiesiskās aizsardzības procesā piemērojamām metodēm pats par sevi ir pamats šī darījuma atzīšanai par prettiesisku. Uz laika posmu starp tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanu un pasludināšanu ir attiecināmi Maksātnespējas likuma principi, priekšroku dodot patvaļas aizlieguma principam, kas paredz, ka kreditors un parādnieks nedrīkst veikt individuālas darbības, kas nodara kaitējumu kreditoru kopuma interesēm.

[6.6] Vairākkārt atsaucoties uz tiesību saglabāšanas principu, tiesas nav ņēmušas vērā, ka Maksātnespējas likuma 6.pantā norādītie principi ir attiecināmi uz maksātnespējas procesu, gan tiesiskās aizsardzības procesu. Maksātnespējas likuma 6.panta 1.punktā definēts tiesību saglabāšanas princips – procesā tiek ievērotas pirms procesa iegūtās kreditoru tiesības. Kreditora tiesību ierobežojums, kas noteikts procesa ietvaros, nevar būt lielāks, nekā ir nepieciešams attiecīgā procesa mērķa sasniegšanai. Tādējādi, tiesību saglabāšanas princips attiecas uz tām tiesībām, kuras kreditors ir ieguvis pirms izvēlētā procesa. Konkrētajā gadījumā atbildētājs savas nodrošinātā kreditora tiesības ir ieguvis tiesiskās aizsardzības procesa laikā, līdz ar to atbilstoši tiesību saglabāšanas principam, atbildētājam būtu saglabājamas nenodrošinātā kreditora tiesības.

[6.7] Civillikuma 1283.pantu un Komercķīlas likuma 48.panta pirmās daļas 3.punktu tiesa konkrētajā gadījumā interpretējusi nepareizi, uzskatot, ka, ja nav strīda par saistību, tad nevar būt strīds par ķīlas tiesības spēkā esību. Komercķīlas likuma 48.panta pirmās daļas 3.punkts un otrās daļas 2.punkts paredz, ka nodrošinātais prasījums var beigt pastāvēt un var tikt arī dzēsts ar tiesas nolēmumu. To apstiprina arī Maksātnespējas likuma 98.pants.

[6.8] Civillietu tiesas kolēģija spriedumā norādījusi, ka Maksātnespējas likuma 98.panta pirmajā daļā tiek definēta parādnieka slēgto ķīlas līgumu apstrīdēšanas dispozīcija. Uzskatot, ka tādējādi apstrīdami ir tikai tie ķīlas līgumi, kas noslēgti pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas, tiesa minēto normu ir tulkojusi nepareizi. Minētā norma paredz pienākumu administratoram šādā gadījumā celt prasību tiesā par līguma apstrīdēšanu. Taču atbilstoši Maksātnespējas likuma 96.pantam administratoram tāpat ir pienākums izvērtēt visus parādnieka darījumus un, ja nepieciešams, celt prasību tiesā par to apstrīdēšanu.

[6.9] Tiesa bez pamatota iemesla pušu attiecībām nav piemērojusi Civillikuma 1415.pantu, kā rezultātā nonākusi pie nepareiza sprieduma, secinot, ka lietā nav konstatējami tādi apstākļi, lai apstrīdēto darījumu atzītu par spēkā neesošu.

[6.10] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, jo tiesas spriedumu balstījusi uz apgalvojumiem, kas nav pamatoti ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem secinājumiem.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams.

[8] Tā kā Vidzemes apgabaltiesa, izmantodama Civilprocesa likuma 432.panta piektajā daļā paredzētās tiesības, pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajam pamatojumam, atzīstot to par pietiekamu un pareizu, kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi turpmāk tiks analizēti abu instanču spriedumos norādītās argumentācijas kontekstā.

[9] Konkrētajā gadījumā MSIA „VMS Group” administratore cēlusi prasību tiesā pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 2.punktu, kas paredz administratora pienākumu izvērtēt parādnieka darījumus un celt prasību par attiecīgā darījuma atzīšanu par spēkā neesošu neatkarīgi no šā darījuma veida, ja tas noslēgts triju gadu laikā pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas un tādējādi parādniekam ir nodarīti zaudējumi, turklāt persona, ar kuru vai kurai par labu noslēgts darījums, zināja vai tai bija jāzina par šādu zaudējumu nodarīšanu.

[9.1] Abu instanču tiesas prasību noraidījušas, atzīstot, ka lietā nav pierādīta zaudējumu nodarīšana parādniekam, uzskatot, ka komercķīlas līguma noslēgšanas fakts pats par sevi nav radījis zaudējumus. Komercķīlas reģistrēšanu tiesas vērtējušas kā pasākumu veikšanu prasītājas finansiālā stāvokļa stabilizēšanai, jo tādā veidā prasītāja varējusi turpināt izmantot ieķīlātās ražošanas iekārtas, turpināt uzņēmējdarbību, iegūt līdzekļus un norēķināties ar kreditoriem.

[9.2] Senāts atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, proti, ka tiesa nepareizi interpretējusi Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 2.punktā ietverto zaudējumu jēdzienu.

Maksātnespējas likuma darījumu apstrīdēšanas institūta būtība ir nodrošināt kreditoru prasījumu apmierināšanu un novērst tādu parādnieka rīcību, kas kaitē kreditoru kopuma interesēm. Vērtējot vai ar apstrīdēto darījumu nodarīti zaudējumi, tiesām jāvadās ne tikai no vispārējiem Civillikuma noteikumiem, bet jāņem vērā arī Maksātnespējas likuma mērķis – veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus (sk. *Maksātnespējas likuma 1.pants*).

Tādējādi likuma prioritārais mērķis ir parādnieka saistību izpilde, līdz ar to, vērtējot darījumu atbilstoši Maksātnespējas likuma 96.panta pirmās daļas 2.punktam, noskaidrojams vai kreditoru iespējas gūt apmierinājumu no parādnieka mantas būtu lielākas, ja attiecīgais darījums nebūtu noslēgts.

Tiesu praksē ir atzīts, ka apstrīdamo darījumu kopums neaprobežojas tikai ar to darījumu apstrīdēšanu, kas tieši radījuši kaitīgās sekas parādnieka mantas samazinājuma veidā (tiešus zaudējumus), tie var izpausties arī kā tiešus zaudējumus neradoši darījumi, kas ietekmējuši parādnieka aktīvus. Negatīvā ietekme uz aktīviem var izpausties aktīvu neto vērtības (kopējie aktīvi mīnus kopējās saistības) samazināšanā. Piemēram, ja aktīvi tiek atsavināti bez atlīdzības vai par neadekvāti zemu cenu. Tāpat negatīva ietekme var būt arī nevienlīdzīgai attieksmei pret vienā prioritātes rangā esošiem kreditoriem (piemēram, maksājot vai sniedzot nodrošinājumu vienam nenodrošinātajam kreditoram, tai pašā laikā neveicot maksājumus citiem).” (sk. *Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse lietās par darījumu apstrīdēšanu un zaudējumu piedziņu no parādnieka pārstāvjiem maksātnespējas procesu ietvaros” 2013/2014, 4.lpp.*).

Konkrētajā gadījumā secināms, ka, slēdzot komercķīlas līgumu un reģistrējot komercķīlu par labu vienam no kreditoriem laikā, kad arī citu kreditoru saistību izpildes termiņi bija jau iestājušies, pretēji vienlīdzības principam radīta priekšrocība vienam kreditoram, tādā veidā kaitējot kreditoru kopuma interesēm, kas samazina katra nenodrošinātā kreditora proporcionālo daļu no maksātnespējas procesā atgūstamajiem līdzekļiem.

[10] Senāts vispārīgi piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka nav pamatots tiesas motīvs, ka, nenoslēdzot komercķīlas līgumu, atbildētāja maksātnespēja iestātos ātrāk, ja minētais secinājums balstīts tikai uz atbildētāja sniegtajiem paskaidrojumiem, kas neapstiprinās ar lietā iesniegtiem pierādījumiem.

Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka šādas parādnieka un kreditora individuālas darbības, pat ja tās būtu vērstas uz mērķi stabilizēt parādnieka finansiālo stāvokli, bez pārējo kreditoru piekrišanas Maksātnespējas likums nepieļauj.

[10.1] Maksātnespējas likuma 6.pants noteic tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa principus. Tiesību principi piemērojami jebkurā no pieminētajiem procesiem, lai konkretizētu tiesību normas atbilstoši to jēgai un mērķim, kā arī lai atrisinātu tiesību normu kolīzijas. Tā kā apstrīdētais darījums noslēgts pēc tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanas, tad apelācijas instances tiesai bija jāpārliecinās vai noslēgtais darījums nav pretrunā ar kādu no principiem.

[10.1.1] Senāts atzīst, ka lietā konstatētie apstākļi, kādos noslēgts komercķīlas līgums neatbilst Maksātnespējas likuma 6.panta 3.punktā nostiprinātajam principam – patvaļas aizlieguma principam, kas paredz, ka kreditors un parādnieks nedrīkst veikt individuālas darbības, kas nodara kaitējumu kreditoru kopuma interesēm.

Konkrētajā gadījumā ar apstrīdēto darījumu nodrošinātas saistības, kas jau pastāvējušas iepriekš bez nodrošinājuma. Tādējādi pēc komercķīlas reģistrēšanas nepārprotami mainījies kreditora SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” tiesiskais statuss MSIA „VMS Group” maksātnespējas procesā, kļūstot par nodrošināto kreditoru. Turklāt tas noticis pēc tam, kad pats parādnieks, apzinoties savu patieso finansiālo stāvokli, bija iesniedzis tiesā tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu un process jau bija uzsākts. Atbilstoši patvaļas aizlieguma principam, procesa laikā parādnieka manta, no kuras varētu tikt apmierināti kreditoru prasījumi, nedrīkst samazināties parādnieka un kreditora individuālu darbību rezultātā.

[10.1.2.] Vadoties no iepriekš minētā, Senāts atzīst, ka nav ievērots arī Maksātnespējas likuma 6.panta 2.punktā nostiprinātais princips – kreditoru vienlīdzības princips, kas paredz, ka kreditoriem tiek dotas vienādas iespējas piedalīties procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms procesa uzsākšanas. Arī no Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma izriet, ka darījumi, kuru rezultātā kreditors ir guvis lielāku proporcionālu apmierinājumu nekā citi kreditori, ir apstrīdami. Šo darījumu apstrīdēšanas pamatā ir atziņa – ja šādi darījumi notiek īsi pirms maksātnespējas, tie nonāk pretrunā ar kreditoru vienlīdzības principu un dod nepamatotas priekšrocības atsevišķiem kreditoriem (sk. *Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse lietās par darījumu apstrīdēšanu un zaudējumu piedziņu no parādnieka pārstāvjiem maksātnespējas procesu ietvaros” 2013/2014, 6.lpp.*).

[10.1.3] Apelācijas instances tiesa atzīstot, ka ķīlas ņemšana pirms prasītājas maksātnespējas procesa ķīlas ņēmējam garantēja iespēju no ķīlas priekšmeta realizācijas apmierināt savus prasījumus prioritāri pār citiem kreditoriem, atsaukusies uz tiesību saglabāšanas principu, kas nostiprināts Maksātnespējas likuma 6.panta 1.punktā un paredz, ka procesā tiek ievērotas pirms procesa iegūtās kreditoru tiesības [..]. Tomēr tiesa minēto principu nepareizi attiecinājusi uz SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI”, jo savas nodrošinātā kreditora tiesības SIA „KOMPĀNIJA AVOTIŅI” ir ieguvusi procesa laikā (līdz tiesiskās aizsardzības procesa ierosināšanai šī kreditora saistības nebija nodrošinātas).

[10.2] Tāpat kļūdains ir apelācijas instances tiesas arguments prasības noraidīšanas pamatojumam, ka ar vienošanos par saistību pārjaunojumu un komercķīlas līgumu kreditors ir sniedzis atbalstu prasītājam komercdarbības turpināšanai un bez šīm darbībām SIA „VMS Group” maksātnespēja būtu iestājusies uzreiz.

Senāts vērš uzmanību, ka tiesiskās aizsardzības process ir pasākumu kopums, kas dod iespēju finansiālās grūtībās nonākušam uzņēmumam atjaunot savu maksātspēju, izmantojot Maksātnespējas likumā noteiktos aizsardzības līdzekļus un metodes. Turklāt tā kā tiesiskās aizsardzības procesa pieteikuma iesniegšana ir parādnieka izvēle, tad, pieņemot šādu lēmumu, parādniekam ir jārēķinās, ka turpmāk visas darbības būs veicamas atbilstoši Maksātnespējas likumam. Maksātnespējas likuma 38.pantā ir noteiktas tiesiskās aizsardzības procesā piemērojamās metodes, kas norādāmas tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā un saskaņojamas ar kreditoriem. Konkrētajā gadījumā atbildētājs plānā jau norādīts kā nodrošinātais kreditors un prasītājam piederošo iekārtu apgrūtināšana nav norādīta kā tiesiskās aizsardzības procesa metode. Tādējādi citiem kreditoriem tika liegtas tiesības iebilst vai izteikt viedokli par šādu pasākumu kopumu, kas it kā vērsts uz parādnieka finansiālā stāvokļa stabilizēšanu.

[11] Nav pamatots apelācijas instances tiesas viedoklis, ka vienīgais juridiskais pamats ķīlas līguma atzīšanai par spēkā neesošu Maksātnespējas likuma ietvaros, ir minētā likuma 98.pants.

Maksātnespējas likuma 98.pants ir speciālā tiesību norma, kas paredz speciālo darījuma apstrīdēšanas pamatu, savukārt Maksātnespējas likuma 96.pants uzskatāms par vispārēju darījumu apstrīdēšanas normu.

Darījumu apstrīdēšanas institūta būtība maksātnespējas tiesībās balstās uz kreditoru kopuma interešu aizsardzības principu, tāpēc administratora celtā prasība ir vērsta uz tāda tiesiskā stāvokļa atjaunošanu, kāds būtu pastāvējis, ja ķīlas līgums nebūtu noslēgts, kas pilnībā atbilst Maksātnespējas likuma 1.pantam, kas nosaka šā likuma mērķi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 13.marta spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.