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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Pēteris Dzalbe, Pēteris Opincāns,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora Jegora Čekanovska kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Dagņa Zacmaņa kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 28.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 10.septembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 99.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 28.februāra spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora J. Čekanovska kasācijas protestu un Rīgas Austrumu izpilddirekcijas apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 10.septembra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 99.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar naudas sodu 15 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 6450 *euro*.

No [pers. A] Rīgas Austrumu izpilddirekcijas labā piedzīta kaitējuma kompensācija 14 835,57 *euro*, pārējā daļā kaitējuma kompensāciju nolemts nenoteikt.

[3] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts Krimināllikuma 99.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš pārkāpa atkritumu apsaimniekošanas noteikumus, radot būtisku kaitējumu mantiskajām interesēm.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 28.februāra spriedumu kasācijas protestu iesniedza Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurors J. Čekanovskis, bet kasācijas sūdzību – apsūdzētā [pers. A] aizstāvis D. Zacmanis.

[5] Prokurors kasācijas protestā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 28.februāra spriedumu daļā par zaudējumu 17 981,56 *euro* izslēgšanu no apsūdzības un par apsūdzētajam [pers. A] noteiktā soda veidu un mēru. Atceltajā daļā prokurors lūdz lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, izlemjot jautājumu par zaudējumu 17 981,56 *euro* apmērā izslēgšanu no apsūdzības. Izskatot apelācijas protesta argumentus, apelācijas instances tiesa nav motivējusi, kāpēc zaudējumi nav uzskatāmi par tādiem, kas radušies apsūdzētā noziedzīgo darbību rezultātā, kā arī nav norādījusi tiesību normas, uz kuru pamata minētā naudas summa nav atzīstama par zaudējumiem Atkritumu apsaimniekošanas likuma izpratnē.

Tiesa nav vērtējusi cietušās pārstāves [pers. B] un liecinieka [pers. C] liecības, kurās norādīts, ka apsardzes pakalpojumi, kuri veido zaudējumus 17 981,56 *euro*, bija nepieciešami, lai pārtrauktu apsūdzētā [pers. A] pretlikumīgo darbību – teritorijas pretlikumīgu izmantošanu.

[5.2] Apelācijas instances tiesa, izlemjot jautājumu par [pers. A] nosakāmo sodu, pārkāpusi Krimināllikuma 46.panta otro daļu, jo spriedumā pēc būtības nav vērtējusi noziedzīgā nodarījuma raksturu. Sprieduma motīvu daļā norādīta noziedzīgo darbību smaguma pakāpe, bet nav vērtēts, ka [pers. A] tīši izdarīja smagu noziegumu, kas vērsts pret dabas vides interesēm.

Nosakot apsūdzētajam naudas sodu 15 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 41.panta otrās daļas prasības.

Rīgas apgabaltiesa, nosakot [pers. A] sodu naudas soda veidā, pārkāpusi Krimināllikuma 35.panta noteikumus par soda mērķi. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] izdarījis smagu noziegumu. Līdz ar to, lemjot jautājumu par soda mēru, kā arī konstatējot vienu atbildību pastiprinošu apstākli, tiesai, atzīstot, ka brīvības atņemšanas sods nav nosakāms, bija jānosaka naudas sods vismaz 34 minimālo mēnešalgu apmērā. Tiesa noteikusi nesamērīgi mīkstu un nozieguma kaitīgumam neatbilstošu soda mēru.

[6] Apsūdzētā aizstāvis apelācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 28.februāra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23.panta pirmās daļas 2.punktu (likuma redakcijā no 2015.gada 3.decembra).

Tiesa spriedumā atzinusi, ka nodarījums pabeigts 2016.gada 23.martā. Savukārt zaudējumi cietušajam radušies 2016.gada 19.maijā – 4836,07 *euro*, un 2017.gada 18.maijā – 9999,50 *euro*, kas kopsummā ir 14 835,57 *euro*.

[6.2] Aizstāvis uzskata, ka tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 99.pantu.

Atkritumu apsaimniekošanas likuma pārkāpums noticis jau pirms 2016.gada 23.marta, kad Krimināllikuma 99.pantā bija paredzēta atbildība tikai par bīstamo atkritumu apsaimniekošanas noteikumu pārkāpšanu, kas apsūdzētajam nav inkriminēta. Tādēļ apsūdzētā darbības neveido noziedzīgā nodarījuma sastāvu, jo 2013.gada jūnijā par apsūdzētajam inkriminētajām darbībām bija paredzēta administratīvā atbildība, nevis kriminālatbildība.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 28.februāra spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas protests un kasācijas sūdzība noraidāmi.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi kasācijas protestā un kasācijas sūdzībā norādītos Kriminālprocesa likuma un Krimināllikuma pārkāpumus.

[8] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, samazinot apsūdzībā norādīto materiālo zaudējumu apmēru, pretēji kasācijas protestā norādītajam nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu. Tiesa, nosakot [pers. A] sodu, nav pieļāvusi Krimināllikuma 35.panta, 41.panta otrās daļas un 46.panta otrās daļas pārkāpumu.

[8.1] Rīgas apgabaltiesa pamatoti no apsūdzības izslēgusi materiālo zaudējumu 17 981,56 *euro*, t.i., izdevumus, kas saistīti ar teritorijas un tajā esošās tehnikas apsardzi.

Apelācijas instances tiesa, tāpat kā pirmās instances tiesa atzinusi, ka norādītā naudas summa nav atzīstama par zaudējumiem, kas radušies tieši no apsūdzētā izdarītajām noziedzīgajām darbībām.

Līdzīgs jautājums izskatīts Augstākās tiesas 2018.gada 31.maija lēmumā lietā Nr. SKK‑145/2018. Šajā lēmumā kasācijas instances tiesa norādīja, ka mantiskajam zaudējumam ir būtiska nozīme noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā tad, ja konstatē, ka mantiskais zaudējums ir radies tieši noziedzīgā nodarījuma rezultātā.

Augstākā tiesa jau 2007.gada 5.septembra lēmumā lietā Nr. SKK-404/2007 izteikusi atziņu, ka mantiskam zaudējumam, lai to kvalificētu kā būtisku kaitējumu krimināltiesiskajā izpratnē, jābūt tādam, kas radies tieši no personas izdarītām noziedzīgām darbībām.

[8.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa soda noteikšanā [pers. A] nav pieļāvusi kasācijas protestā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā, tostarp sodu ietekmējošos apstākļus, no jauna neizvērtē.

Apelācijas instances tiesa atzinumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru ir pamatojusi.

Prokurora viedoklis, ka apsūdzētais būtu sodāms ar citu soda veidu vai mēru, nav pamats sprieduma atcelšanai.

Kriminālprocesa likuma 23.pants noteic, ka krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas, ja nepieciešams, realizējams piespiedu kārtā.

[9] Rīgas apgabaltiesa konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 99.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā izteiktie apgalvojumi, ka lietā pieļauti Krimināllikuma pārkāpumi, jo nepareizi piemērota likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23.panta spēkā esošā redakcija, kā arī nepareizi piemērots Krimināllikuma 99.pants, nav pamatoti un ir saistīti ar vēlmi kasācijas instances tiesā panākt lietas izskatīšanu pēc būtības un pierādījumu izvērtēšanu no jauna, kas neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

Tiesa atzinusi, ka [pers. A] inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts (izdarīts) 2016.gada 23.martā. Tādējādi tiesa pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam pamatoti piemērojusi likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23.panta redakciju, kas bija spēkā 2016.gada 23.martā.

Senāts atzīst, ka aizstāvja norāde kasācijas sūdzībā par nepareizu Krimināllikuma 99.panta piemērošanu nav pamatota ar tiesību normas iztulkošanu.

Norādes kasācijas sūdzībā, ka mantiskie zaudējumi 14 835,57*euro* apmērā radušies pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas – 2016.gada 19.maijā (4836,07 *euro*) un 2017.gada 18.maijā (9999,50 *euro*), nav pamatotas.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tieši apsūdzētā [pers. A] prettiesisko darbību rezultātā ir nodarīts būtisks kaitējums cietušā mantiskajām interesēm. Mantiskais kaitējums saistīts ar būvniecības atkritumu izvešanu no piegružotās teritorijas, kas cietušajam radījis zaudējumus 14 835,57 *euro* apmērā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas atzinums ir pamatots. No sprieduma redzams, ka pienākums sakopt teritoriju izriet no Valsts vides dienesta izdotā rīkojuma, kas apsūdzētajam bija jāizpilda jau 2015.gadā, kad nekustamais īpašums atradās apsūdzētā [pers. A] valdījumā. Faktam, ka cietušais aprēķinājis izdevumus par būvgružu izvešanu pēc 2016.gada 23.marta, nav izšķirošanas nozīmes, jo būtisks kaitējums cietušā mantiskajām interesēm radies ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi – teritorijas piegružošanu.

Būtisks kaitējums kā nodarījuma sekas ir apstāklis, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā. Tas ir vērtējuma jēdziens, kas Krimināllikumā tiek izmantots ar noziedzīgu nodarījumu radīto kaitīgo seku apzīmēšanai (*Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums „Tiesu prakse lietās, kurās noziedzīga nodarījuma sastāva pazīme ir būtisks kaitējums”, 2018.gads, secinājumu un rekomendāciju 1.punkts. Pieejams:* [*http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*](http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas)).

Pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 28.februāra spriedumu, bet Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora Jegora Čekanovska kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Dagņa Zacmaņa kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.