**Pārbaudāmie apstākļi, izlemjot personas informācijas pieprasījumu**

Izlemjot personas informācijas pieprasījumu, secīgi jāpārbauda šādi apstākļi:

1) vai pieprasītā informācija vispār ir tāda, uz kuru attiecas Informācijas atklātības likums. Proti, vai pieprasītā informācija ir iestādes rīcībā esoša dokumentēta informācija, un, ja nav, tad vai atbilstoši tiesību normu prasībām iestādei šo informāciju būtu vajadzējis dokumentēt jeb citiem vārdiem sakot – vai iestādei atbilstoši tās kompetencei šo informāciju ir pienākums radīt. Ja konstatējams, ka pieprasītā informācija dokumentētā veidā nav iestādes rīcībā un tā arī nav informācija, ko iestādei būtu vajadzējis dokumentēt, iestādei jāatsaka personai pieprasītās informācijas sniegšana sakarā ar to, ka iestādes rīcībā šādas dokumentētas informācijas nav (tas, protams, neizslēdz, ka iestāde var sniegt atbildi Iesniegumu likuma izpratnē);

2) ja pieprasītā informācija dokumentētā veidā ir iestādes rīcībā vai arī tā ir informācija, ko iestādei būtu vajadzējis dokumentēt, tālāk noskaidrojams, vai šī informācija atzīstama par vispārpieejamu informāciju vai par ierobežotas pieejamības informāciju;

3) ja pieprasītā informācija ir ierobežotas pieejamības, iestādei jāizvērtē informācijas pieprasījumā norādītais informācijas nepieciešamības pamatojums un jāizlemj, vai konkrētajā gadījumā ir pamats ierobežotās pieejamības informācijas izsniegšanai;

4) ja pieprasītā informācija atzīstama par vispārpieejamu informāciju vai arī ja konkrētajā gadījumā ir pamats izsniegt pieprasīto ierobežotas pieejamības informāciju, iestādei jānodrošina tās izsniegšana (pieejamība), ja vien nav konstatējams Informācijas atklātības likuma 11.2pantā norādītais šķērslis, proti, informācijas pieprasījuma vai tā izpildes nosacījumu izpildes rezultātā ir apdraudēts iestādes darbs vai citu personu tiesības.

Ja pastāv apstākļi, kas norāda uz to, ka informācijas pieprasītājs negodprātīgi izmanto tiesības vērsties iestādē, šis aspekts ir ņemams vērā un var ietekmēt informācijas izsniegšanu (neizsniegšanu).
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Vēsma Kakste un Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts prezidenta kancelejas rīcības atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu sniegt pieprasīto informāciju un morālā kaitējuma atlīdzinājumu, sakarā ar Valsts prezidenta kancelejas kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 29.novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A], pamatojoties uz Informācijas atklātības likumu, 2017.gada 21.aprīlī vērsās Valsts prezidenta kancelejā (turpmāk – Kanceleja), lūdzot sniegt informāciju par darbībām, kas veiktas, nodrošinot Kancelejas darbiniekiem noteikto piemaksu par personisko darba ieguldījumu un darba kvalitāti (turpmāk – piemaksas) regulāru pārskatīšanu laika posmā no 2016.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 21.aprīlim. Pieteicējs lūdza norādīt katra darbinieka vārdu, uzvārdu, amatu, piemaksas pārskatīšanas datumu, piemaksas izvērtētāju un izvērtēšanas kritērijus. Pieteicējs norādīja, ka pieprasītā informācija ir nepieciešama, lai veicinātu tiesiskumu valsts pārvaldē un labas pārvaldības principu.

2017.gada 17.maijā Kanceleja sniedza pieteicējam atbildi, norādot, ka pieteicēja iesniegums izskatīts Iesniegumu likuma kārtībā. Atsaucoties uz Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 14.panta divpadsmito daļu, Kanceleja paskaidroja piemaksas piešķiršanas kritērijus un norādīja, ka normatīvajos aktos nav noteikts obligāts pienākums dokumentēt pieteicēju interesējošo informāciju. Papildus tam Kanceleja norādīja, ka visa informācija par piemaksām jau iepriekš sniegta Informācijas atklātības likumā noteiktajā kārtībā.

Uzskatot, ka Kanceleja nav sniegusi pieprasīto informāciju, nav ievērojusi Informācijas atklātības likumā noteiktos informācijas sniegšanas termiņus un nav norādījusi informācijas sniegšanas atteikuma pārsūdzības kārtību, pieteicējs vērsās tiesā ar prasījumu par Kancelejas rīcības atzīšanu par prettiesisku, pienākuma uzlikšanu izsniegt pieprasīto informāciju un atlīdzinājuma piešķiršanu.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2017.gada 29.novembra spriedumu pieteikumu daļēji apmierināja un uzdeva Kancelejai viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas sniegt pieteicējam 2017.gada 21.aprīļa iesniegumā pieprasīto informāciju, bet pārējā daļā pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums daļā, kurā pieteikums apmierināts, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Kanceleja 2017.gada 25.janvāra vēstulē sniedza pieteicējam informāciju par amatpersonām un darbiniekiem izmaksātajām prēmijām, naudas balvām un piemaksām. Pieteicējs ar 2017.gada 21.aprīļa iesniegumu vēlējās noskaidrot pamatojumu darbiniekiem izmaksātajai papildu darba samaksai.

Darba samaksa Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma izpratnē ir mēnešalga, kā arī piemaksas, prēmijas un naudas balvas, kuras piešķiramas limitēti, izvērtējot nepieciešamību, pamatojumu un amatpersonas (darbinieka) novērtējumu pēc noteiktiem kritērijiem. Konkrētas amatpersonas (darbinieka) darba samaksas, papildu darba samaksas lielums un pamatojums tā piešķiršanai ir fiksētu ziņu kopums atbilstoši Informācijas atklātības likuma normām. Tādējādi pieteicējs neprasa apkopot vai radīt kādu jaunu informāciju, bet norādīt tikai to informāciju, kas ir bijusi piemaksu piešķiršanas pamatā. Ja, Kancelejas ieskatā, visa informācija pieteicējam jau sniegta iepriekšējās atbildēs un vairāk ziņu par piemaksu pamatojumu nav apkopotas, tad atbilstoši Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmajai un otrajai daļai bija norādāms, ka šāda informācija nav Kancelejas rīcībā un to nevar sniegt, nevis atsaukties uz Iesniegumu likumu.

[2.2] Kaut arī pieteicējs vērsies Kancelejā ar neskaitāmiem iesniegumiem, kuru apstrāde var prasīt no iestādes nesamērīgu resursu patēriņu, tomēr, ja interneta vietnē [www.president.lv](http://www.president.lv) būtu norādīta informācija, pēc kādiem normatīvajiem aktiem un kritērijiem notiek amatpersonu (darbinieku) vērtēšana, kāda ir katras amatpersonas (darbinieka) darba samaksa, izpaliktu arī jautājumi par atalgojumu un tā pamatotību. Sabiedrībai ir tiesības uzzināt informāciju, uz kāda pamata Kancelejas darbiniekiem izmaksātas piemaksas. Tieši šādā kontekstā izvērtējams pieteicēja iesniegums kopumā un uz to jāsniedz pieprasītā informācija.

Lietā nav nozīmes, vai informāciju pieprasa sniegt privātpersona vai mediju pārstāvis. Tiesību uz informāciju īstenošanas rezultātā sabiedrība var pārliecināties, vai valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs, kā to paredz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta trešā daļa, un sabiedrībai ir visas tiesības saņemt vispārēji pieejamo informāciju.

[2.3] Informācija par valsts pārvaldes darbinieku un amatpersonu amatiem un viņu saņemtajiem ienākumiem, tostarp prēmijām, piemaksām un dāvanām, pildot savus pienākumus, nav uzskatāma par informāciju par fiziskās personas privāto dzīvi, kuru aizsargā likums. Tas nostiprināts arī likuma ⹂Par Valsts noslēpumu” 5.panta 5.punktā, kas aizliedz piešķirt valsts noslēpuma statusu un ierobežot pieejamību informācijai par valsts un pašvaldību institūciju amatpersonām un darbiniekiem noteiktajām algas likmēm, privilēģijām, atvieglojumiem un garantijām. Līdz ar to informācija par valsts vai pašvaldības iestādes amatpersonas vai darbinieka darba samaksas noteikšanas procesu, pildot amata pienākumus, ir brīvi pieejama sabiedrībai.

[3] Kanceleja par minēto Administratīvās rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apmērā. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa nepareizi secinājusi, ka pieteicēja 2017.gada 21.aprīļa iesniegums skatāms atbilstoši Informācijas atklātības likuma normām. Kanceleja informēja pieteicēju, ka, kaut arī viņa iesniegums pamatots ar Informācijas atklātības likumu, pieprasītā informācija ir ārpus Informācijas atklātības likuma tvēruma.

Informācijas atklātības likums neprasa iestādei radīt jaunu informāciju un tas attiecas uz esošu un fiksētu ziņu kopumu. Informācija, kas bija piemaksu pamatā, sniegta jau iepriekš. Savukārt 2017.gada 21.aprīļa vēstulē sniegtas atbildes uz pieteicēja papildu jautājumiem par piemaksu noteikšanas kritērijiem, kā arī norādīts, ka normatīvajos aktos nav paredzēts iestādes pienākums piemaksas izvērtēšanas procesu līdz konkrētu lēmumu pieņemšanai dokumentēt rakstveidā, līdz ar to pieteicēja uzdotais jautājums ir ārpus Informācijas atklātības likuma tvēruma.

Kanceleja, pretēji tiesas konstatētajam, 2017.gada 21.aprīļa vēstulē nav norādījusi, ka pieteicēja pieprasītā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija. Tiesas sprieduma motīvu daļa ir teju identiska Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. A420187717 motīvu daļai.

[3.2] Kanceleja uzskata, ka pieteicējs savas tiesības izmanto ļaunprātīgi. 2017.gada laikā pieteicējs Kancelejā vērsies ar 72 dažāda satura un detalizācijas pakāpes informācijas pieprasījumiem un iesniegumiem par Kancelejas darbu. 2017.gadā, atbildot uz pieteicēja informācijas pieprasījumiem, Kanceleja trīs vēstulēs jau sniegusi informāciju par darbiniekiem noteiktajām prēmijām, piemaksām un naudas balvām. Sniegtajās atbildēs bija norādīts piemaksas noteikšanas un piešķiršanas faktiskais un tiesiskais pamats, apmērs, darbinieka vārds, uzvārds un amats, kas piemaksu saņēmis un piešķīris. Saņemtā informācija, tostarp arī darbinieku personas dati, publicēti interneta vietnē [www.pietiek.com](http://www.pietiek.com), kur pie publikācijām pievienoti naidīgi un aizskaroši komentāri.

[3.3] Atbilstoši normatīvo aktu prasībām Kancelejas mājaslapā publicēta informācija par darba samaksas apmēru sadalījumā pa amatu grupām. Neviens normatīvais akts nenosaka tiesības un pienākumus publicēt katras amatpersonas un darbinieka darba samaksu, tostarp piemaksas par personisko darba ieguldījumu un darba kvalitāti. Savukārt Fizisko personu datu aizsardzības likuma 7. un 10.pants uzliek pienākumu veikt tādu personas datu apstrādi, kurai ir noteikts likumiskais pamats.

[4] Pieteicējs paskaidrojumus par kasācijas sūdzību nav iesniedzis.

**Motīvu daļa**

[5] Ar pārsūdzēto tiesas spriedumu Kancelejai uzdots izsniegt pieteicējam viņa 2017.gada 21.aprīļa iesniegumā pieprasīto informāciju, proti, informāciju par darbībām, kas veiktas, nodrošinot darbiniekiem noteikto piemaksu regulāru pārskatīšanu laika posmā no 2016.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 21.aprīlim.

Kanceleja kasācijas sūdzībā norāda, ka minētais pienākums tai noteikts nepamatoti, jo tās darbības, kas tiek veiktas darbinieku ieguldījuma un darba kvalitātes izvērtēšanā, netiek rakstveidā dokumentētas, un neviens normatīvais akts arī neuzdod iestādei šādu informāciju dokumentēt. Šā iemesla dēļ Kanceleja pieteicējam sniegtajā atbildē esot izskaidrojusi, ka viņa pieprasījums neattiecas uz tādu informāciju, ko var pieprasīt saskaņā ar Informācijas atklātības likumu, un sniedza pieteicējam atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā.

[6] Informācijas atklātības likuma 2.pants noteic, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt, lai sabiedrībai būtu pieejama informācija, kura ir iestādes rīcībā vai kuru iestādei atbilstoši tās kompetencei ir pienākums radīt, un šis likums attiecas uz dokumentētu informāciju, kura ir iestāžu informācijas apritē. Tādējādi Informācijas atklātības likuma regulējums ir vērsts uz Latvijas Republikas Satversmes 100.pantā garantēto tiesību piekļūt iestāžu rīcībā esošai informācijai nodrošināšanu (piemēram, *Senāta 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S) 7.punkts, 2019.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-255/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0131.A420358416.2.S) 7.punkts, 2007.gada 8.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-194/2007 (A42158404) 14.punkts*).

Vienlaikus, ņemot vērā valsts iestāžu rīcībā esošās informācijas raksturu, saturu un tās iespējamo ietekmi uz dažādām aizsargātām interesēm, likumdevējs Informācijas atklātības likuma 3.pantā norādījis, ka informācija iedalāma vispārpieejamā un ierobežotas pieejamības informācijā. To informāciju, kas atzīstama par vispārpieejamu, izsniedz jebkuram, kas to vēlas saņemt, ievērojot personu vienlīdzību informācijas iegūšanā (likuma 4.pants un 10.panta trešā daļa). Savukārt to informāciju, kas atzīstama par ierobežotas pieejamības informāciju, pieprasītājam izsniedz tad, ja, izvērtējot pieprasījumā norādīto informācijas nepieciešamības pamatojumu, secināms, ka konkrētajos apstākļos ir dodama priekšroka tai interesei, kuras nodrošināšanai informācija pieprasīta, iepretim tai interesei, kuras aizsardzības labad informācijai noteikts ierobežotas pieejamības informācijas statuss (likuma 5.pants un 11.panta ceturtā daļa) (*Senāta 2019.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-661/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0607.A420236517.5.S) 6. un 7.punkts, 2019.gada 22.marta sprieduma lietā Nr. SKA-232/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0322.A420352216.2.S) 6.punkts, 2018.gada 23.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-244/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0423.A420156016.2.S) 8.punkts, 2017.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-463/2017 (A420305515) 11.punkts*)*.*

[7] No minētā izriet, ka iestādei (un līdz ar to arī tiesai), izlemjot personas informācijas pieprasījumu, secīgi jāpārbauda šādi apstākļi:

1) vai pieprasītā informācija vispār ir tāda, uz kuru attiecas Informācijas atklātības likums. Proti, vai pieprasītā informācija ir iestādes rīcībā esoša dokumentēta informācija, un, ja nav, tad vai atbilstoši tiesību normu prasībām iestādei šo informāciju būtu vajadzējis dokumentēt jeb citiem vārdiem sakot – vai iestādei atbilstoši tās kompetencei šo informāciju ir pienākums radīt. Ja konstatējams, ka pieprasītā informācija dokumentētā veidā nav iestādes rīcībā un tā arī nav informācija, ko iestādei būtu vajadzējis dokumentēt, iestādei jāatsaka pieteicējam pieprasītās informācijas sniegšana sakarā ar to, ka iestādes rīcībā šādas dokumentētas informācijas nav (tas, protams, neizslēdz, ka iestāde var sniegt atbildi Iesniegumu likuma izpratnē);

2) ja pieprasītā informācija dokumentētā veidā ir iestādes rīcībā vai arī tā ir informācija, ko iestādei būtu vajadzējis dokumentēt, tālāk noskaidrojams, vai šī informācija atzīstama par vispārpieejamu informāciju vai par ierobežotas pieejamības informāciju;

3) ja pieprasītā informācija ir ierobežotas pieejamības, iestādei jāizvērtē informācijas pieprasījumā norādītais informācijas nepieciešamības pamatojums un jāizlemj, vai konkrētajā gadījumā ir pamats ierobežotās pieejamības informācijas izsniegšanai;

4) ja pieprasītā informācija atzīstama par vispārpieejamu informāciju vai arī ja konkrētajā gadījumā ir pamats izsniegt pieprasīto ierobežotas pieejamības informāciju, iestādei jānodrošina tās izsniegšana (pieejamība), ja vien nav konstatējams Informācijas atklātības likuma 11.2pantā norādītais šķērslis, proti, informācijas pieprasījuma vai tā izpildes nosacījumu izpildes rezultātā ir apdraudēts iestādes darbs vai citu personu tiesības.

Papildus norādāms, ka tad, ja pastāv apstākļi, kas norāda uz to, ka informācijas pieprasītājs, iespējams, negodprātīgi izmanto tiesības vērsties iestādē, šis aspekts ir ņemams vērā un var ietekmēt informācijas izsniegšanu (neizsniegšanu) (*Senāta 2019.gada 26.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-476/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0926.A420187717.4.S) 13.punkts*).

[8] Ņemot vērā, ka pirmās instances tiesa ir apmierinājusi pieteicēja pieteikumu, uzdodot Kancelejai izsniegt pieteicējam viņa 2017.gada 21.aprīļa iesniegumā pieprasīto informāciju, secināms, ka, tiesas ieskatā, konkrētā informācija ir vispārpieejama informācija, kas dokumentētā veidā ir Kancelejas rīcībā vai tam vismaz tā būtu jābūt.

Tomēr, izvērtējot tiesas sprieduma motīvus, nav konstatējams konkrēts pamatojums, kas tiesu novedis pie šāda secinājuma.

Proti, tiesa spriedumā, atsaucoties uz Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma normām, norādījusi, ka amatpersonu (darbinieku) darba samaksa ir mēnešalga, kā arī piemaksas, prēmijas un naudas balvas, kuras piešķiramas limitēti, izvērtējot nepieciešamību, pamatojumu un amatpersonas (darbinieka) novērtējumu pēc noteiktiem kritērijiem. Tālāk tiesa norādījusi, ka konkrētas amatpersonas (darbinieku) darba samaksas, papildu darba samaksas lielums un pamatojums tā piešķiršanai ir fiksētu ziņu kopums atbilstoši Informācijas atklātības likuma normām (nav gan identificēts, atbilstoši kurām tieši normām). Secīgi tiesa atzinusi, ka gadījumā, ja papildu darba samaksas pamatojums ietver konkrētu amatpersonu (darbinieku) veiktas darbības, tad arī tā ir darbību uzskaite vai ziņu kopums; tāpat ziņu kopums ir izstrādāti darbības virzieni potenciālo investīciju piesaistei, kultūras projekti un idejas izstrāde, ja tie ir fiksēti jebkurā tehniski iespējamā veidā. Pēc tam tiesa spriedumā atzinusi, ka līdz ar to no iestādes netiek prasīts apkopot vai radīt kādu jaunu informāciju, bet norādīt tikai to informāciju, kas ir bijusi piemaksu piešķiršanas pamatā.

[9] Senāts atzīst, ka šāds tiesas sprieduma pamatojums ir nepilnīgs, jo nesniedz atbildi uz to, vai tiesa ir pārliecinājusies, ka pieprasītā informācija – proti, tas, kādas tieši darbības un kad Kanceleja ir veikusi, nodrošinot darbiniekiem noteikto piemaksu regulāru pārskatīšanu laika posmā no 2016.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 21.aprīlim – ir dokumentēta informācija, kas ir Kancelejas rīcībā. Tāpat tiesas sprieduma motīvi nesniedz atbildi uz to, atbilstoši kurām tiesību normām Kancelejai šāda informācija (šādas darbības) būtu jādokumentē.

Jāņem vērā, ka izskatāmajā gadījumā nav runa par to, ka būtu pieprasīta informācija par to, kādas tieši piemaksas, uz kādas tiesību normas pamata un ar kādu rīkojumu Kancelejas darbiniekiem tika izmaksātas. Šo informāciju pieteicējs Kancelejai bija pieprasījis ar citiem iesniegumiem, atbilde uz tiem pieteicējam sniegta citās Kancelejas atbildēs un saistībā ar to tiesā ierosināta cita administratīvā lieta – lieta Nr. A420187717.

Izskatāmajā lietā pieteicējs ir prasījis, lai viņam izsniedz informāciju par konkrētām darbībām, kuras Kanceleja veikusi, izvērtējot katra darbinieka ieguldījumu un darba kvalitāti. Proti, šajā lietā pieteicējs vēlējies iegūt padziļinātāku informāciju par Kancelejas darbiniekiem noteikto piemaksu pārskatīšanas un izvērtēšanas procesu, nevis noteikto piemaksu apmēru un izmaksas tiesisko pamatojumu.

Tāpēc šajā lietā tiesas spriedumā jābūt izvērtējumam par to, vai šāda informācija iestādē ir dokumentēta un vai tai būtu jābūt dokumentētai. Tomēr tiesas sprieduma motīvu pamatā ir vispārīgi apsvērumi par to, ka amatpersonām (darbiniekiem) izmaksātā atalgojuma, tostarp piemaksu apmērs un izmaksāšanas tiesiskais pamatojums ir dati, kam jābūt fiksētiem rakstveidā, un sabiedrībai ir tiesības saņemt informāciju par budžeta līdzekļu izlietojumu amatpersonu un darbinieku atalgojumam. Faktiski tiesas sprieduma motīvi vārds vārdā ir identiski tiem motīviem, kas norādīti tiesas spriedumā lietā Nr. A420187717, kurā tika risināts jautājums par pieteicēja tiesībām saņemt informāciju par Kancelejas darbiniekiem izmaksātajām piemaksām. Tomēr argumenti, kas pamato, kāpēc dokumentētai jābūt informācijai par to, kāds ir iestādes darbinieku atalgojums, nav izmantojami, lai pamatotu, kāpēc iestādē jābūt dokumentētai informācijai par to, kādas konkrēti darbības un kad tiek veiktas, izvērtējot darbinieku ieguldījumu un darba kvalitāti.

Līdz ar to Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka rajona tiesa nav izvērtējusi pieteicēja informācijas pieprasījuma atbilstību Informācijas atklātības likuma 2.panta pirmajā daļā ietvertajiem kritērijiem. Rajona tiesa nav noskaidrojusi, vai pieteicēja pieprasītā informācija, proti, piemaksu pārskatīšanas darbības, tiek dokumentētas un vai iestādei no normatīvajiem aktiem izriet pienākums šādu informāciju radīt.

Tādējādi secināms, ka tiesa, atsaucoties uz Informācijas atklātības likumu, ir uzdevusi Kancelejai izsniegt pieteicējam informāciju, lai arī nav noskaidrojusi, vai pieteicēja šajā lietā pieprasītā informācija vispār ir tāda, uz kuru attiecas Informācijas atklātības likuma regulējums.

[10] Minētais ir pietiekams pamats rajona tiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 29.novembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Atmaksāt Valsts prezidenta kancelejai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.