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Senāts šādā sastāvā:

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā AS „BDO Latvia” blakus sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 8.augusta lēmumu, ar kuru apturēta tiesvedība civillietā AS „BDO Latvia” prasībā pret SIA „Baltic Audit” par dalībnieku sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu un pienākuma uzlikšanu sniegt informāciju.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „BDO Audit” kapitāla daļas pieder AS „BDO Latvia” (49 %) un [pers. A] (51 %).

AS „BDO Latvia”, pamatojoties uz Komerclikuma 194. un 217.pantu, 2018.gada 16.martā cēla tiesā prasību pret SIA „BDO Audit” (pēc nosaukuma maiņas – SIA „Baltic Audit”), lūdzot atzīt par spēkā neesošu SIA „BDO Audit” dalībnieku sapulces 2018.gada 26.februāra lēmumu, ar kuru nolemts ierobežot AS „BDO Latvia” tiesības saņemt informāciju, un SIA „BDO Audit” (SIA „Baltic Audit”) uzlikts pienākums sniegt informāciju prasītājai 14 dienu laikā.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 30.novembra spriedumu prasība apmierināta daļēji. Par minēto spriedumu atbildētāja iesniedza apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, kurā prasība apmierināta un no atbildētājas prasītājas labā piedzīti tiesāšanās izdevumi. Prasītāja iesniegusi pretapelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu prasības noraidītajā daļā.

[3] SIA „Baltic Audit” apelācijas instances tiesai iesniegusi pieteikumu par tiesvedības apturēšanu līdz brīdim, kad likumīgā spēkā stāsies tiesas nolēmums lietā Nr. C30680618. Pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[3.1] SIA „Baltic Audit” cēlusi tiesā prasību par tās dalībnieces – AS „BDO Latvia” izslēgšanu no sabiedrības sakarā ar būtiska kaitējuma nodarīšanu. Tiesā ierosināta civillieta Nr. C30680618. Minētajā lietā atbildētāja – AS „BDO Latvia” iesniegusi pieteikumu par puses aizstāšanu, norādot, ka tai piederošās sabiedrības kapitāla daļas atsavinātas ASV kapitālsabiedrībai „Dvina Balt INC”.

Kā redzams, AS „BDO Latvia” atzīst, ka tā vairs nav SIA „Baltic Audit” kapitāla daļu īpašniece. Savukārt tiesības uz informācijas pieprasīšanu un saņemšanu atbilstoši Komerclikuma 194.pantam tiek saistītas ar attiecīgās komercsabiedrības dalībnieka statusu.

Tā kā jautājums par AS „BDO Latvia” dalībnieka statusu SIA „Baltic Audit” faktiski tiek izlemts civillietā Nr. C30680618, izskatāmajā lietā strīdu nav iespējams izšķirt. Pretējā gadījumā var izveidoties situācija, ka tiesības uz informācijas saņemšanu par sabiedrības saimniecisko darbību tiek piešķirtas personai, kas nav sabiedrības dalībniece.

[3.2] SIA „Baltic Audit” sapulce liedza  AS „BDO Latvia” tiesības uz informācijas saņemšanu, jo sabiedrības dalībniece ir nodarījusi būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm un pastāv pamatotas aizdomas, ka jebkuras iegūtās ziņas arī turpmāk var tikt sagrozītas un izmantotas pretēji sabiedrības mērķim, nodarot tai vai trešajām personām būtisku kaitējumu.

Jautājums par to, vai ar AS „BDO Latvia” darbībām jau nodarīts būtisks kaitējums sabiedrībai, tiek izlemts civillietā Nr. C30680618. Ja minētajā civillietā ar tiesas spriedumu tiks konstatēts fakts, ka AS „BDO Latvia” nodarījusi būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm, šim faktam var būt būtiska nozīme izskatāmās lietas pareizā un taisnīgā izspriešanā.

[4] Ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 8.augusta lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 214.panta 5.punktu, tiesvedība apturēta, iekams likumīgā spēkā stāsies tiesas nolēmums civillietā Nr. C30680618. Lēmumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] No lietas materiāliem un Tiesu informācijas sistēmas datiem izriet, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesvedībā atrodas civillieta Nr. C30680618 SIA „Baltic Audit” prasībā pret AS „BDO Latvia” par tās izslēgšanu no sabiedrības un daļu nodošanu sabiedrībai.

Minētajā lietā prasība pamatota ar tiem pašiem faktiem, ar kuriem pamatots SIA „Baltic Audit” lēmums ierobežot AS „BDO Latvia” tiesības uz informāciju. Līdz ar to civillietā Nr. C30680618 konstatējamie fakti par AS „BDO Latvia” lojalitāti un kaitējuma nodarīšanu SIA „Baltic Audit” var būtiski ietekmēt izskatāmo lietu.

[4.2] Civillietas Nr. C30680618 izskatīšanas rezultātam ir būtiska nozīme izskatāmajā lietā, jo saskaņā ar Komerclikuma 194.pantu tiesības uz informāciju ir tikai sabiedrības dalībniekam, bet atbilstoši Komerclikuma 172.pantu prasību pret sabiedrības valdi var celt dibinātāji. Tāpat no Komerclikuma 194.panta izriet, ka dalībnieka tiesības uz informāciju ir personiskas tiesības, kuras nevar nodot tiesību pārņēmējam. 2018.gada 26.februāra SIA „BDO Audit” dalībnieku sapulces lēmums par tiesību uz informāciju ierobežošanu pieņemts pret prasītāju, nevis tās iespējamo tiesību pārņēmēju.

[5] Par minēto lēmumu AS „BDO Latvia” iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt. Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apturot tiesvedību lietā, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 214.panta 5.punktu, kas ir piemērojams vienīgi tajā gadījumā, kad lietas izskatīšana vispār nav iespējama, iekams nav izskatīta cita lieta. Tiesas lēmumā šāda pamatojums nav. Civillietas Nr. C30680618 iztiesāšana nepadara par neiespējamu šīs lietas izskatīšanu.

Citā lietā nodibinātiem faktiem var būt prejudiciāla nozīme, un šos faktus var ņemt vērā lietās starp tām pašām pusēm, taču iespējama prejudiciālu faktu nodibināšana, pretēji tiesas secinātajam, nerada pamatu tiesvedības apturēšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 214.panta 5.punktu.

[5.2] Jāņem vērā, ka šajā lietā prasība celta 2018.gada 16.martā, un prasītājai jau vairāk kā pusotru gadu nav iespējas īstenot vienas no būtiskākajām sabiedrības dalībnieka tiesībām – saņemt informāciju. Tiesvedības apturēšana lietā būtiski aizskar jau norādītās prasītājas tiesības. Turklāt pieteikums par tiesvedības apturēšanu apelācijas instances tiesā iesniegts 2019.gada 8.augustā. Šāda rīcība nav pieļaujama un, blakus sūdzības iesniedzējas ieskatā, ir acīmredzama ļaunprātīga tiesību izmantošana.

[5.3] Atbilstoši Senāta 2018.gada 28.novembra spriedumā lietā Nr. SKC-266/2018 norādītajam personai, kura atsavinājusi tai piederošās kapitāldaļas, ir tiesības pieprasīt informāciju, kamēr šī persona ir ierakstīta kā dalībnieks dalībnieku reģistrā. Neievērojot minēto judikatūru, nepareizi piemērots Komerclikuma 194.pants, kas savukārt noved pie dalībnieka tiesību uz informāciju nepamatota ierobežojuma tikai tāpēc, ka pretējā puse iesniegusi prasību par dalībnieka izslēgšanu no sabiedrības.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

[6.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 440.pantam apelācijas instances tiesa aptur tiesvedību gadījumos un kārtībā, kāda noteikta šā likuma 24.nodaļā.

Civilprocess ir dinamiska parādība, kas vērsta uz tiesību subjektu civilo tiesību un likumisko interešu aizsardzību iespējami ātrākā laika posmā. Civilprocesa likuma 24.nodaļas regulējums paredz atkāpi no vispārējās civilprocesuālās kārtības, jo izņēmuma veidā paredz tiesiskos pamatus tam, ka civillietas izskatīšana nenotiek, kā ierasts – bez pārtraukumiem un kavēšanās (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā.-Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 606.lpp.*).

[6.2] Civilprocesa likuma 24.nodaļā iekļautajā Civilprocesa likuma 214.pantā noteikti gadījumi, kuros tiesvedības apturēšana ir tiesas pienākums.

Tiesību doktrīnā, komentējot Civilprocesa likuma 214.pantu, norādīts, ka „[..] tiesvedības apturēšana ir procesuālo darbību pārtraukšana sakarā ar tādu apstākļu iestāšanos, kuri izslēdz iespēju izspriest lietu pēc būtības, kamēr tie pastāv. [..] šiem apstākļiem ir objektīvs raksturs, tie nav atkarīgi no tiesas un lietas dalībnieku brīvas gribas” (sk.*Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā.-Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011, 475.lpp.).*

Minētā likuma norma attiecas uz procesuālo darbību pārtraukšanu sakarā ar tādu apstākļu iestāšanos, kuri izslēdz iespēju izspriest lietu pēc būtības, kamēr tie pastāv (sk., piemēram, *Senāta 2019.gada 11.februāra rīcības sēdēs lēmuma lietā Nr. SKC-302/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0211.C33505616.8.L) 8.1.punktu, 2017.gada 7.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKC-1840/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1207.C29582314.1.L) 5.punktu, 2017.gada 19.jūnija lēmuma lietā Nr. SKC-1221/2017 (C33671015) 6.2.punktu, 2017.gada 24.marta lēmuma lietā Nr. SKC-709/2017 (C29842013) 6.2.punktu*).

[6.3] Civilprocesa likuma 214.panta 5.punkts, ar kuru pamatots apelācijas instances tiesas lēmums, noteic, ka tiesa aptur tiesvedību, ja lietas izskatīšana nav iespējama, iekams nav izšķirta cita lieta, kas jāizskata civilā, kriminālā vai administratīvā kārtībā.

Senāts atzīst, ka šā lēmuma 4.1 un 4.2 punktā minētie argumenti nevar būt pamats Civilprocesa likuma 214.panta 5.punkta piemērošanai, tādēļ pārsūdzētais lēmums atceļams.

[6.4] Saskaņā ar Komerclikuma 194.pantu dalībniekam ir tiesības saņemt no valdes informāciju par sabiedrības darbību un iepazīties ar visiem sabiedrības dokumentiem. Šīs tiesības var ierobežot katrā konkrētajā gadījumā ar dalībnieku sapulces lēmumu, ja ir pamatotas aizdomas, ka dalībnieks iegūtās ziņas varētu izmantot pretēji sabiedrības mērķim, nodarot sabiedrībai vai ar to vienā koncernā ietilpstošajam subjektam, vai trešajām personām būtisku kaitējumu vai zaudējumus.

Pamatojoties uz šo tiesību normu, 2018.gada 26.februārī pieņemts SIA „Baltic Audit” dalībnieku sapulces lēmums, kuru, atsaucoties uz Komerclikuma 217.pantu, apstrīdējusi AS „BDO Latvia”, lūgdama tiesu atzīt par spēkā neesošu lēmumu par pieprasīto dokumentu un ziņu neizsniegšanu AS „BDO Latvia”, uzliekot pienākumu atbildētājai četrpadsmit dienu laikā sniegt informāciju par prasības pieteikumā norādītajiem jautājumiem.

Kā redzams, izskatāmajā lietā atbilstoši Komerclikuma 217.panta pirmajai daļai tiesai ir jānoskaidro, vai, sabiedrības lēmums, ar kuru ierobežotas Komerclikuma 194.pantā noteiktās AS „BDO Latvia” kā dalībnieces tiesības, vai tā pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar likumu vai statūtiem, vai pieļauti būtiski pārkāpumi sapulces sasaukšanā vai lēmuma pieņemšanā, tai skaitā ir pārkāptas dalībnieka tiesības saņemt informāciju šā likuma [214.](https://likumi.lv/ta/id/5490#p214)pantā noteiktajā kārtībā, piedalīties vai balsot sapulcē.

Tātad, pamatojot savus argumentus un apstrīdētā sabiedrības lēmuma atbilstību Komerclikuma 194.pantam, SIA „Baltic Audit” šajā lietā jāiesniedz pierādījumi, kas apstiprina, ka lēmuma pieņemšanas procedūra atbilda likumam un statūtiem, kā arī pierādījumi par apstākļiem, kas radīja pamatotas aizdomas, ka dalībnieks iegūtās ziņas varētu izmantot pretēji sabiedrības mērķim, nodarot sabiedrībai vai ar to vienā koncernā ietilpstošajam subjektam, vai trešajām personām būtisku kaitējumu vai zaudējumus.

Savukārt civillietā Nr. C30680618 tiek izšķirts strīds par AS „BDO Latvia” izslēgšanu no SIA „Baltic Audit” saskaņā ar Komerclikuma 195.panta pirmo daļu.

Pierādot prasību par dalībnieka izslēgšanu, nepietiek tikai ar pamatotām šaubām, bet jāiesniedz tiesā pierādījumi, kas apstiprina, ka sabiedrības dalībnieks bez attaisnojoša iemesla nepilda savas saistības vai citādi nodarījis būtisku kaitējumu sabiedrības interesēm, vai nav izpildījis saistības, vai nav pārtraucis kaitējuma nodarīšanu pēc tam, kad no sabiedrības saņemts rakstveida brīdinājums.

No iepriekš norādītā redzams, ka, lai gan izskatāmajā lietā atbildētāja, iebilstot pret AS „BDO Latvia” prasību, ir norādījusi uz apstākļiem, kas, iespējams, lielākoties norādīti, arī ceļot prasību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā (civillieta Nr. C30680618), tiesvedības apturēšanai nav iemesla, jo tiesai nav objektīvu šķēršļu noskaidrot apstākļus un pārbaudīt pierādījumus, kas pamato prasību civillietā, kurā tiek izšķirts strīds par konkrēta sabiedrības lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu un pienākuma uzlikšanu sabiedrībai, un uz šādiem apstākļiem nav norādīts arī pārsūdzētajā lēmumā.

[6.5] Lai gan prasītāja paziņojusi tiesai par tai piederošo kapitāla daļu atsavināšanu ASV kapitālsabiedrībai „Dvina Balt INC”, lietā nav strīda par to, ka SIA „Baltic Audit” dalībnieku reģistrā ir ierakstīta AS „BDO Latvia”, kas cēlusi prasību šajā lietā un pret kuru celta prasība civillietā Nr. C30680618.

Atbilstoši Komerclikuma 136.panta pirmajai daļai dalībnieks ir persona, kas ierakstīta dalībnieku (akcionāru) reģistrā, ja likumā nav noteikts citādi.

„[..] interpretējot Komerclikuma 136.pantu kopsakarā ar 187. un 187.1pantu, dalībnieka statusu rada nevis kapitāla daļu atsavināšanas darījums, bet ierakstīšana dalībnieku reģistrā” (sk.*Senāta 2018.gada 28.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-266/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1128.C30291015.1.S) 9.2.punktu*).

Turklāt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 23.augusta lēmumu civillietā Nr. C30680618 ir apmierināts prasītājas SIA „Baltic Audit” pieteikums par prasības nodrošināšanu, ierakstot aizlieguma atzīmi uz atbildētājai AS „BDO Latvia” piederošajām SIA „Baltic Audit” kapitāla daļām, noteikts aizliegums AS „BDO Latvia” veikt jebkādas darbības, tostarp, kapitāldaļas atsavināt, cedēt, ieķīlāt vai citādi apgrūtināt.

Pārsūdzētajā lēmumā nav atrodami tiesas apsvērumi, uz kāda pamata, pastāvot strīdam par Komerclikuma 194.pantā noteikto tiesību aizskārumu, šo strīdu var neizšķirt līdz nolēmuma pieņemšanai citā civillietā, proti, par dalībnieka izslēgšanu no sabiedrības, tādējādi, iespējams nelikumīgi, turpinot likumā paredzēto sabiedrības dalībnieka tiesību aizskārumu, kas neapšaubāmi tiek panākts, apturot tiesvedību lietā.

[6.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.1 panta otro daļu, pārsūdzēto lēmumu atceļot, blakus sūdzības iesniedzējai atmaksājama samaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 444.1panta otro daļu, 447.1pantu, 448.panta pirmās daļas 2.punktu, un 449.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 8.augusta lēmumu un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Atmaksāt AS „BDO Latvia” drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.