**Tiesiskā daba lēmumam, ar kuru tiek atteikta atļauja kārtot maksātnespējas procesa administratoru kvalifikācijas eksāmenu**

Maksātnespējas procesa administratoru kvalifikācijas eksāmena process ir vērsts uz to, lai administratora amata apliecības termiņš tiktu pagarināts vai tiktu atteikta tā pagarināšana, un attiecīgi administrators tiktu atcelts no amata. Līdz ar to galējā noregulējuma raksturs piemīt lēmumam par amata apliecības termiņa pagarināšanu vai lēmumam par administratora atcelšanu no amata. Kvalifikācijas eksāmena kārtošana, arī atļauja kārtot kvalifikācijas eksāmenu vai atteikums kārtot eksāmenu, pats par sevi nerada iepriekš minētās tiesiskās sekas (galējo noregulējumu), līdz ar to lēmums par atļauju kārtot eksāmenu un lēmums par atteikumu kārtot eksāmenu ir starplēmums.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Dace Mita un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 21.oktobra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Maksātnespējas kontroles dienesta (turpmāk – dienests) 2019.gada 7.oktobra lēmumu Nr. 1-98/2019/91 nolemts atteikt pieteicējam [pers. A] kārtot maksātnespējas procesa administratora kvalifikācijas eksāmenu, jo uz pieteicēju attiecas Maksātnespējas likuma 13.panta otrās daļas 3.punktā noteiktais ierobežojums – par administratoru nevar būt persona, pret kuru izbeigts kriminālprocess par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu uz personu nereabilitējoša pamata.

Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atcelt lēmumu.

[2] Ar tiesneša 2019.gada 21.oktobra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Maksātnespējas likuma 175.pants neparedz, ka lēmums par atteikumu kārtot eksāmenu būtu apstrīdams vai pārsūdzams. Minētā panta trešā daļa noteic, ka lēmumu par administratora iecelšanu amatā, atbrīvošanu, atcelšanu un atstādināšanu no amata, kā arī administratora darbības apturēšanu apstrīd un pārsūdz Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Secināms, ka process iestādē noslēdzas, dienestam pieņemot vienu no Maksātnespējas likuma 175.panta pirmajā daļā noteiktajiem lēmumiem.

[2.2] Ministru kabineta 2017.gada 30.maija noteikumu Nr. 288 „Maksātnespējas procesa administratora pretendentu apmācības, eksaminācijas kārtība, eksaminācijas komisijas darbības kārtība un maksātnespējas procesa administratoru amatā iecelšanas, atbrīvošanas, atcelšanas un atstādināšanas no amata un amata darbības apturēšanas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr. 288) 94.punkts kopsakarā ar 109. un 111.punktu noteic, ka, ja tiek pieņemts lēmums atteikt eksāmena kārtošanu, dienests 10 darba dienu laikā pieņem lēmumu atcelt administratoru no amata. Tātad lēmums par atteikumu kārtot eksāmenu ir starplēmums.

[2.3] Lēmums atteikt eksāmena kārtošanu var būt par pamatu, lai pieņemtu lēmumu par administratora atcelšanu no amata. Tomēr izskatāmajā lietā galvenais apstāklis, kāpēc tiks lemts par pieteicēja atcelšanu no amata, būs tas, ka uz pieteicēju attiecas Maksātnespējas likuma 13.panta otrajā daļā minētais ierobežojums. Dienesta direktors jebkurā gadījumā var pieņemt lēmumu par administratora atcelšanu, ja tiek konstatēts kāds no ierobežojumiem. Arī tad, ja pieteicējs būtu nokārtojis eksāmenu un iestāde tikai pēc tam būtu uzzinājusi, ka uz pieteicēju attiecas ierobežojums.

[2.4] Noteikumi Nr. 288 paredz ļoti īsu termiņu – 10 darba dienas -, kura laikā jāpieņem lēmums par administratora atcelšanu. Tātad likumdevējs ir izšķīries, ka minētās darbības ir tik tuvu laika ziņā, ka nav racionāla izskaidrojuma tam, kā lēmums atteikt kārtot eksāmenu pats par sevi var būtiski skart administratora tiesības vai tiesiskās intereses.

[2.5] Pieteicējam būs tiesības iesniegt pieteikumu tiesā par galīgo administratīvo aktu. Izvērtējot lēmumu, būs pārbaudāms lēmuma pieņemšanas process tā kopumā. Tādējādi netiek ierobežotas pieteicēja tiesības uz visaptverošu procesa tiesiskuma pārbaudi kā iestādē, tā arī tiesā.

[3] Par tiesneša lēmumu pieteicējs iesniedza blakus sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Dienests 2017.gadā pieņēma lēmumu par atļauju kārtot eksāmenu. Lēmumā cita starpā bija norādīts, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188.panta pirmo daļu un 189.panta pirmo daļu lēmumu var pārsūdzēt tiesā. Divu gadu laikā nav grozīti normatīvie akti, kas dotu pamatu lēmumā norādīt, ka tas ir starplēmums un nav pārsūdzams.

[3.2] 2017.gada lēmums bija pozitīvs un pārsūdzams, lēmums par atteikumu ir negatīvs un nav pārsūdzams. Apšaubāms, ka likumdevēja mērķis bija noteikt, ka pārsūdzami ir tikai lēmumi par atļauju kārtot eksāmenu. Tātad tiesneša lēmumā paustais viedoklis ir pretrunā ar Administratīvā procesa likumu, proti, tiesas kontroli par iestādes pieņemtiem lēmumiem.

[3.3] Dienesta lēmums ir nepamatots un prettiesisks, kā rezultātā pieteicēja neierašanās uz eksāmenu rada pieteicējam negatīvas sekas, proti, 16.oktobrī pieņemts lēmums par pieteicēja atcelšanu no amata. Lēmums par atteikumu kārtot eksāmenu ir viens no argumentiem 16.oktobra lēmuma pieņemšanai.

[3.4] Lēmums pats par sevi pieteicējam ir radījis negatīvas sekas. Pieteicējs ir tiesīgs pārsūdzēt jebkuru lēmumu, kas viņam rada negatīvas sekas.

**Motīvu daļa**

[4] Kvalifikācijas eksāmena process ir vērsts uz to, lai administratora amata apliecības termiņš tiktu pagarināts vai tiktu atteikta tā pagarināšana, un attiecīgi administrators tiktu atcelts no amata. Līdz ar to galējā noregulējuma raksturs piemīt lēmumam par amata apliecības termiņa pagarināšanu vai lēmumam par administratora atcelšanu no amata. Kvalifikācijas eksāmena kārtošana, arī atļauja kārtot kvalifikācijas eksāmenu vai atteikums kārtot eksāmenu, pats par sevi nerada iepriekš minētās tiesiskās sekas (galējo noregulējumu), līdz ar to lēmums par atļauju kārtot eksāmenu un lēmums par atteikumu kārtot eksāmenu ir starplēmums.

[5] Nepamatots ir blakus sūdzībā norādītais pieteicēja arguments, ka neierašanās uz eksāmenu rada pieteicējam negatīvas sekas un lēmums par atteikumu kārtot eksāmenu ir viens no argumentiem lēmuma par atcelšanu no amata pieņemšanai.

Kā to pareizi ir konstatējis pirmās instances tiesas tiesnesis, un to apliecina arī dienesta 2019.gada 16.oktobra lēmums par atcelšanu no administratora amata, pamats pieteicēja atcelšanai no amata ir tas, ka uz viņu attiecas Maksātnespējas likuma 13.panta otrās daļas 3.punktā paredzētais ierobežojums, nevis tas, ka pieteicējs nav kārtojis vai viņam ir atteikts kārtot kvalifikācijas eksāmenu.

Gan lēmums par atteikumu kārtot eksāmenu, gan lēmums par pieteicēja atcelšanu no amata ir pieņemts, pamatojoties uz vieniem un tiem pašiem apstākļiem, proti, ierobežojuma dēļ. Ja lēmums, ar kuru pieteicējam atteikts kārtot eksāmenu, būtu pārsūdzams atsevišķi, tad tiesai, vērtējot gan šo lēmumu, gan galējo lēmumu par atcelšanu no amata, būtu jāvērtē vieni un tie paši apstākļi. Tas būtu pretrunā procesuālās ekonomijas principam.

[6] Attiecībā uz pieteicēja argumentiem par to, ka lēmums, ar kuru pieteicējam tika atļauts kārtot eksāmenu, bija pārsūdzams, normatīvie akti nav grozīti un līdz ar to arī lēmums par atteikumu kārtot eksāmenu ir pārsūdzams, norādāms turpmākais.

Kā tas norādīts šā lēmuma 4.punktā, arī lēmums par atļauju kārtot eksāmenu ir starplēmums. Ne Administratīvā procesa likuma 188.pants, ne 189.pants nenoteic, ka minētais lēmums būtu administratīvais akts. Lai gan iestāde ir norādījusi, ka minēto lēmumu var pārsūdzēt, tas neietekmē to, ka lēmums ir starplēmums. Savukārt tiesai neatkarīgi no lēmumā ietvertās norādes būtu jāvērtē, vai pastāv pamats šāda starplēmuma pārsūdzēšanai atsevišķi no galīgo noregulējumu radošā lēmuma. Līdz ar to nav pamatota pieteicēja atsaukšanās uz lēmumā par atļauju kārtot eksāmenu norādīto lēmuma pārsūdzības kārtību.

[7] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesas tiesneša izdarītie secinājumi par to, ka dienesta lēmums ir starplēmums, kas būtiski neierobežo pieteicēja tiesības vai tiesiskās intereses, līdz ar to nav atsevišķi pārsūdzams, ir pareizi. Līdz ar to rajona tiesas tiesneša lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja blakus sūdzība ir noraidāma.

**Nolēmuma daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.pantu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 21.oktobra lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.