**Īres piedāvājuma paziņojums un neatbildēšanas uz to tiesiskās sekas**

Likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 10.panta pirmās daļas 3.punkts un 18.panta trešā daļa, kuras nosaka personu izslēgšanu no reģistra, ja tā nav atbildējusi uz īres piedāvājumiem, nepiešķir iestādei rīcības brīvību, tādējādi tikai netipiskos gadījumos iestāde drīkst izšķirties par citu risinājumu.

Rakstveida paziņojumā par īres piedāvājumu norāda informāciju par piedāvāto telpu, kā arī dienu, kad persona var iepazīties ar piedāvāto dzīvojamo telpu. Tā kā likumā nav noteikts termiņš, cik dienas iepriekš personai jāpaziņo par dienu, kad persona var iepazīties ar dzīvojamo telpu, tad lai persona varētu atbildi uz dzīvojamās telpas īres piedāvājumu sniegt likumā noteiktajā termiņā, šim paziņošanas termiņam jābūt saprātīgam. Ņemams vērā arī paziņošanas veids.

**Personas ar patversmē deklarētu dzīvesvietu sasniedzamība**

Personai, kura kā savu dzīvesvietu deklarējusi patversmi, ir jāpārliecinās, vai viņa varēs tur sūtījumus saņemt. Tādējādi apstāklis, ka patversmē sūtījumus pieteicēja varēja nesaņemt, nevar kalpot par attaisnojumu atbildes uz piedāvājumiem nesniegšanai, proti, šāda situācija neveido netipisku gadījumu.

**Dokumentu paziņošanas juridiskā fikcija**

Ja persona kāda iemesla dēļ nav deklarējusi dzīvesvietu faktiskajā dzīvošanas vietā, viņai jārēķinās ar faktu, ka darbojas dokumentu paziņošanas juridiskā fikcija (neatspēkojams pieņēmums), atbilstoši kurai tiek pieņemts, ka nosūtītais dokuments likumā noteiktā laikā adresātam ir tapis zināms.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Jautrīte Briede, Dace Mita un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta 2016.gada 5.decembra lēmuma Nr. DMV-16-24447-ap atcelšanu, sakarā ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 18.septembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta 2016.gada 5.decembra lēmumu Nr. DMV-16-24447-ap izslēgta no 1.reģistra pašvaldības palīdzības saņemšanai sociālā dzīvokļa vai sociālās dzīvojamās telpas izīrēšanai, pamatojoties uz likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 10.panta pirmās daļas 3.punktu. Lēmums pieņemts, jo pieteicējai bija iespēja iepazīties ar vismaz trim dzīvošanai derīgām telpām (dzīvojamo telpu īres piedāvājumiem), taču pieteicēja uz piedāvājumiem nav atsaukusies.

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par lēmuma atcelšanu.

[2] Administratīvā rajona tiesa un Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu apmierināja. Apgabaltiesa, pievienojoties arī rajona tiesas spriedumam, konstatēja, ka iestāde ir nepamatoti izslēgusi pieteicēju no reģistra, jo nevar izslēgt iespējamību, ka pieteicēja, kuras adrese ir deklarēta patversmē, iestādes pasta sūtījumus patversmē varēja nesaņemt.

Atsaucoties uz judikatūru, tiesa norādīja, ka tiesisks pamats personas izslēgšanai no reģistra pastāv, ja persona ir atrisinājusi dzīvojamo telpu jautājumu vai palīdzība viņai objektīvi nav vajadzīga, bet neatbildēšana uz piedāvājumiem pati par sevi par to neliecina. Pašvaldības palīdzības sniegšana nav ierobežojama formālu iemeslu dēļ. Pieteicēja atbilst kritērijiem, kas bija par pamatu reģistrēšanai sociālajai palīdzībai, turklāt pašvaldības sūtītos piedāvājumus pieteicēja nav saņēmusi no savas gribas un rīcības neatkarīgu iemeslu dēļ. Izslēdzot pieteicēju, nāktos atkārtoti konstatēt, ka viņa atbilst palīdzības sniegšanas kritērijiem un tāpēc ir iekļaujama reģistrā, bet jaunais administratīvais process iestādē var noslēgties ar tieši tādu pašu nelabvēlīgu administratīvo aktu.

[3] Rīgas dome iesniedza kasācijas sūdzību par spriedumu pilnā apjomā, norādot, ka tiesa nepareizi interpretējusi likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 10.panta pirmās daļas 3.punktu un 18.panta trešo daļu un Paziņošanas likuma 4.panta pirmo daļu. Likuma normas nepiedāvājot iestādei rīcības brīvību, bet noteiktos apstākļos imperatīvi noteic iestādes pienākumu izslēgt personu no reģistra. Apgabaltiesas secinājums, ka pieteicēja sūtījumus nebija saņēmusi no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ radies Paziņošanas likuma 4.panta pirmās daļas nepareizas interpretācijas rezultātā. Pieteicēja savu dzīvesvietu patversmē deklarējusi jau kopš 2016.gada 24.maija, tādēļ viņai bija iespēja patversmē iepazīties ar ierakstīto sūtījumu saņemšanas kārtību. Pieteicēja korespondencei varēja norādīt savu faktisko dzīvesvietu vai arī regulāri ierasties pie atbildētājas. Deklarējot dzīvesvietu vai norādot iestādei saziņas adresi, persona uzņemas atbildību, ka tā būs sasniedzama. Pretējā gadījumā Paziņošanas likuma jēga tiek devalvēta.

[4] Pieteicēja iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[5] Likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 10.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka persona tiek izslēgta no palīdzības reģistra, ja tā nepamatoti atsakās no vismaz trim dzīvošanai derīgu dzīvojamo telpu īres piedāvājumiem vai nav sniegusi atbildi par tiem.

Līdzīga norma ietverta arī šā likuma 18.panta trešajā daļā, atbilstoši kurai, ja personai ir bijusi iespēja iepazīties ar ne mazāk kā trim dažādu dzīvošanai derīgu dzīvojamo telpu īres piedāvājumiem un izvēlēties, bet tā no šiem piedāvājumiem nepamatoti atteikusies vai arī nav sniegusi pašvaldībai atbildi uz saņemtajiem piedāvājumiem, šī persona izslēdzama no palīdzības reģistra. Šis noteikums neattiecas uz gadījumiem, kad atteikšanās bija pamatota.

Normas, kas paredz personu izslēgšanu no reģistra, ja netiek sniegta atbilde par piedāvājumiem, likumā iekļautas tikai ar 2014.gada 19.jūnija grozījumiem. Turklāt pirms šiem grozījumiem persona, ja tā nepamatoti atteicās no piedāvājumiem, bija nevis izslēdzama, bet reģistrā pārreģistrējama ar pēdējo kārtas numuru.

Senāts secina, ka ar minētajiem grozījumiem likumdevējs ir vēlējies pastiprināt sociālās palīdzības saņēmēju līdzdarbību, kā arī disciplinēt sociālās palīdzības saņēmējus, lai sociālā palīdzība tiktu sniegta tikai tiem, kam tā patiešām nepieciešama.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā izteiktajai atziņai, ka normas, kas nosaka personu izslēgšanu no reģistra, ja tā nav atbildējusi uz īres piedāvājumiem, nepiešķir iestādei rīcības brīvību, tādējādi tikai netipiskos gadījumos tā drīkst izšķirties par citu risinājumu. Senāta atziņas, kas izteiktas, interpretējot iepriekš spēkā esošās tiesību normas, un uz kurām atsaukušās zemāko instanču tiesas, ir aplūkojamas minēto likuma grozījumu gaismā.

[6] Lietā faktiski ir strīds, vai konkrētais gadījums ir uzskatāms par netipisku gadījumu, kad persona nav jāizslēdz no palīdzības reģistra, kaut arī viņa nav reaģējusi uz pa pastu izsūtītajiem piedāvājumiem.

Zemāko instanču tiesas ir konstatējušas, ka šāds netipisks gadījums pastāv, jo ir ticams, ka patversmē, kur deklarēta pieteicējas dzīvesvieta, bet kur viņa faktiski nedzīvo, korespondence varēja noklīst, un pieteicēja to varēja nesaņemt.

Atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1.pantam šā likuma mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Likuma 4.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvesvietas maiņas gadījumā attiecīgās personas pienākums ir mēneša laikā, kopš tā pastāvīgi dzīvo jaunajā dzīvesvietā, deklarēt to dzīvesvietas deklarēšanas iestādē. Atbilstoši Paziņošanas likuma 4.panta pirmās daļas trešajam teikumam adresātam ir pienākums būt sasniedzamam deklarētajā vai citā viņa norādītajā adresē.

Iepriekš minētās normas kalpo tiesiskās drošības un tiesiskās noteiktības nodrošināšanai. Ja persona kāda iemesla dēļ nav deklarējusi dzīvesvietu faktiskajā dzīvošanas vietā, viņai jārēķinās ar faktu, ka darbojas dokumentu paziņošanas juridiskā fikcija (neatspēkojams pieņēmums), atbilstoši kurai tiek pieņemts, ka nosūtītais dokuments likumā noteiktā laikā adresātam ir tapis zināms.

Tādējādi Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, ka pieteicējai vajadzēja pārliecināties, vai viņa varēs saņemt sūtījumus patversmē, ko viņa bija deklarējusi kā savu dzīvesvietu. Tādējādi apstāklis, ka patversmē sūtījumus pieteicēja varēja nesaņemt, nevar kalpot par attaisnojumu atbildes uz piedāvājumiem nesniegšanai.

[7] Ņemot vērā iepriekš minētos argumentus, apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 10.panta pirmās daļas 3.punktu saistībā ar Paziņošanas likuma 4.panta pirmo daļu. Tāpēc apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

[8] Izskatot lietu no jauna, tiesai jāpārbauda, vai pārsūdzētais lēmums tomēr nav atceļams tālāk minēto apstākļu dēļ.

Atbilstoši likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 10.panta pirmajai daļai dzīvojamo telpu piedāvā īrēt, rakstveidā par to paziņojot attiecīgajai personai. Paziņojumā norāda informāciju par piedāvāto telpu, kā arī dienu, kad persona var iepazīties ar piedāvāto dzīvojamo telpu. Šā panta otrā daļa noteic, ka atbildi uz dzīvojamās telpas īres piedāvājumu persona sniedz ne vēlāk kā nedēļu pēc paziņojumā norādītās dienas, kurā personai bija iespējams iepazīties ar piedāvāto dzīvojamo telpu. Tā kā likumā nav noteikts termiņš, cik dienas iepriekš personai jāpaziņo par dienu, kad viņa var iepazīties ar dzīvojamo telpu, šim termiņam jābūt saprātīgam. Ņemams vērā arī paziņošanas veids.

Konkrētajā gadījumā visi īres piedāvājumi tika nosūtīti ierakstītā pasta sūtījumā.

Atbilstoši Paziņošanas likuma 8.panta trešajai daļai dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Kā secināms no apgabaltiesas konstatētā, pirmais piedāvājums apskatīt istabu pieteicējai ierakstītā pasta sūtījumā tika nosūtīts 2016.gada 8.jūlijā. Tajā bija lūgts līdz 18.jūlijam ierasties iestādē, lai saņemtu apskates norīkojumu. Atbilstoši juridiskajai fikcijai, kas izriet no Paziņošanas likuma 8.panta trešās daļas, pieteicēja par to uzzināja 15.jūlijā. Tātad pieteicējai tika dotas trīs dienas, lai ierastos iestādē.

2016.gada 6.septembrī pieteicējai nosūtīts otrs piedāvājums, kurā lūgts līdz 12.septembrim ierasties un saņemt apskates norīkojumu. Atbilstoši Paziņošanas likumā nostiprinātajai juridiskajai fikcijai pieteicējai tas tika paziņots tikai 13.septembrī. Taču jau 14.septembrī iestādē noformēts akts, ka pieteicēja līdz 13.septembrim nav ieradusies saņemt apskates norīkojumu un sniegt atbildi. Tātad dokuments vēl nebija paziņots, kad iestāde jau secināja, ka pieteicēja nav sniegusi atbildi.

2016.gada 15.septembrī pieteicējai nosūtīts trešais piedāvājums, kurā lūgts ierasties līdz 23.septembrim. Atbilstoši Paziņošanas likumā nostiprinātajai juridiskajai fikcijai pieteicējai tas tika paziņots tikai 22.septembrī. Tātad pieteicējai tika dota viena diena, lai ierastos iestādē.

Apgabaltiesai jāpārbauda, vai šādos apstākļos uzskatāms, ka izpildās likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 10.panta pirmās daļas 3.punktā noteiktie tiesiskie apstākļi „tā nepamatoti atsakās no vismaz trim dzīvošanai derīgu dzīvojamo telpu īres piedāvājumiem vai nav sniegusi atbildi par tiem”, lai varētu iestāties normā paredzētās tiesiskās sekas – izslēgšana no palīdzības reģistra.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 18.septembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Rīgas domes Mājokļu un vides departamentam drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Sprieduma 8.punkta sestajā rindkopā ir veiktas redakcionālas izmaiņas, pamatojoties uz Senāta 2020.gada 3.janvāra lēmumu par matemātiskā aprēķina kļūdas labošanu lietā Nr. SKA-364/2019 ([ECLI:LV:AT:2020:0103.A420359616.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0103.A420359616.6.L)), ar kuru tika labots sprieduma 8.punkta sestajā rindkopā skaitlis un vārds „19.septembrī”, aizstājot to ar skaitli un vārdu „13.septembrī”. [↑](#footnote-ref-1)