**Iepirkumu uzraudzības biroja lēmuma, ar kuru atstāts spēkā pasūtītāja lēmums par pretendenta piedāvājuma neatbilstību iepirkuma noteikumiem, tiesiskā daba**

Ja ar Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumu, ar kuru uzdots pasūtītājam atkārtoti vērtēt piedāvājumus, citastarp atzīts par pamatotu pasūtītāja secinājums, ka kāda pretendenta piedāvājums neatbilst iepirkuma noteikumiem, tad šāds lēmums satur galīgo noregulējumu tieši attiecībā uz konkrētā pretendenta piedāvājuma vērtējumu. Atkārtota piedāvājuma vērtēšana, ņemot vērā Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumā paustos apsvērumus, šādā gadījumā vairs neietvers vērtējumu par šī pretendenta piedāvājuma atbilstību iepirkuma noteikumiem un sekojoši vērtējumu par piedāvājuma saimniecisko izdevīgumu. Tādēļ Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums, ar kuru pretendenta sūdzība atzīta par nepamatotu, ir noslēdzošais lēmums attiecībā uz pretendenta dalību iepirkuma procedūrā un faktiski liedz pretendentam turpināt dalību iepirkumā.

Tādējādi šāds Iepirkumu uzraudzības biroja lēmums attiecībā uz konkrēto pretendentu ir administratīvais akts un var tikt pārsūdzēts tiesā atsevišķi no lēmuma par iepirkuma uzvarētāja noteikšanu. Vēl vairāk – pretendentam šādā gadījumā nav jāgaida, kad pasūtītājs atkārtoti izvērtēs piedāvājumus, ņemot vērā, ka turpmākais piedāvājumu vērtējums vairs neaptver konkrētā pretendenta piedāvājumu.
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Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

senatore R.Vīduša

senatore V.Kakste

senatore I.Skultāne

rakstveida procesā izskatīja sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Belam-Rīga” blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2012.gada 17.decembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienests izsludināja atklātu konkursu „Valsts ieņēmumu dienesta vienotā disku masīva modernizēšana” un par tā uzvarētāju atzina SIA „Ipro”. SIA „Belam-Rīga”, kura arī bija iesniegusi savu piedāvājumu konkursā, iesniedza Iepirkumu uzraudzības birojā (turpmāk – Birojs) sūdzību, uzskatot, ka tās piedāvājums nepamatoti noraidīts. Birojā vērsās arī cita pretendente – SIA „Datakom” – uzskatot, ka noteiktā uzvarētāja piedāvājums neatbilst vairākām iepirkuma dokumentācijā izvirzītajām prasībām.

Birojs ar 2012.gada 2.novembra lēmumu Nr.4-1.2/12-369/2 aizliedza pasūtītājam slēgt iepirkuma līgumu ar noteikto uzvarētāju un uzdeva novērst konstatētos pārkāpumus, atkārtoti izvērtējot piedāvājumus.

[2] SIA „Belam-Rīga” iesniedza administratīvajā tiesā pieteikumu par minētā Biroja lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu pasūtītājam veikt atkārtotu piedāvājumu izvērtēšanu.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnese ar 2012.gada 17.decembra lēmumu pieteikumu atteica pieņemt, norādot, ka Biroja lēmums ir starplēmums un pats par sevi nerada pieteicējai tūlītējas tiesiskas sekas. Minētais lēmums aktīvi ietekmē tās personas intereses, kura ar pasūtītāja lēmumu atzīta par uzvarētāju, taču neskar pieteicējas tiesiskās intereses tik lielā mērā, ka šo interešu aizstāvībai ir nepieciešams pieļaut starplēmuma pārsūdzēšanu atsevišķi no administratīvā akta. Līdz ar to pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[4] Pieteicēja par tiesneses lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka Biroja lēmums rada pieteicējai tiesiskas sekas, jo ar to atzīts, ka pasūtītājs pamatoti noraidījis pieteicējas piedāvājumu. Pieteicējas mērķis ir panākt, ka tās piedāvājums tiktu atzīts par atbilstošu tehniskās specifikācijas prasībām.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicēja vērsās Birojā, jo pasūtītājs noraidīja pieteicējas piedāvājumu, uzskatot, ka tas neatbilst tehniskās specifikācijas 1.2.apakšpunkta prasībām. Birojā vērsās arī cita pretendente – SIA „Datakom” –, uzskatot, ka pasūtītājs par uzvarētāju nepamatoti noteicis SIA „Ipro”.

Birojs izskatīja minētās sūdzības un lēmumā atzina, ka pieteicējas sūdzība ir nepamatota. Savukārt SIA „Datakom” sūdzība atzīta par daļēji pamatotu un saistībā ar tajā norādītajiem apstākļiem Birojs aizliedza pasūtītājam slēgt līgumu un uzdeva atkārtoti izvērtēt piedāvājumus.

Tā kā ar Biroja lēmumu pasūtītājam uzdots atkārtoti vērtēt piedāvājumus, tas nav galīgais lēmums attiecībā uz iepirkuma procedūras rezultātiem kopumā. Tomēr Senāts konstatē, ka tas pats par sevi būtiski ietekmē pieteicējas tiesības un tiesiskās intereses konkrētajā iepirkuma procedūrā.

[6] Ar Biroja lēmumu citastarp atzīts par pamatotu pasūtītāja secinājums, ka pieteicējas piedāvājums neatbilst tehniskās specifikācijas prasībām. Tātad šis lēmums satur galīgo noregulējumu tieši attiecībā uz pieteicējas piedāvājuma vērtēšanu. Atkārtota piedāvājumu vērtēšana, ņemot vērā Biroja lēmumā paustos apsvērumus, šajā gadījumā vairs neietvers vērtējumu par pieteicējas piedāvājuma atbilstību tehniskās specifikācijas prasībām un sekojošu vērtējumu par piedāvājuma saimniecisko izdevīgumu. Tādēļ Biroja lēmums, ar kuru pieteicējas sūdzība atzīta par nepamatotu, ir noslēdzošais lēmums attiecībā uz pieteicējas dalību iepirkuma procedūrā un faktiski liedz pieteicējai turpināt pretendēt uz līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu.

Tādējādi Biroja lēmums attiecībā uz pieteicēju ir administratīvais akts un var tikt pārsūdzēts tiesā atsevišķi no lēmuma par uzvarētāja noteikšanu (Biroja lēmuma, ar kuru šis lēmums atstāts negrozīts). Vēl vairāk – pieteicējai šajā gadījumā nebija pamata gaidīt, kad pasūtītājs atkārtoti izvērtēs piedāvājumus, ņemot vērā, ka turpmākais piedāvājumu vērtējums vairs neaptvers pieteicējas piedāvājumu.

[7] Apkopojot minēto, Administratīvās rajona tiesas tiesneses lēmums ir atceļams un lieta nosūtāma pirmās instances tiesai izlemšanai par pieteikuma turpmāko virzību.

**Nolēmuma daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2012.gada 17.decembra lēmumu un nosūtīt lietu Administratīvajai rajona tiesai jautājuma izlemšanai par pieteikuma turpmāko virzību.

Lēmums nav pārsūdzams.