**Atteikums pieņemt mutvārdu iesniegumu, novirzot klientu uz apkalpošanas centru, tiesiskā daba**

Iestādes atteikums pieņemt mutvārdu iesniegumu kvalificējams kā faktiskā rīcība, ja process neturpinās. Savukārt iestādes atteikšanās noformēt personas mutvārdu iesniegumu un novirzīšana uz klientu apkalpošanas centru uzskatāma par procesuālu darbību. Šādai rīcībai nav galīga noregulējuma rakstura.

**Personu apkalpošana klientu apkalpošanas centrā**

1. Klientu apkalpošanas centri tiek veidoti, lai atvieglotu personu iespēju vērsties ar iesniegumiem un saņemt vēlamo, nevis, lai to sarežģītu. Tas nozīmē, ka klientu apkalpošanas centra funkcijām attiecībā uz iesniedzēju nebūtu jāaprobežojas tikai ar papīra un pildspalvas izsniegšanu un viņa uzrakstītā iesnieguma paņemšanu un reģistrēšanu. Administratīvā procesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka iestāde pēc iespējas sniedz iesniedzējam nepieciešamo informāciju vai cita veida palīdzību jautājuma sekmīgai atrisināšanai atbilstoši iesniedzēja interesēm. Ja iesniegumu pieņem klientu apkalpošanas centrs, tam iespēju robežās šis pienākums jāpilda.

2. Valsts pārvaldes iekārtas likuma normas, kas paredz, ka valsts pārvalde pakalpojumus pēc iespējas sniedz viena klientu apkalpošanas centra ietvaros, piemērojot tās kontekstā ar Administratīvā procesa likuma normu, kas paredz personas tiesības vērties tieši tajā iestādē, no kuras tiek sagaidīta konkrētā rīcība, pamatmērķis ir atvieglot privātpersonu iespēju vērsties ar iesniegumiem un saņemt no iestādēm vēlamo. Vienlaikus likumdevējs ir arī vēlējies procesa efektivizēšanas nolūkā veicināt vai vismaz pieļāvis, ka iestāde iesniedzēju, kurš vērsies kompetentajā iestādē procesa ierosināšanas stadijā, iesnieguma noformēšanai var novirzīt uz klientu apkalpošanas centru.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Jelgavas pilsētas domes faktiskās rīcības, atsakot [pers. A] iepazīties ar nekustamā īpašuma [adrese] Jelgavā, arhīva lietu, atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar Jelgavas pilsētas domes kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 5.septembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] mutvārdos vērsās Jelgavas pilsētas būvvaldē ar lūgumu iepazīties ar dzīvojamās mājas būves arhīva lietu un saņemt dokumentu kopijas. Būvvalde viņa iesniegumu nepieņēma, bet ieteica vērsties Klientu apkalpošanas centrā. Pieteicējs iesniedza rakstveida iesniegumu, uz to saņemot atbildi, kurā izskaidrota kārtība, kādā iespējams iepazīties un saņemt attiecīgo informāciju, kā arī norādīts, ka, lai nodrošinātu iespēju iepazīties ar dokumentiem, kas nesatur ierobežotas pieejamības informāciju, un sagatavotu dokumentu kopijas, pieteicējam jānorāda konkrēti dokumenti.

Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku.

[2] Administratīvā rajona tiesa pieteikumu apmierināja. Tiesa konstatēja, ka iestādes rīcība, nereaģējot uz pieteicēja mutvārdu iesniegumu, liekot to noformēt rakstveidā un pienācīgi neizskaidrojot, kāda informācijas daļa nebūtu izsniedzama un kāpēc, ir atzīstama par prettiesisku.

[3] Jelgavas pilsētas dome iesniedza kasācijas sūdzību par spriedumu pilnā apjomā, norādot, ka tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 89.panta pirmo daļu, uzskatot iestādes procesuālo darbību par faktisko rīcību. Dome neesot atteikusi iespēju iepazīties ar dokumentiem, tikai izskaidrojusi kārtību, ka pieteicējam jāvēršas Klientu apkalpošanas centrā, kur iesniegums tiktu noformēts.

[4] Pieteicējs iesniedzis paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[5] Kasatore norādījusi, ka tiesa nepareizi iestādes rīcību uzskatījusi par faktisko rīcību, jo iestādes procesuālās darbības (darbības, kurām trūkst nobeiguma rakstura) nav faktiskā rīcība.

Administratīvā rajona tiesa ir konstatējusi, ka faktisko rīcību veido tas, ka būvvalde, kurā bija vērsies pieteicējs, nepieņēma pieteicēja mutvārdu iesniegumu, ka viņa mutvārdu lūgums iepazīties ar lietu netika uzskatīts par pienācīgu informācijas pieprasījumu.

[6] Senāta ieskatā, tas, ka iestādes atteikums pieņemt mutvārdu iesniegumu kvalificējams kā faktiskā rīcība, principā atbilst Senāta judikatūrai. Atteikums parasti veido pabeigtu darbību, jo process neturpinās, tādējādi tas nav uzskatāms par procesuālu darbību.

Tomēr Senāts līdz šim nav apskatījis gadījumu, kad persona ir vērsusies pašvaldības iestādē, kuras rīcībā būtu jābūt pieprasītajai informācijai, bet pašvaldībā iesniegumu pieņemšanai ir izveidots Klientu apkalpošanas centrs.

Administratīvā procesa likuma normas, kas paredz personas tiesības vērties tieši tajā iestādē, no kuras tiek sagaidīta konkrētā rīcība, tika radītas laikā, kad diskusija par publisko pakalpojumu sistēmām, vienas pieturas aģentūrām un vienotiem klientu apkalpošanas centriem bija sākuma stadijā. Tikai 2016.gada maijā Valsts pārvaldes iekārtas likumā tika iekļauts 98.pants „Valsts pārvaldes vienotie klientu apkalpošanas centri”, kura pirmajā daļā ir noteikts: valsts pārvaldes pakalpojumus pēc iespējas sniedz viena klientu apkalpošanas centra ietvaros klātienē vai elektroniski arī tad, ja to sniegšanā ir iesaistītas vairākas iestādes vai citi tiesību subjekti.

No likuma grozījumu anotācijas izriet, ka minētās normas mērķis ir nodrošināt šā likuma 10.panta sestajā daļā ietverto principu: „Valsts pārvalde savā darbībā pastāvīgi pārbauda un uzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāti. Tās pienākums ir vienkāršot un uzlabot procedūras privātpersonas labā.”

Kaut arī šo grozījumu pamatmērķis ir atvieglot privātpersonu iespēju vērsties ar iesniegumiem un saņemt no iestādēm vēlamo, Senāta ieskatā, likumdevējs ir arī vēlējies procesa efektivizēšanas nolūkā veicināt vai vismaz pieļāvis, ka iestāde iesniedzēju, kurš vērsies kompetentajā iestādē procesa ierosināšanas stadijā, iesnieguma noformēšanai var novirzīt uz klientu apkalpošanas centru.

[7] Ņemot vērā iepriekš minēto, būvvaldes atteikšanās noformēt pieteicēja mutvārdu iesniegumu un norāde par vēršanos klientu apkalpošanas centrā uzskatāma par procesuālu darbību, nevis faktisko rīcību, kam ir galīga noregulējuma raksturs.

Tādējādi Administratīvās rajona tiesas secinājums attiecībā uz būvvaldes atteikumu pieņemt mutvārdu iesniegumu ir kļūdains. Tomēr, Senāta ieskatā, tas vien šajā lietā nevar kalpot par pamatu rajona tiesas sprieduma atcelšanai. Senāta ieskatā, pārējie rajona tiesas sprieduma secinājumi par domes rīcības prettiesiskumu ir pareizi. Senāts to pamato ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[8] Klientu apkalpošanas centri tiek veidoti, lai atvieglotu personu iespēju vērsties ar iesniegumiem un saņemt vēlamo, nevis, lai to sarežģītu. Tas nozīmē, ka klientu apkalpošanas centra funkcijām attiecībā uz iesniedzēju nebūtu jāaprobežojas tikai ar papīra un pildspalvas izsniegšanu un viņa uzrakstītā iesnieguma paņemšanu un reģistrēšanu. Administratīvā procesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka iestāde pēc iespējas sniedz iesniedzējam nepieciešamo informāciju vai cita veida palīdzību jautājuma sekmīgai atrisināšanai atbilstoši iesniedzēja interesēm. Ja iesniegumu pieņem klientu apkalpošanas centrs, tam iespēju robežās šis pienākums jāpilda.

Rajona tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir secinājusi, ka pieteicējs, iesniedzot mutvārdu un rakstveida iesniegumu, netika informēts ne par lietas dokumentu sarakstu, ne to, ka viņam būtu jāpamato informācijas saņemšanas interese. Tā vietā dome rakstveida atbildē informēja pieteicēju, ka viņš var saņemt vispārpieejamo informāciju. Tiesa arī konstatēja, ka domei principā vajadzēja būt informētai, ka pieteicējam varēja būt leģitīma interese pieprasīt arī ierobežotas pieejamības informāciju. Šos apstākļus varēja noskaidrot gan būvvalde, kad pieteicējs vērsās ar mutvārdu iesniegumu, gan Klientu apkalpošanas centrs, redzot, ar kādu iesniegumu pieteicējs ir vērsies.

No rajona tiesas sprieduma izriet, ka domes iestāžu rīcība kopumā ir bijusi pārāk formāla un birokrātiska negatīvā nozīmē, un labas pārvaldības principu pārkāpjoša. Senāts tam piekrīt.

[9] Kasatores ieskatā, tiesa nepareizi konstatējusi, ka iestādei bija pienākums izsniegt pieteicējam pieprasīto informāciju uzreiz pēc iesnieguma saņemšanas. Saskaņā ar Informācijas atklātības likumu atbilde jāsniedz 15 vai, ja tā jāapstrādā, 30 dienu laikā.

Senāts nesaskata, ka tiesa būtu konstatējusi pienākumu izsniegt informāciju uzreiz. Tiesa tikai norādījusi, ka tai nav saprotams, kādēļ būvvalde uzreiz neiepazīstināja pieteicēju ar lietas dokumentu sarakstu, lai pieteicējam būtu iespējams precīzāk norādīt, ko viņš vēlas saņemt. Senāta ieskatā, ar to tiesa pamatoti vēlējusies norādīt tikai to, ka iestādei nav jāmeklē iemesli, kādēļ atlikt informācijas izsniegšanu, ja to vismaz daļēji ir iespējams izdarīt uzreiz.

[10] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nepareizi secinājusi, ka 2017.gada 18.maijā pieteicējam izsniegtais saraksts ir saistāms ar 2016.gada 21.decembra iesniegumu, jo pieteicējam bija iespēja nākt iepazīties ar lietu jau no 2017.gada 5.janvāra. Lietu sarakstu pieteicējs pieprasījis tikai 19.aprīlī.

Rajona tiesa pamatoti ir norādījusi, ka izsniegtais saraksts ir saistāms ar iesniegumu, jo pieteicējam, vēršoties iestādē, bija interese iepazīties tieši ar šajā sarakstā norādītajiem dokumentiem.

[11] Ņemot vērā norādītos argumentus, Administratīvās rajona tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 5.septembra spriedumu, bet Jelgavas pilsētas domes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.